



– в традиционной практике профессиональной подготовки обучающихся в технических вузах продолжают преобладать не коллективные, а индивидуальные формы и методы учебно-профессиональной деятельности;

– в современный период исследования в области изучения, формирования и развития команд в учреждениях и организациях в большей степени посвящены вопросам успешной организации бизнес-команд и взаимодействия сотрудников в бизнес сообществе, при этом в теории профессионального образования проблема формирования готовности к командной работе студентов технического вуза изучена недостаточно и требует более детального педагогического исследования;

– несмотря на значительный развивающий потенциал командного взаимодействия в технических вузах не хватает разработанного научно-методического инструментария для студентов и преподавателей по условиям его развития и формирования готовности студентов к командной работе в процессе профессиональной подготовки.

С нашей точки зрения, данные положения позволили автору корректно определить вытекающие из них противоречия исследования. Кроме того, во введении работы такие методологические компоненты, как объект, предмет, проблема, цель, задачи, гипотеза и выбранные методы исследования дополняют друг друга, и между ними наблюдается логическая связь.

Изучение теоретического материала диссертации (стр. 18-43) показало, что анализ проблемы и определение степени ее разработанности в различных научных областях и, в частности, в педагогической науке проведены грамотно со ссылками на ведущих авторов, занимающихся этими вопросами. Одним из достоинств этой части исследования является уточнение понятийного аппарата (стр. 23-34), включающего в себя такие понятия, как «команда», «студенческая команда», «командная работа студентов», «готовность к командной работе студентов технического вуза». Здесь автор грамотно использует такие методы исследования, как понятийный анализ, сравнение, интерпретацию, систематизацию. Можно согласиться с соискателем, что указанные положения в теории и методике профессионального образования, расширяют научные представления о роли, содержании и специфике формирования готовности к командной работе студентов технического вуза, их действительно можно отнести к теоретической значимости исследования.

Положения теоретической значимости оправданы и в отношении представления в них раскрытых специфических принципов, функций преподавателей и студентов в командной работе, обоснования этапов командообразования и этапов формирования готовности к командной работе студентов технического вуза. На наш взгляд, в работе их выбор аргументирован в параграфах 1.1. и 1.2. и не вызывает возражения.

Уточнение понятия «готовность к командой работе студентов технического вуза» может быть с полным правом отнесена к научной новизне исследования, так как оно сформулировано на основе выявленных автором характерных признаков (с. 41-42). Полагаем, что соискатель достаточно продуманно подошел к определению содержания этого понятия через



характеристику таких компонентов, как познавательно-целевой, процессуально-рефлексивный и ценностный. Шахмаева К.Е. разрабатывает в диссертации структурно-функциональную модель формирования готовности к командной работе студентов технического вуза, представляет её содержание, результат, уточняет характерные признаки, назначение (стр. 46-69). Кроме того, при описании модели соискатель объясняет необходимость выбора совокупности методологических подходов и принципов её построения и реализации. Далее в параграфе 2.3. результаты эксперимента подтверждают перспективность внедрения разработанной модели в процесс профессиональной подготовки бакалавров.

Автор в параграфе 1.2. обосновывает, а в параграфе 2.3. доказывает, что эффективность модели связана с реализацией комплекса педагогических условий. Этот комплекс представлен в диссертации достаточно полно в параграфе 1.3. Отметим, что при раскрытии каждого педагогического условия автор придерживается выбранной логики: аргументация необходимости выбора условия, сущность, характеристика содержания, предлагаемые формы, методы и средства реализации.

Апробация методики на примере бакалавров-строителей представлена в работе на материале дисциплины «Технология командообразования и саморазвития» и ряда профессиональных дисциплин путем применения специально подобранных методов (диагностики, игровых, дискуссионных, кейс-методов, группового проектирования), приемов (дискуссионные, продуктивной обратной связи, эмпатийные, рефлексивные), средств (кейсы, профессиональные задания и задачи, диагностические методики, проекты и квалификационные работы) и форм (деловая игра, групповая дискуссия, практические занятия, курсовое и дипломное проектирование, защиты проектов) командного взаимодействия. При этом указано, что представленная методика универсальна для всех направлений подготовки студентов технических вузов.

Вышеизложенное позволяет согласиться, что положения научной новизны, указанные автором, полностью оправданы, они вносят научный вклад в педагогическую теорию и практику профессионального образования.

Не вызывает сомнений практическая значимость исследования, эти положения в работе полностью раскрыты. Она определяется 1) положительными результатами реализации структурно-функциональной модели формирования готовности к командной работе студентов технического вуза и комплекса педагогических условий ее эффективного функционирования; 2) выявлением и апробацией критериально-диагностического инструментария оценки уровня готовности к командной работе студентов технического вуза; 3) апробацией методики формирования готовности к командной работе студентов технического вуза, реализованной в процессе профессиональной подготовки бакалавров, обучающихся по направлению «Строительство»; 4) внедрением в процесс профессиональной подготовки бакалавров диагностического пакета материалов и методических рекомендаций по применению разработанных кейсов, профессиональных



заданий и задач с применением интерактивных методов и проектов для актуализации опыта командного взаимодействия обучающихся. Данные положения доказаны в параграфах 2.1., 2.2. и 2.3. Согласимся, что материалы данного исследования, представленные в работе, могут широко использоваться в массовой практике подготовки студентов по техническим направлениям в вузах и в системе повышения квалификации преподавателей высшей школы.

Заслуживает уважения описание проведенной экспериментальной работы на базе ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова». Автор обстоятельно описывает цели, задачи, репрезентативность выборки, выбор групп на констатирующем и формирующем экспериментах. Им обоснованы критерии и показатели, диагностические методики, грамотно используются математические и графические методы для обработки и объяснения данных. Для определения достоверности различий в экспериментальных и контрольной группе соискатель применяет статистический критерий «хи-квадрат» Пирсона.

Анализ положений, выносимых на защиту, позволяет сделать вывод, что автору удалось подтвердить и доказать их результатами исследования. В целом работа достаточно хорошо структурирована. Анализируя логику изложения исследовательского материала, отметим, что она оправдана. Названия глав и параграфов работы корректны, их формулировки сочетаются с задачами исследования. Содержание параграфов соответствует их названиям и в полной мере раскрывает решение проблемы.

Проведенная работа находит отражение в 12 публикациях соискателя, представленных в автореферате с соблюдением ГОСТа. Сюда включены, в частности, три статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень российских рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК для данного вида работ, и одна статья, входящая в международную базу Scopus. Это свидетельствует о научной состоятельности начинающего ученого и выполнении требований к кандидатским диссертациям.

Диссертация написана грамотным научным языком и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такому виду работ. Содержит 30 таблиц, 13 рисунков, которые систематизируют, визуализируют информацию и дополняют текст, выполнены в едином стиле по всем требованиям. Отметим тот факт, что автором был изучен большой объем библиографического материала, включающего 173 источника, что свидетельствует об эрудированности и высокой информированности диссертанта в исследуемой научной области.

Считаем, что, в целом, исследование строится в соответствии с общими принципами методологии, что позволяет диссертанту достигнуть цели, подтвердить гипотезу, решить поставленные задачи. Не вызывает сомнения репрезентативность эмпирического материала и общие выводы. В исследовании налицо личный вклад автора в разработке актуальной научной проблемы.

Содержание диссертационной работы соответствует паспорту



специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования, по которой она представляется к защите, а именно п.4 «Подготовка специалистов в высших учебных заведениях», п. 11 «Современные технологии профессионального образования», п. 36 «Компетентностный подход в профессиональной подготовке специалиста».

Ознакомление с авторефератом диссертации показало, что он полностью отражает содержание диссертации и оставляет благоприятное впечатление.

Наряду с перечисленными достоинствами и общим положительным впечатлением от диссертации считаем необходимым высказать следующие замечания и вопросы:

1. При описании выбора методологических подходов построения и реализации структурно-функциональной модели (стр. 48-58) имеется неравноценность объема, отведенного для каждого из них. В частности, автор более подробно описывает компетентностный и личностно-деятельностный подходы, а характеристике других подходов отводит меньше места. В связи с этим возникает вопрос, не объясняется ли это тем, что какие-то из представленных подходов являются базовыми или более важными?

2. На стр. 59 диссертации приводится рис. 3 «Компоненты структурно-функциональной модели формирования готовности к командной работе студентов технического вуза». С учетом того, что комплекс педагогических условий обеспечивает эффективность функционирования модели, полагаем, что данное название не совсем точно.

3. В параграфе 1.2. на стр. 58 диссертации автор выделяет специфические принципы реализации разработанной структурно-функциональной модели: целенаправленности, практической ориентированности, самореализации, согласованности действий, творческого взаимодействия, личной ответственности. Хотелось бы уточнить, из каких предлагаемых автором методологических подходов вытекают представленные принципы?

3. При описании констатирующего эксперимента в параграф 2.1. целесообразно было бы дополнить информацию о базе опытно-экспериментальной работы – Институте строительства, архитектуры и искусства ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», отражающую благоприятную социально-развивающую и образовательную среду вуза для апробации структурно-функциональной модели;

4. В параграфе 2.2. автор дает описание методики формирования готовности к командной работе на примере бакалавров направления подготовки «Строительство» с отдельными примерами диагностических методик, задач, заданий, кейсов и проектов. Данный материал представляет практический интерес, поэтому его в полном объеме можно было бы подать в приложении или в специально подготовленных методических рекомендациях?

5. В автореферате диссертации для более полного отражения результатов формирующего эксперимента при реализации комплекса педагогических условий желательно бы представить данные по всем трем (когнитивному, операционному и аксиологическому) критериям уровня готовности к

командной работе студентов. А также в дополнение к таблице 1 на стр. 23 можно было бы подать соответствующую диаграмму, изображенную в диссертации на рис. 11.

Однако приведенные замечания и вопрос имеют дискуссионный характер, не влияют в целом на значимость и качество проведенного исследования.

**Заключение.** В целом диссертационное исследование «Формирование готовности к командной работе студентов технического вуза в процессе профессиональной подготовки» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, имеющей научную новизну, теоретическую и практическую значимость, оно и его автореферат полностью соответствуют требованиям (пункты 9-14) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842, а их автор, Шахмаева Ксения Евгеньевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования.

Диссертация и отзыв обсуждены и утверждены на заседании кафедры педагогики ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» от 14 мая 2019 г., протокол № 11.

Доктор пед. наук, профессор,  
заведующий кафедрой педагогики  
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный  
федеральный университет  
имени М.К. Аммосова»

А.Д. Николаева

