

## О Т З Ы В

на диссертацию Наркевича Михаила Юрьевича «Развитие методологии создания системы менеджмента качества металлургического предприятия, эксплуатирующего опасные производственные объекты, на основе прикладной цифровой платформы», представленную на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 2.5.22. Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства.

Соискатель взялся решить задачу комплексного и равномерного развития процессов системы менеджмента качества (СМК) металлургического предприятия (МП), эксплуатирующего опасные производственные объекты (ОПО). Но в диссертации не рассмотрена СМК ни одного МП с ОПО. Все выводы о состоянии СМК МП с ОПО сделаны из анализа СМК двух машиностроительных предприятий. В работе в целом нет анализа систем СМК, не рассмотрены существующие методологии, не оценивалась степень зрелости и сравнение существующих систем. Надо отметить, что и предлагаемая система не получила никаких сравнительных подтверждений и доказательств её пригодности и эффективности.

Большинство схем, связанных с СМК (глава 1, рис. 1, 4-6, 14-23 и глава 2 рис.1,2,4-6,8-15) придумано соискателем. Затем эти придуманные схемы анализируются, по результатам чего делаются выводы и заключения по главам. Знакомство с материалами диссертации показало, что во всех сформулированных выводах слово «разработан» следует заменить на слово «предложен». А это имеет совсем другой смысл.

Несколько в диссонансе выступает тема диссертации – «Развитие методологии создания...» и цель исследования «Совершенствование СМК...». Под первым очевидно следует понимать развитие методологии с целью совершенствования СМК, а под вторым - совершенствование СМК МП, эксплуатирующего ОПО на основе развития методологии. По тексту диссертации возникло и множество других

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ОТДЕЛЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И.Носова»
за № _____
Дата регистрации <u>06.06.2023</u>
Фамилия регистратора _____

вопросов, на которые нет ответов. Чем же отличается методология создания СМК МП с ОПО от методологий создания СМК других предприятий? Как отличаются принципы построения, методы, подходы, как происходила эволюция методологии, какие методологические аспекты рассмотрены при формировании новых предлагаемых принципов СМК? Какие особенности существующих принципов формирования СМК для МП с ОПО, какие предлагаются новые, специфические, принципы в построении методологии СМК МП с ОПО, направленные на укрепление позиций предприятия в рыночной среде?

По существу работы вся СМК МП сводится только к оценке технического состояния объектов, игнорируя другие важные аспекты обеспечения безопасной эксплуатации ОПО. Более того, детально рассматривается внедрение только еще более узкой проблемы – фотографирования объекта с помощью беспилотного летательного аппарата (БПЛА) и образования с помощью этих фотографий цифровой копии объекта.

В целом диссертация построена на идее объединения систем качества экспертной организации и металлургического предприятия. Но согласно существующего закона (№ 116-ФЗ, ст.13) работы по экспертизе технического состояния ОПО выполняет независимая экспертная организация, имеющая собственную систему качества. Никакого отношения система качества Металлургического предприятия не имеет к системе качества внешней организации. Для безопасности эксплуатации ОПО существующий закон предусматривает разделение процессов и служб. Одна служба является эксплуатационной (которая, в том числе, проводит визуальный мониторинг и следит за графиками проведения внешней экспертизы) и вторая внешняя независимая экспертиза. Внешнюю экспертизу могут одновременно проводить несколько экспертных организаций и последовательно и параллельно. Такое разделение повышает безопасность эксплуатации (это во первых) и такое разделение предусмотрено законом Российской Федерации (это во вторых). Каждая организация имеет свою

независимую систему качества, что дополнительно повышает безопасность эксплуатации и в конечном итоге качество продукции. Наверное, возможно согласовывать СМК заказчика и подрядчика, но это уже не тема диссертации. К этому надо добавить, что все внедрения, указанные в диссертации, проведены только в экспертных организациях и ни одного в МП с ОПО. Поэтому идея диссертационного исследования не имеет смысла.

В части разработки методики комплексной оценки технического состояния ОПО (зданий и сооружений) в диссертации приняты формулировки технических состояний конструкций ОПО нормальное, удовлетворительное, неудовлетворительное, предаварийное, аварийное из документа «Рекомендации по оценке надежности строительных конструкций зданий и сооружений по внешним признакам», 2001, что не соответствует действующим нормам по количеству категорий и по их смысловому содержанию.

Присваивание категорий технического состояния конструкциям базируется на информации, получаемой от беспилотного летательного аппарата, без проведения инструментального обследования. Вместе с тем, согласно ГОСТ 31937-2011 и другим действующим документам, оценка категорий технического состояния конструкций осуществляется на основании результатов обследования и поверочных расчетов, итогом которых является достоверно установленный дефицит их несущей способности.

В связи с этим, в части разработки методики комплексной оценки технического состояния ОПО (зданий и сооружений) диссертация не является актуальной.

В рассматриваемой докторской диссертации практически нет собственных исследований, кроме подбора состава бетона и фотографирования поверхностей кубика. Но в необходимости подбора состава бетона нет необходимости. Любой завод, производящий бетон, предоставит десятки кубических образцов необходимого состава. А фотографировать эти образцы не имеет смысла. Характер

образования трещин в бетонных кубах отличается от трещинообразования в бетонных и железобетонных конструкциях. При обследованиях допущены грубые ошибки, свидетельствующие об отсутствии необходимой квалификации у соискателя. Например, в качестве показателя для оценки безопасности объектов принята прочность бетона, а не несущая способность конструкций и долговечность здания.

В целом считаем, что по своей научной и практической значимости работа Наркевича Михаила Юрьевича «Развитие методологии создания системы менеджмента качества металлургического предприятия, эксплуатирующего опасные производственные объекты, на основе прикладной цифровой платформы», представленная на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 2.5.22. - Управление качеством продукции. Стандартизация. Организация производства не является актуальной, не содержит научной новизны и **не соответствует требованиям действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней.**

Доктор технических наук по научной специальности 05.23.17 – Строительная механика, профессор, заведующий кафедрой «Строительные конструкции, основания и надёжность сооружений»



**Пшеничкина Валерия Александровна**

25.05 2023г.

Кандидат технических наук по научной специальности 05.23.01 – Строительные конструкции, здания и сооружения, доцент,

доцент кафедры «Строительные  
конструкции, основания и надёжность  
сооружений»

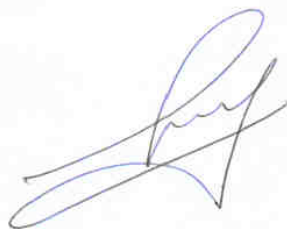


Арушенок Юрий Юрьевич

25. мая 2023г.

Подписи д-ра техн. наук, профессора Пшеничкиной В.А. и канд. техн. наук Арушонка Ю.Ю.  
удостоверяю

Начальник Управление кадров  
и социального развития



Кувшинов Р.М.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Волгоградский государственный технический университет» (Волгоградский государственный  
технический университет, ВолГТУ)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

400074, г. Волгоград, ул. Академическая, д.1

[skoins@vgasu.ru](mailto:skoins@vgasu.ru)

+7 (8442) 96-98-30; +7 (905) 330-76-01