

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.324.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «МАГНИТОГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.И. НОСОВА», МИНИСТЕРСТВО  
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 16.06.2023 г. № 8

О присуждении **Лобановой Елене Евгеньевне**, Российская Федерация,  
учёной степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Развитие готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе»** по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите 12 апреля 2023 г., протокол № 5, диссертационным советом 24.2.324.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38, приказ № 235/нк от 24 октября 2018 г.

Соискатель Лобанова Елена Евгеньевна, «17» июля 1995 года рождения, в 2019 г. Окончила магистратуру в ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова» по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование. В настоящее время обучается в аспирантуре по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки.

Работает ведущим специалистом центра цифровых образовательных технологий и инклюзивного образования в ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогического образования и

документоведения ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – доктор педагогических наук, профессор, Назарова Ольга Леонидовна, ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», кафедра менеджмента, профессор.

**Официальные оппоненты:**

1. Колыванова Лариса Александровна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры биологии, экологии и методики обучения ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»;

2. Муллер Ольга Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики профессионального и дополнительного образования БУ ВО «Сургутский государственный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский Федеральный университет», г. Ставрополь, в своём положительном отзыве, подписанном Фоминой Еленой Алексеевной, кандидатом психологических наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики, методологии и технологии образования, Борозинец Натальей Михайловной, кандидатом психологических наук, доцентом, заведующим кафедрой коррекционной психологии и педагогики, Филимонюк Людмилой Андреевной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики, методологии и технологии образования, указали, что диссертационное исследование выполнено «на актуальную тему, значение которой определяется необходимостью распространения и закрепления успешной практики реализации инклюзивного образования, поскольку ежегодно количество абитуриентов и студентов с ограниченными возможностями здоровья увеличивается, это свидетельствует о масштабности проблемы и определяет необходимость создания специальных условий для лиц с ограниченными возможностями здоровья, позволяющих получить им качественное образование». В целом «теоретические и практические результаты исследования способствуют развитию готовности преподавателей к

реализации инклюзивного образования в вузе, поэтому разработанная структурно-функциональная модель и организационно-педагогические условия её реализации могут быть интегрированы в реальный образовательный процесс вуза». Исследование характеризуется глубиной и обоснованностью. Диссертационная работа и её автореферат полностью соответствуют требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а их автор Лобанова Елена Евгеньевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. – Методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 23 работы, из них 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК (общий объем 3,68 п.л., из них авторских 2,16 п.л.); 1 статья в журнале, входящем в международную реферативную базу данных Scopus (общий объем 0,71 п.л., из них авторских 0,48 п.л.); 14 статей в журналах и сборниках научных трудов и материалов конференций (общий объем 3,83 п.л., из них авторских 3,02 п.л.); 3 учебно-методических пособия (общий объем 11,68 п.л., из них авторских 7,21 п.л.). Сведения о публикациях соискателя, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Лобанова, Е. Е. Развитие готовности преподавателей к использованию цифровых технологий в инклюзивном образовании / Е. Е. Лобанова, О. Л. Назарова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2023. Т. 15. № 1. С. 97–107. (0,93 / 0,62 п.л.).

2. Лобанова, Е. Е. Готовность преподавателей вуза к реализации инклюзивного образования как фактор профессионального становления студентов / Е. Е. Лобанова, О. Л. Назарова // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. № 6. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/73PDMN622.pdf> (0,44 / 0,29 п.л.).

3. Лобанова, Е. Е. Организация опытно-экспериментальной работы по развитию инклюзивной готовности преподавателей / Е. Е. Лобанова, О. Л. Назарова // Проблемы современного педагогического образования. Ялта: РИО ГПА, 2022. Вып. 77. Ч. 4. С. 81–185 (0,53 / 0,36 п.л.).

4. Лобанова, Е. Е. Готовность преподавателей к реализации инклюзивного образования как фактор развития вуза / Е. Е. Лобанова, О. Л. Назарова, Г. В. Тугулева // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2022. № 2 (51). С. 32–42 (0,95 / 0,47 п.л.).

5. Лобанова, Е. Е. Инклюзивное образование в технических вузах России: проблемы и возможные пути решения / Е. Е. Лобанова, О. Л. Назарова, Л. И. Савва // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10. № 2. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/31PDMN222.pdf> (0,83 / 0,42 п.л.).

6. Nazarova, O. L. Contemporary Conditions of Efficient Implementation of Inclusive Education at the University / O. L. Nazarova, **E. E. Lobanova** // Journal of Higher Education Theory and Practice. 2022. Vol. 22. No 3. P. 142–149. (0,71 / 0,48 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили **положительные отзывы:**

– от Е. А. Ходыревой, доктора педагогических наук, доцента, проректора по качеству образования АНО ВО «Университет Иннополис». Замечание: в автореферате раскрыто содержание понятия «готовность преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе», но не раскрыты понятия «инклюзивное образование в вузе», «развитие готовности преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе». Углубленное рассмотрение данных категорий позволило бы более детально исследовать процесс развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе;

– от М. А. Харлова, доктора педагогических наук, доцента, директора ГБПОУ «Шадринский политехнический колледж». Вопрос: в теме исследования фигурирует термин «развитие». Почему в основе исследования лежит именно развитие готовности, а не формирование?;

– от С. Г. Серикова, доктора педагогических наук, профессора,

ректора ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет физической культуры». Вопрос: в исследовании для проверки статистической значимости различий между группами был использован t-критерий Стьюдента. С какой целью использован данный метод и какова результативность его применения?;

– от кафедры физики и оптотехники ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова», подписанный Ю. А. Шиховым, доктором педагогических наук, кандидатом физико-математических наук, профессором, заведующим кафедрой. Вопрос: каким образом и посредством чего проводилась диагностика готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе? В автореферате данная информация не отражена;

– от кафедры инженерной педагогики ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет», подписанный Н. Н. Рыбаковой, доктором педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой, и О. Л. Осадчук, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры. Замечание: по нашему мнению, целесообразно было бы описать уровни готовности по каждому показателю, что позволило бы более углублённо рассмотреть процесс развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе;

– от Е. М. Разинкиной, доктора педагогических наук, профессора, проректора по образовательной деятельности ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». Вопрос: в первом организационно-педагогическом условии «создание инклюзивной образовательной среды, обладающей психолого-педагогическим, технологическим, пространственно-предметным и цифровым потенциалом» используется термин «потенциал», что автор понимает под данным термином? Определение данного понятия в автореферате не представлено;

– от кафедры психологии, педагогики и специального образования ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского», подписанный Р. А. Дормидонтовым, кандидатом педагогических наук, доцентом, временно исполняющим

обязанности заведующего кафедрой. Вопросы: в эксперименте приняли участие преподаватели различных направлений подготовки? Имели ли педагоги опыт работы в инклюзивном образовании? Различалась ли информация по организации образовательного процесса в рамках инклюзивного образования для преподавателей гуманитарных и технических направлений подготовки?;

– от Е. Д. Трегубовой, кандидата педагогических наук, заведующего отделением ГБПОУ города Москвы «Образовательный комплекс «Юго-Запад». Замечание: в описании актуальности исследования на стр. 3 указан процент преподавателей в возрасте старше 65 лет (19,6 %). По нашему мнению, возраст не является доказательством недостаточной квалификации педагогов в области инклюзивного образования. Следовало привести более весомые аргументы, доказывающие необходимость повышения квалификации профессорско-преподавательского состава в данном направлении;

– от И. З. Сковородкиной, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры профессионального образования Центра развития профессионального образования ГБОУ ВО МО «Академия социального управления». Вопросы: студенты с какими нозологиями принимали участие в мероприятиях, круглых столах, проблемных дискуссиях, заявленных во втором организационно-педагогическом условии? Посредством чего было организовано общение студентов и преподавателей? Как учитывались возможности студентов с ОВЗ в этом взаимодействии?;

– от И. О. Котляровой, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры безопасности жизнедеятельности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», заместителя директора института дополнительного образования, директора научно-образовательного центра «Педагогика непрерывного образования». Вопрос: в тексте автореферата указано, что разработанные автором пособия «выступили частью программно-методического сопровождения», однако не указаны составляющие условия. Что ещё входит в состав данного вида сопровождения по замыслу автора?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью учёных в вопросах, рассматриваемых в диссертации и наличием у них публикаций в рецензируемых журналах по проблематике диссертации: Л. А. Колыванова является автором научных публикаций по вопросам организации образовательного процесса для студентов с ограниченными возможностями здоровья, имеет опыт оппонирования; О. Ю. Муллер – автор научных публикаций по вопросам развития компетентности преподавателей вуза в условиях инклюзивного образования; учёные ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» имеют труды, в которых освещаются проблемы формирования готовности педагогов к деятельности в условиях образовательной инклюзии; исследуется использование ассистивных технологий для обучения студентов с ОВЗ в условиях дистанционного формата обучения и учёт педагогами образовательных потребностей студентов с ОВЗ.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** научная идея, которая раскрывает и объясняет методологические и теоретические основания развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе как управляемого процесса в условиях специальной образовательной среды; задаёт ценностно-целевые ориентиры и способы методического обеспечения данного процесса посредством реализации разработанного комплекса организационно-педагогических условий, способствующих накоплению конструктивного профессионального опыта работы преподавателей со студентами, в том числе с ограниченными возможностями здоровья;

**предложена** оригинальная научная гипотеза о возможности развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе на основе структурно-функциональной модели посредством реализации организационно-педагогических условий, обеспечивающих создание инклюзивной образовательной среды, обладающей психолого-педагогическим, технологическим, пространственно-предметным и цифровым потенциалом;

выстраивания эффективных механизмов взаимодействия всех участников образовательного процесса на основе внедрения проектного офиса по инклюзивному образованию; организации психолого-педагогического, методического и информационного сопровождения деятельности преподавателей в сфере инклюзивного образования;

**доказана** перспективность применения методики развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, в которой представлены средовой, предметно-организационный, содержательно-информационный, коммуникативно-деятельностный компоненты и вводно-информационный, теоретико-аналитический, деятельностно-практический, рефлексивный этапы её реализации;

**введено** в терминологию профессиональной педагогики уточнённое понятие «готовность преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе», которое определяется как активно-действенная личностная характеристика преподавателя, обладающего знаниями, умениями и навыками в области инклюзивного образования для адаптации процесса воспитания и обучения к индивидуальным возможностям каждого обучающегося, в том числе с ограниченными возможностями здоровья; формирующая свою структуру из совокупности когнитивного, конативного, ценностного, деятельностного и рефлексивного компонентов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказана** актуальность выявленной проблемы с помощью проведённого обширного историографического анализа работ по инклюзивному образованию в высшей школе и результативность разработанной автором структурно-функциональной модели развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, состоящей из четырёх блоков (целевого, содержательного, организационно-методического и оценочно-результативного), основанной на системном, личностно-деятельностном и интегративно-развивающем подходах и обеспечивающей педагогам накопление конструктивного профессионального опыта в работе со студентами, имеющими особые образовательные потребности;

**применительно к проблематике диссертации** результативно использованы система критериев и авторский диагностический инструментарий, обеспечивающий оценку уровня готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе;

**изложено** теоретическое обоснование комплекса методологических подходов к развитию готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе: системного подхода, регулирующего структурные свойства организуемого педагогического процесса; личностно-деятельностного подхода, обеспечивающего содержательное наполнение системы развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе и сформированность у преподавателей соответствующей положительной установки; интегративно-развивающего подхода, направленного на реализацию идей, принципов, приёмов и методов в контексте эффективной профессионально-педагогической деятельности преподавателей в инклюзивном образовании;

**раскрыты** противоречия на социально-педагогическом, научно-теоретическом и научно-методическом уровнях, которые обозначили наличие проблемы исследования, а также стратегию научного поиска её решения;

**изучено** современное состояние инклюзивного образования в вузах, что дополняет теорию педагогики высшего образования сведениями о возможности развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе;

**проведена модернизация** системы дополнительного профессионального образования преподавателей посредством введения разработанных автором организационно-педагогических условий; внедрения проектного офиса по инклюзивному образованию; «Программы развития электронной информационно-образовательной среды МГТУ им. Г. И. Носова»; разработки цифрового авторского сервиса e-inclusion на образовательном портале по сопровождению деятельности преподавателей в рамках инклюзивного образования с учетом социального заказа и требований государства и общества к учреждениям, реализующим образовательные программы высшего

образования.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что:

**разработана и внедрена** методика развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, включающая средовой, предметно-организационный, содержательно-информационный, коммуникативно-деятельностный компоненты; последовательно реализуемая на вводно-информационном, теоретико-аналитическом, деятельностно-практическом, рефлексивном этапах; позволяющая совершенствовать образовательный процесс вуза;

**определены** перспективы использования результатов исследования в практике профессионально-педагогической деятельности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузах с учётом требований ФГОС ВО;

**создан** цифровой авторский сервис e-inclusion на образовательном портале МГТУ им. Г.И. Носова, позволяющий упростить процесс коммуникации между преподавателем, тьютором и студентом, получить дополнительную информацию и необходимую помощь педагогам и обучающимся в рамках инклюзивного образования;

**представлен** апробированный в процессе деятельности и дополнительного профессионального образования педагогов авторский курс повышения квалификации «Современные подходы преподавателей университета к работе в инклюзивной образовательной среде по профилю педагогической деятельности», авторские учебное и учебно-методические пособия («Тьюторское сопровождение инклюзивного образования», «Современные подходы преподавателей университета к работе в инклюзивной образовательной среде по профилю педагогической деятельности», «Реализация инклюзивного образования в условиях цифровой трансформации университета: теоретический и практический аспект»), система критериев для дальнейшего совершенствования процесса развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе.

## **Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

**экспериментально** доказана результативность организационно-педагогических условий развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, обеспечивающих развитие личностных и профессиональных качеств педагога, необходимых для его эффективной деятельности в инклюзивном образовании;

**теория** развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе построена на основе положений системного, личностно-деятельностного, интегративно-развивающего подходов, принципов и компонентов исследуемой готовности, которые обеспечивают получение достоверных экспериментальных данных, отражённых в публикациях автора;

**идея базируется** на нормативно-правовой базе, регулирующей инклюзивное образование; результатах анализа происходящих в современном обществе изменений; социальном заказе государства и общества; практике подготовки педагогических кадров в системе дополнительного профессионального образования;

**использованы** данные сравнительного анализа исследований по проблеме инклюзивного образования, доказывающие возможность решения задачи развития готовности преподавателя вуза к данному виду образования через: создание инклюзивной образовательной среды; внедрение проектного офиса; цифрового авторского сервиса e-inclusion; проведение авторского курса повышения квалификации; реализацию психолого-педагогического, методического и информационного сопровождения деятельности преподавателей, которые ранее в таком аспекте не рассматривались;

**установлены** статистически значимые различия в уровнях готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе в экспериментальных группах при внедрении организационно-педагогических условий, что говорит об эффективности опытно-экспериментальной работы;

**использованы** адекватные цели и задачи исследования, методики сбора и обработки информации о развитии готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе на начало и конец опытно-

экспериментальной работы.

**Личный вклад соискателя** состоит в уточнении сущности и определении содержания понятийного аппарата исследования; определении стратегии и тактики моделировании процесса развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе; в разработке и проведении опытно-экспериментальной работы на всех её этапах, проверке организационно-педагогических условий и методики изучаемого процесса; в разработке и реализации цифрового сервиса e-inclusion, диагностического инструментария и курса повышения квалификации; разработке пособий.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и дискуссионные вопросы.**

**В отзыве ведущей организации:**

1. В работе раскрыты современные подходы к инклюзивному образованию и роль преподавателя в его реализации, однако в списке литературы мало современных источников, отражающих подходы к решению этой проблемы в отечественном образовательном пространстве.

2. Хотелось бы получить разъяснения авторской позиции относительно представленной на странице 73 рисунке 13 схемы принципов реализации структурно-функциональной модели развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования на основе методологических подходов, а именно: на чём основано данное соотнесение принципов и методологических подходов?

3. При разработке методики развития готовности преподавателя вуза к реализации инклюзивного образования диссертанту следовало бы более глубоко проработать ориентировочную основу действий по выявлению преподавателем вуза списка «особых образовательных потребностей» у обучающегося с ограниченными возможностями здоровья для реализации его образования.

4. Среди критериев готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе автором выделен медико-социальный критерий, однако среди показателей отсутствуют индикаторы результата

удовлетворения особых образовательных потребностей.

**В отзыве официального оппонента Л. А. Колывановой:**

1. В актуальности исследования (стр. 3–5) соискателем недостаточно обозначена нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность образовательных учреждений, направленную на развитие готовности преподавателей вуза к реализации профессиональной подготовки будущих специалистов в условиях инклюзивного образования.

2. В гипотезе выдвинут тезис о ключевом понятии «готовность преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе», которое рассматривается как активно-действенная личностная характеристика преподавателя, обладающего знаниями, умениями и навыками в области инклюзивного образования...». Каким образом данное предположение будет способствовать достижению главной цели диссертационного исследования?

3. Автором в параграфе 1.2 (стр. 42–59) представлена дефиниция понятия «готовность», которое рассматривается им как набор квалификационных характеристик преподавателя высшей школы, а также обозначены критерии готовности (технологический, психолого-педагогический, мотивационно-ценностный, организационно-методический, медико-социальный), раскрывающие её содержательную часть. В связи с этим возникает вопрос о выборе приоритетных составляющих готовности, которыми должен обладать преподаватель с целью эффективной реализации профессиональной деятельности в условиях инклюзивного образования?

4. На стр. 63 диссертации соискателем представлена структурно-функциональная модель развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе с обозначенной в ней целью – «развитие готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе». Стоит отметить, что задачи, способствующие достижению поставленной цели в этом блоке, отсутствуют, что приводит к затруднениям в формулировке точных результатов исследования. Кроме того, в структурно-функциональной модели автором не указан контроль за выполнением обозначенных компонентов, тогда как наличие контроля на этом этапе позволило бы в дальнейшем

скорректировать алгоритм развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, в случае полученного положительного или отрицательного результата.

5. В таблице 6 (стр. 94–97) автором представлены уровни готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, где в описании встречаются формулировки «полное знание всех необходимых электронных и дистанционных средств обучения в образовательном процессе», «полное знание о психологических особенностях студентов с ОВЗ, о педагогических методах и приёмах в работе со студентами» и др. В чём заключается полнота обозначенных автором знаний?

**В отзыве официального оппонента О. Ю. Муллер:**

1. Несмотря на то, что исследователь подробно представила историографический обзор трудов о процессе становления и развития инклюзивного образования в высших учебных заведениях, а также охарактеризовала современное состояние исследуемой проблемы, на наш взгляд, проблемы современного инклюзивного образования в вузах раскрыты недостаточно.

2. Рассматривая принципы внедрения структурно-функциональной модели развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования, автор в том числе опирается на принципы гуманности и общественной поддержки. Однако в тексте диссертации неясно, на работы каких авторов опирается диссертант, определяя содержание данных принципов?

3. Раскрывая третье педагогическое условие, автор выделяет организацию психолого-педагогического, методического и информационного сопровождения деятельности преподавателей в сфере инклюзивного образования. Тем не менее, нераскрытыми остаются вопросы: в каких формах и кем было осуществлено сопровождение преподавателей во время эксперимента? Какие специалисты должны осуществлять методическое сопровождение преподавателей в области инклюзивного образования в вузе, чтобы оно было наиболее эффективным?

4. Хотелось бы знать авторскую позицию о том, какой из компонентов,

отражающих структуру понятия «готовность преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе», сложнее было сформировать и с какими проблемами сталкивался диссертант.

**От членов диссертационного совета:**

– в автореферате недостаточно полно раскрыты методологические основы исследования;

– в автореферате не отражены понятия «инклюзивное образование в вузе», «развитие готовности преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе».

**Соискатель Лобанова Елена Евгеньевна ответила** на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, в частности:

– на замечание о наличии в списке литературы малого количества современных источников, отражающих подходы к решению исследуемой проблемы в отечественном образовательном пространстве, соискатель ответила, что, действительно, список использованных источников по данной проблеме не исчерпывающий, поскольку проблема развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе является недостаточно изученной. Однако в рамках данной кандидатской диссертации приведено 38 источников научной литературы, изданных за последние 5 лет, и отражающих подходы к решению этой проблемы в отечественном образовательном пространстве: номера 16, 22, 32, 46, 49, 61, 82, 83, 85, 93, 94, 98, 106, 114, 117, 122, 136, 145, 151, 152, 157, 159, 165, 167, 172, 174, 181, 197, 201, 207, 212, 216, 225, 227, 237, 244, 250, 254;

– на замечание о соотношении принципов с методологическими подходами соискатель ответила, что данное соотношение опирается на общие основания: системный подход, принцип целостности и принципы синергии отвечают за целостность системы; личностно-деятельностный подход, принципы гуманности и принцип общественной поддержки отвечают за удовлетворение потребности личности в обучении, получении образования через деятельность, формирующей опыт и обеспечивающей личностный рост; интегративно-развивающий подход, принцип адаптивности, принцип

индивидуализации и принцип социальной интеграции позволяют вариативно подходить к развитию готовности преподавателей реализовывать инклюзивное образование в вузе и к выстраиванию образовательного процесса студентов с ОВЗ;

– на замечание о проработке ориентировочной основы действия соискатель пояснила, что в данной диссертации использовалась ориентировочная основа действия третьего типа, которая имеет полный состав ориентиров по выявлению особых образовательных потребностей студентов – преподаватели умеют выбирать из множества методов работы со студентами с ОВЗ те, которые подходят в конкретном случае, а также выстраивать индивидуальную образовательную траекторию;

– на замечание об использовании индикаторов результата удовлетворения особых образовательных потребностей студентов соискатель ответила, что они отражены в учебно-методическом пособии «Современные подходы преподавателей университета к работе в инклюзивной образовательной среде по профилю педагогической деятельности». В нём выделены следующие индикаторы: удовлетворенность качеством и содержанием обучения; удовлетворенность качеством преподавания; удовлетворенность организацией процесса обучения и практики, научным руководством; удовлетворенность организацией внеучебной и научной деятельности; удовлетворенность социально-бытовыми условиями; удовлетворенность материально-техническим обеспечением учебного процесса; удовлетворенность социально-психологическим климатом в коллективе; удовлетворенность процессом сопровождения;

– на замечание о недостаточном обозначении нормативно-правовой базы в актуальности исследования соискатель ответила, что объём введения не позволяет полно раскрыть нормативно-правовую базу исследования, поэтому она детально описана в табл. 1 диссертации на стр. 38–39, где представлено нормативно-правовое обеспечение инклюзивного образования на международном и российском федеральном уровнях;

– на вопрос о целесообразности присутствия в гипотезе ключевого

понятия «готовность преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе» соискатель ответила, что для достижения цели исследования необходима терминологическая точность и целостность определения;

– на вопрос о выборе приоритетных составляющих готовности соискатель уточнила, что среди приоритетных составляющих готовности ею выделены наличие мотивации и ценностного отношения к инклюзивному образованию, рефлексия, знание основ инклюзивного образования, знание особенностей студентов с ОВЗ каждой нозологии, владение различными педагогическими методиками, умение выстраивать образовательный процесс с учётом индивидуальных особенностей каждого обучающегося;

– на замечание о задачах и контроле в модели соискатель пояснила, что в структурно-функциональной модели обозначена цель исследования и представлены блоки, направленные на достижение цели. Отдельные задачи в самой структурно-функциональной модели не прописаны. Контроль выполнения компонентов модели представлен в оценочно-результативном блоке;

– на вопрос о полноте знаний преподавателей соискатель ответила, что, исходя из второй версии таксономии Блума, полноту знаний она рассматривала как способность по-новому соединять материалы и применять имеющиеся навыки для эффективной реализации инклюзивного образования в вузе;

– на замечание о проблемах современного инклюзивного образования соискатель пояснила, что характеристика современного состояния инклюзивного образования в вузе представлена ею на стр. 25–30 диссертации. Исходя из анализа современного инклюзивного образования и трудностей его реализации, соискатель вычленила, на её взгляд, доминирующую проблему – низкий уровень готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе;

– на вопрос об авторстве содержания принципов соискатель ответила, что в работе были даны собственные формулировки в соответствии с задачами

данного исследования и с опорой на трактовки принципа гуманности Я. С. Турбовской и принципа общественной поддержки О. С. Газмана;

– на вопрос о формах сопровождения соискатель ответила, что на стр.138 диссертации представлены формы сопровождения преподавателей: в период проведения опытно-экспериментальной работы было проведено 57 консультаций педагогических работников университета (из них проведено 36 индивидуальных и 8 групповых консультаций). Для эффективной реализации инклюзивного образования в вузе необходимо методическое сопровождение преподавателей специалистами центра цифровых образовательных технологий и инклюзивного образования, тьюторами, социальным педагогом, педагогом-психологом;

– на вопрос об авторской позиции в выборе компонентов готовности соискатель ответила, что особое внимание было уделено деятельностному компоненту, поскольку он подразумевал осуществление педагогом учебных занятий с учётом образовательных потребностей и индивидуальных особенностей всех студентов. Для реализации данного компонента преподавателям необходимо обладать технологическими, психолого-педагогическими, мотивационно-ценностными, организационно-методическими и медико-социальными знаниями, умениями и навыками в области инклюзивного образования. Для изучения данной информации требовалось большое количество времени, проведение индивидуальных и групповых консультаций, круглых столов, мотивационных тренингов и других мероприятий, а также привлечение специалистов, реализующих инклюзивное образование в вузе;

– на вопросы о недостаточном представлении методологической основы и терминов в автореферате соискатель ответила, что из-за ограниченного объёма автореферата данные аспекты в полной мере не были отражены в нем, но они подробно рассмотрены на стр. 67-72, 100–101 диссертации.

В ходе заседания члены диссертационного совета выступающие в свободной научной дискуссии, отметили, что выполненное исследование

актуально и соответствует паспорту научной специальности; представлены значимые для практического использования авторские учебно-методические пособия; выделенные организационно-педагогические условия в полной мере обеспечивают готовность преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе. При этом, было подчеркнуто, что высказанные критические замечания и уточнения по работе носят рекомендательный характер.

Указано, что разработанный авторский цифровой сервис e-inclusion; авторский диагностический инструментарий; авторский курс повышения квалификации и авторская методика развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе заслуживают отдельного внимания и внедрения.

На заседании 16 июня 2023 года диссертационный совет принял решение присудить Лобановой Елене Евгеньевне учёную степень кандидата педагогических наук за решение важной научной задачи, имеющей значение для развития методологии и технологии профессионального образования, а именно за: 1) уточнение понятия «готовность преподавателя к реализации инклюзивного образования в вузе» и разработку компонентов готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе; 2) выявление и обоснование методологических основ (системный, личностно-деятельностный, интегративно-развивающий подходы) для развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе; 3) разработку структурно-функциональной модели, обеспечивающей развитие готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе; 4) выявление, теоретическое обоснование и проверку в опытно-экспериментальной работе организационно-педагогических условий, направленных на развитие готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе; 5) разработку, теоретическое обоснование и проверку в опытно-экспериментальной работе методики развития готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе, обеспечивающей на практике повышение уровня готовности преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе; б) выявление критериев и показателей готовности

преподавателей к реализации инклюзивного образования в вузе (технологический, психолого-педагогический, мотивационно-ценностный, организационно-методический, медико-социальный); 7) разработку и внедрение авторского цифрового сервиса e-inclusion, авторского диагностического инструментария, авторского курса повышения квалификации, на практике доказавших свою эффективность.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 17 докторов наук (по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета



Любовь Ивановна Савва

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Любовь Викторовна Курзаева

16 июня 2023 г.