



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»



УТВЕРЖДАЮ
Директор ИЭиУ
Н.Р. Бальнская

21.02.2020 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА АРГУМЕНТАЦИИ

Направление подготовки (специальность)
47.04.01 Философия

Направленность (профиль/специализация) программы
Практическая философия

Уровень высшего образования - магистратура
Программа подготовки - академический магистратура

Форма обучения
очная

Институт/ факультет	Институт экономики и управления
Кафедра	Философии
Курс	2
Семестр	3

Магнитогорск
2019 год

Рабочая программа составлена на основе ФГОС ВО по направлению подготовки 47.04.01 Философия (уровень магистратуры) (приказ Минобрнауки России от 03.12.2015 г. № 1408)

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры Философии
12.02.2020, протокол № 7

Зав. кафедрой  В.А. Жилина

Рабочая программа одобрена методической комиссией ИЭиУ
21.02.2020 г. протокол № 3

Председатель  Н.Р. Балынская

Рабочая программа составлена:

зав. кафедрой Философии, д-р филос. наук  В.А. Жилина

Рецензент:

профессор кафедры ВИ, д-р ист. наук  В.В. Филатов

Лист актуализации рабочей программы

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для реализации в 2020 - 2021 учебном году на заседании кафедры Философии

Протокол от 1 сентября 2020 г. № 1
Зав. кафедрой *Жилина* В.А. Жилина

1 Цели освоения дисциплины (модуля)

- способствовать становлению и развитию культуры логического мышления студента;

- ознакомить студентов с предметом, основными понятиями, правилами, законами формальной логики; научить студента применять логические законы, операции и приемы на практике, в процессе рассуждения, в процессе профессиональной деятельности для того, чтобы логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь;

- сформировать умения логически выстраивать основы аргументации, обобщать и анализировать информацию, ставить цель и выбирать пути ее достижения

2 Место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы

Дисциплина Теория и практика аргументации входит в базовую часть учебного плана образовательной программы.

Для изучения дисциплины необходимы знания (умения, владения), сформированные в результате изучения дисциплин/ практик:

Логика

Английский язык в профессиональной деятельности

Основы научной коммуникации

Новейшие тенденции и направления зарубежной философии

Современные проблемы философии

Знания (умения, владения), полученные при изучении данной дисциплины будут необходимы для изучения дисциплин/практик:

Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена

Подготовка к защите и защита выпускной квалификационной работы

Производственная - преддипломная практика

3 Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) и планируемые результаты обучения

В результате освоения дисциплины (модуля) «Теория и практика аргументации» обучающийся должен обладать следующими компетенциями:

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения
ОПК-2 способностью использования в различных видах профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы	
Знать	- логические основы теории аргументации; - модели и виды аргументативных дискурсов, построение и представление аргументации
Уметь	- применять методы и правила построения доказательств и аргументации в профессиональной деятельности, различать ошибки и уловки в практике споров, противодействовать попыткам словесного манипулирования и психологического воздействия
Владеть	- навыками четкого и ясного выражения мысли, правильного рассуждения, ведения дискуссии, полемики, диспутов, дебатов, прений, правильного построения научных и философских текстов

ОПК-4 готовностью к коммуникации в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном языке для решения задач профессиональной деятельности

Знать	- основы и правила коммуникации в устной и письменной речи в соблюдении правил и законов формальной логики, логики ведения дискуссии и споров
Уметь	- решать задачи профессиональной деятельности в коммуникационных потоках на основе логического рассуждения
Владеть	- навыками логического рассуждения, доказательства и аргументации

ПК-7 готовностью учитывать специфику аудитории и владеть вниманием слушателей

Знать	- основы логического анализа корреляции специфики аудитории и предполагаемого дискурса
Уметь	- владеть вниманием аудитории с применением логических способов рассуждения
Владеть	- приемами логических парадоксов, аргументов и доказательства

4. Структура, объём и содержание дисциплины (модуля)

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 зачетных единиц 144 академических часов, в том числе:

- контактная работа – 44,65 академических часов;
- аудиторная – 42 академических часов;
- внеаудиторная – 2,65 академических часов;
- самостоятельная работа – 63,65 академических часов;
- подготовка к экзамену – 35,7 академических часов

Форма аттестации – экзамен

Раздел/ тема дисциплины	Семестр	Аудиторная контактная работа (в академических часах)			Самостоятельная работа студента	Вид самостоятельной работы	Форма текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации	Код компетенции
		Лек.	лаб. зан.	практ. зан.				
1. Раздел 1.								
1.1 Краткая история формальной логики.	3	1		2	3,65	Подготовка к семинарскому занятию; Самостоятельное изучение учебной и научной литературы; Работа с понятиями; эссе	Текущий контроль успеваемости (устный опрос; контрольная работа)	ОПК-2, ОПК-4, ПК-7
1.2 Логика. Гносеология и другие учения о познании		2		10/4И	15	Подготовка к семинарскому занятию; Самостоятельное изучение учебной и научной литературы; Работа с понятиями, разработка глоссария	Текущий контроль успеваемости (устный опрос; контрольная работа)	ОПК-2, ОПК-4, ПК-7
1.3 Основные понятия логики		2		10/4И	15	Подготовка к семинарскому занятию; Самостоятельное изучение учебной и научной литературы; Работа с понятиями, разработка глоссария	Текущий контроль успеваемости (устный опрос; контрольная работа)	ОПК-2, ОПК-4, ПК-7
Итого по разделу		5		22/8И	33,65			
2. Раздел 2.								

2.1 Логические основы аргументации	3	2	13/4И	30	Подготовка к семинарскому занятию; Самостоятельное изучение учебной и научной литературы; Работа с понятиями; эссе	Текущий контроль успеваемости (устный опрос; контрольная работа)	ОПК-2, ОПК-4, ПК-7
Итого по разделу		2	13/4И	30			
Итого за семестр		7	35/12И	63,65		экзамен	
Итого по дисциплине		7	35/12И	63,65		экзамен	ОПК-2,ОПК-4,ПК-7

5 Образовательные технологии

В силу специфики содержания дисциплины «Теория и практика аргументации», инновационными средствами ее преподавания являются диалоговые формы обучения, что позволяет сформировать требуемые компетенции. Следует использовать такие традиционные образовательные технологии как информационная лекция, семинар; технологии проблемного обучения: создание проблемных ситуаций, проблемные лекции; игровые технологии: мозговой штурм, дискуссия, технологии «Диалога культур»; разбор конкретных ситуаций.

Помимо усвоения студентами теоретических вопросов логики, основной целью дисциплины является научить студента применять логические законы, операции и приемы на практике, в процессе рассуждения, в процессе профессиональной деятельности. Поэтому в преподавании дисциплины применяются традиционная и модульно-компетентностная технологии.

При реализации лекционного вида учебной работы необходимо применять методы показательного и диалогического проблемного изложения материала.

Важную роль в приобретении навыков логического мышления играют упражнения в решении логических задач. На практических занятиях основными методами обучения должны быть методы учебных действий – решение упражнений, метод учебного моделирования реальных действий, метод case-study. Проведение дискуссий при проработке последних тем курса необходимо, так как содержанием этих тем являются правила и способы аргументации.

Реализация компетентностного подхода должна осуществляться такими методами стимулирования и мотивации интереса к учению как дискуссии с привлечением представителей общественных организаций или публичных лиц.

6 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Представлено в приложении 1.

7 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации

Представлены в приложении 2.

8 Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)

а) Основная литература:

1. Кожеурова, Н. С. Логика : учебное пособие для вузов / Н. С. Кожеурова. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. - 320 с. - (Университеты России). - ISBN 978-5-534-08888-5. - Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/logika-431138#page/1> (дата обращения: 01.09.2020).

2. Михайлов, К. А. Логика : учебник для вузов / К. А. Михайлов. - 3-е изд., испр. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2020. - 467 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-534-04524-6. - Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/logika-449897#page/1> (дата обращения: 01.09.2020).

б) Дополнительная литература:

1. Демидов, И. В. Логика: Учебник / Демидов И.В.; Под ред. Каверин Б.И., - 7-е изд. - Москва : Дашков и К, 2018. - 348 с.: ISBN 978-5-394-02125-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/read?id=100542> (дата обращения: 01.09.2020)

2. Рузавин, Г.И. Основы логики и аргументации: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по гуманитарно-социальным специальностям / Г.И. Рузавин. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017- 320 с. - (Серия «Cogito ergo sum»). - ISBN 978-5-238-01264-3. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/read?id=341320> (дата обращения: 01.09.2020)

3. Хоменко, И. В. Логика. Теория и практика аргументации : учебник и практикум для вузов / И. В. Хоменко. - 3-е изд., испр. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2020. - 327 с. - (Высшее образование). - ISBN 978-5-9916-7917-6. - Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. - URL: <https://urait.ru/viewer/logika-teoriya-i-praktika-argumentacii-449719#page/1> (дата обращения: 01.09.2020).

4. Чернова, Э. Г. Теория и практика аргументации: курс лекций и задания: учебное пособие / Э. Г. Чернова; МГТУ. - Магнитогорск: МГТУ, 2018. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). - Загл. с титул. экрана. - URL: <https://magtu.informsistema.ru/uploader/fileUpload?name=3600.pdf&show=dcatalogues/1/1524566/3600.pdf&view=true> (дата обращения: 01.09.2020). - Макрообъект. – Текст электронный. - ISBN 978-5-9967-1147-5. - Сведения доступны также на CD-ROM

в) Методические указания:

Представлены в приложении 3.

г) Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:

Программное обеспечение

Наименование ПО	№ договора	Срок действия лицензии
MS Office 2007 Professional	№ 135 от 17.09.2007	бессрочно
FAR Manager	свободно	бессрочно
7Zip	свободно	бессрочно
Deductor Studio Academic	Соглашение о сотрудничестве	бессрочно
Браузер Yandex	свободно	бессрочно

Профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Название курса	Ссылка
Национальная информационно-аналитическая система – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)	URL: https://elibrary.ru/project_risc.asp
Поисковая система Академия Google (Google Scholar)	URL: https://scholar.google.ru/
Информационная система - Единое окно доступа к информационным ресурсам	URL: http://window.edu.ru/

9 Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)

Материально-техническое обеспечение дисциплины включает:

Учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа. Оснащение: мультимедийные средства хранения, передачи и представления информации.

Учебные аудитории для проведения практических занятий, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации. Оснащение: Доска, мультимедийный проектор, экран. Комплекс заданий для проведения промежуточных и рубежных контролей.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся. Оснащение: персональные компьютеры с пакетом MS Office, выходом в Интернет и с доступом в электронную информационно-образовательную среду университета.

Помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования. Оснащение: стеллажи для хранения учебно-методических пособий и учебно-методической документации.

Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Примерная структура и содержание раздела:

По дисциплине «Теория и практика аргументации» предусмотрена аудиторная и внеаудиторная самостоятельная работа обучающихся.

Семинарские занятия по дисциплине проводятся в форме решения задач и упражнений по соответствующей теме

Перечень примерных текстов для анализа и вопросов для подготовки к семинарским занятиям:

Тема 1 «Краткая история формальной логики»

1. Аргументация как практика и теория.
2. Логика и аргументация.
3. Основные исторические типы аргументации.
4. Современные теории аргументации.

Задания для подготовки к практическому занятию:

- изучить материал по теме;
- ознакомиться с планом практического занятия;
- изучить рекомендованную литературу;
- выполните рекомендованные упражнения.

Упражнения:

1. Проанализируйте следующий отрывок из диалога Платона «Федр»:

«Сократ. Так довольно нам развлекаться рассуждением о речах. А ты пойдя и сообщи Лисию, что мы с тобой, сойдя к источнику нимф и в святилище Муз, услышали там голоса, которые поручили нам сказать Лисию и всякому другому, кто сочиняет речи, да и Гомеру и всякому другому, кто слагал стих для пения и не для пения, а в-третьих, и Солону и всякому, кто писал сочинения, касающиеся гражданского устройства, в виде речей и назвал эти речи законами: если такой человек составил свои произведения, зная, в чем заключается истина, и может защитить их, когда кто-нибудь станет их проверять, и если он сам способен устно указать слабые стороны того, что написал, то такого человека следует называть не по его сочинениям, а по той цели, к которой были направлены его старания... Любитель мудрости — философ или что-нибудь в этом роде — вот что больше ему подходит ...

А значит, того, кто не обладает чем-нибудь более ценным, чем то, что он сочинил или написал, кто долго вертел свое произведение то так, то этак, то склеивая его части, то их уничтожая, ты по справедливости назовешь либо поэтом, либо составителем речей... Вот это и сообщи своему приятелю».

Найдите данный диалог и прочитайте его полностью. Выясните, какие требования к правильно построенной речи предъявляет Сократ, и что, по его мнению, является главным в искусстве красноречия.

2. Он с гордостью заявлял (и с полным на то правом), что новая дисциплина (для которой у него так и не нашлось единого наименования) — его детище, что в этой области «в наличии не было ровно ничего»; «мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать (ее) с большой затратой времени и сил». Прощаясь со слушателями, он просит их учесть это обстоятельство и «быть снисходительными к упущениям в этом учении», но вместе с тем «признательными за все, изобретенное» им.

Объектом наблюдений того, о ком идет речь, служат споры, дискуссии, диспуты на произвольные темы, а суть его нового учения можно сформулировать предельно лаконично: «Оно о доказательстве».

В какой стране доказательство собственной точки зрения становится основой публичного выступления, спора? О ком идет речь в приведенном отрывке? Какое название получило созданное этим автором новое учение?

3. Аристотель различал три вида споров: 1) диалектический, 2) софистический, 3) эристический. Данные виды спора различаются, прежде всего, по целям.

А. Целью одного из этих видов является стремление к победе над противником.

В. Целью другого является достижение истины.

С. Целью третьего является извлечение пользы (корысти) из ложной мудрости.

Попытайтесь сформулировать максимально полно, какие еще отличия существуют между этими видами спора?

4. Казуистическая аргументация была свойственна как западной, так и восточной традиции. В Древней Индии мы находим такие доказательства: «Кем был создан мир? Тем-то. Ворона белая ввиду того, что ее кости белые. Журавль красный ввиду того, что его кровь красная».

Приведите аналогичные примеры из древнегреческой дискуссионной практики.

5. Античный Рим, воспринявший греческое наследие, развил дальше многие приемы и методы аргументации, уделяя первостепенное внимание публичным дискуссиям государственных мужей и судебным разбирательствам.

Назовите имена известных вам римских ораторов. В чем особенности стиля каждого из них?

6. В классической риторике выделяются *ораторские периоды* — части речи, характеризующиеся единством темы и законченностью выражения мысли, — и *логические периоды* — грамматические конструкции, с помощью которых выражается умозаключение.

Проанализируйте отрывок из речи Цицерона «В защиту поэта Авла Лициния Архия, выделите его логическую форму.

«Если я почувствую, что вы охотно предоставляете мне эту возможность, то я, конечно, достигну того, что вы признаете присутствующего здесь Авла Лициния не только не подлежащим исключению из числа граждан — коль скоро он является гражданином, — но решите, что, если бы даже он им не был, его следовало бы принять в их число».

Тема 2 «Логика. Гносеология и другие учения о познании»

1. Теория речевых актов.

2. Структура и виды речевых актов.

3. Постулаты речевого общения.

4. Коммуникативные «осечки» и коммуникативные неудачи.

Задания для подготовки к практическому занятию:

— изучить материал по теме;

— ознакомиться с планом практического занятия;

— изучить рекомендованную литературу;

— привести примеры коммуникативных «осечек» и коммуникативных неудач из учебной или художественной литературы, из собственной практики.

Упражнения:

1. Найдите аргументативные и коммуникативные ошибки в следующем дискурсе:

«Сегодня у меня торжественный день, сэр, настоящий праздник! — объявил он (мистер Френкленд), радостно похохатывая. — Я выиграл два судебных процесса. Теперь здешняя публика поймет, что закон есть закон и что в моем лице она имеет дело с человеком, который не побоится обрушить возмездие на головы непокорных. Я добился права свободного проезда через парк старика Мидлтона — через самый парк, сэр! — в каких-нибудь ста шагах от его дверей! Пусть знают, что им никто не позволит безнаказанно попираť общинные права! Кроме того, я закрыл доступ в лес, где здешняя публика повалилась устраивать пикники. Они воображают, что им всюду можно оставлять пустые бутылки и клочки бумаги. Оба дела закончены, доктор Ватсон, и оба в мою пользу. У меня давно не было такого счастливого дня —

с тех самых пор, как я притянул к ответу сэра Джона Морленда за браконьерство, когда он охотился на кроликов в своем собственном загоне». (А. Конан Дойл. Собака Баскервилей).

Определите тезис, аргументы, используемые мистером Френклендом. Какова структура его аргументации? Можно ли ее оценить как правильную?

2. Дж. Остин, создатель теории речевых актов, отталкивался от следующего наблюдения: в языке существуют глаголы, которые, если поставить их в позицию 1-го лица ед. числа, аннулируют значение истинности всего предложения (то есть предложение перестает быть истинным или ложным), а вместо этого сами совершают действие. Например, председатель говорит:

(1) Объявляю заседание открытым. Священник говорит жениху и невесте:

(2) Объявляю вас мужем и женой.

Встречный на улице говорит пожилому профессору:

(3) Приветствую, вас, господин профессор! Провинившийся школьник говорит учителю:

(4) Обещаю, что это никогда не повторится.

Прокомментируйте, в чем специфика данных предложений.

Какого типа речевые акты представлены в них? Назовите условия их успешности и неуспешности.

3. Проанализируйте следующие тексты с точки зрения смысла используемых выражений, соответствия их описываемым ситуациям. Установите источники парадоксов и недоразумений.

А) Из притч о Ходже Насреддине. Однажды мулла купил мясо и принес домой. Жена спросила:

—Что из него сварить?

—Откуда я знаю? Свари то, что из него получится.

Жена переложила мясо с руки на руку, поглядела на него и сказала:

—Мясо хорошее, из него можно сварить всё, что угодно.

—Тогда и сварь всё.

В) Насреддин пошел на базар покупать осла. Там было много крестьян, и торговля ослами шла вовсю. Тут один прохожий заметил:

—Здесь, кроме ослов и крестьян, никого нет.

—А вы крестьянин? — спросил Насреддин.

—Нет, — ответил прохожий.

—Так кто же тогда?

С) Однажды Насреддину предстояла дальняя поездка. Он продырявил пустую тыкву и повесил ее на шею, чтобы не потеряться. Ночью, когда он спал, один шутник снял эту тыкву и надел на шею себе. Утром Насреддин увидел свою тыкву на чужой шее и воскликнул:

— Я — вот этот человек! Но кто же тогда я?

4. В речевом общении синонимичные выражения могут вести себя совершенно по-разному: они могут подчеркивать или выделять разные аспекты ситуации, передавать или обозначать разные действия или обозначать разное отношение к тому, о чем идет речь.

Рассмотрим пример:

Мать Данилы обнаружила, что в банке меньше печенья, чем следовало бы. Подозрение немедленно падает на Данилу. Свое подозрение мать может выразить различными способами:

Это ты *взял* печенье, Данила?

Это ты *стибрил* печенье, Данила?

Это ты *свистнул* печенье, Данила?

Это ты *стянул* печенье, Данила?

Это ты *стащил* печенье, Данила?

Это ты *украл* печенье, Данила?

Проанализируйте выражения (1)—(6) с точки зрения: а) соответствия фактам; в) способов выражения отношения матери к «криминальному поведению» Данилы.

Придумайте подобные примеры, характеризующиеся выбором тех или иных выражений при описании одной и той же конкретной ситуации (например, журналист может писать об «участии страны А. в делах страны Б.» или об «агрессии страны А. по отношению к стране Б.» и т.п.).

5. Рассмотрите приведенные Постулаты речевого общения. Приведите примеры нарушения (вынужденного или сознательного) данных постулатов. Объясните, в чем вы видите разницу между следующими постулатами:

1. Твое высказывание должно содержать не меньше информации, чем требуется (для выполнения текущих целей диалога).

2. Твое высказывание не должно содержать больше информации, чем требуется.

Почему «много информации» может быть столь же неудовлетворительным как «мало информации»?

6. Проанализируйте следующие метафоры; придумайте примеры, обосновывающие их; дополните приведенные сравнения своими метафорами:

А) Метафоры понятия «спор»: спор — это война; спор — это путешествие; спор — это вместилище; спор — это строение.

В) Метафоры понятия «любовь»: любовь — это война; любовь — это путешествие; любовь — это сумасшествие; любовь — это совместное произведение искусства.

7. Придумайте собственные примеры литоты, гиперболы, эвфемизмов, синекдохи, метонимии.

Тема 3 «Основные понятия логики»

1. Понятие, суждение, умозаключение как основные категории логики и теории аргументации.

2. Основные логические операции и их использование в аргументации.

3. Логическое учение о доказательстве.

4. Правила доказательства и анализ ошибок на данные правила.

5. Дополнительные правила для аргументации.

Задания для подготовки к практическому занятию:

—изучить материал по теме;

—ознакомиться с планом практического занятия;

—изучить рекомендованную литературу;

—выполнить рекомендованные упражнения.

Упражнения:

1. Определите, какие из следующих высказываний выражают точку зрения (тезис), а какие – нет:

а) Я думаю, что мужчины и женщины должны как можно меньше общаться друг с другом.

б) Как мне кажется, он думает лишь о собственных интересах.

в) Короче говоря, телевидение оказывает пагубное влияние на поведение людей.

г) Если вас интересует мое мнение, то я думаю, что после Аллы Пугачевой не было ни одной настоящей примадонны.

д) Я убежден, что девушки учатся лучше, чем юноши.

е) Было бы разумно застраховаться перед путешествием.

ж) Вот почему современной молодежи больше известен салат «Цезарь», чем сам Цезарь.

з) После тщательных размышлений, можно утверждать, что этот путь наилучший.

2. Выявите тезис, аргументы, восстановите схему демонстрации в следующих рассуждениях:

а) «Смерти не следует бояться, так как она не имеет к нам никакого отношения, ведь пока мы есть, смерти нет, а когда смерть есть, тогда нас нет» (Эпикур).

б) «Страсти вводят нас в заблуждение, так как они сосредоточивают все наше внимание на одной стороне рассматриваемого предмета и не дают нам возможности исследовать его всесторонне» (Гельвеций).

с) «Назойлив только глупец: умный человек сразу чувствует, приятно его общество или наскучило, и уходит, за секунду до того, как станет ясно, что он — лишний» (Лабрюйер).

д) «Тот, кто любит так сильно, что хотел бы любить в тысячу раз сильнее, все же любит меньше того, кто любит сильнее, чем сам того хотел бы» (Лабрюйер).

3. Проанализируйте способ доказательства, использованный Демосфеном в его речи против Евбулида. Сформулируйте тезис, доказываемый им. Насколько убедительно данное доказательство?

«Если бы мы прибегли к помощи одного или двух людей, нас можно было бы заподозрить, что мы подготовили их; но если оказывается, что гражданство мое и отца подтверждается всеми теми, кого каждый из вас мог бы привлечь к проверке, ... как можно допустить, что всех их удалось подговорить и что они в действительности не близкие нам люди? Правда, если бы отец был богатым человеком, можно было бы с некоторым основанием заподозрить его в том, что он, не будучи в действительности гражданином, дал им деньги, чтобы они назывались его родственниками. Но отец был беден и мог доказать, что те самые люди, которых он представлял своими родственниками, выделяли ему часть семейного имущества; разве отсюда не очевидно, что они действительно были родственниками? И разумеется, если бы он не был в родстве ни с кем из них, они не допустили бы его в свой род, дав в придачу еще и имущество».

4. Выявите тезис и аргументы и постройте на основе их опровержение, воспроизводящее логику рассуждения чеховского героя. Оцените его состоятельность.

«Вы изволили сочинить, что человек произошел от обезьянских племен мартышек, орангуташек и т.п. Простите меня, старичка, но я с Вами касательно этого пункта не согласен и могу запяную Вам поставить. Ибо если человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, произошел от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос». (А.П. Чехов. Письмо к ученому соседу).

5. Рассмотрите уловки, приводимые В.Б. Родосом в его книге «Правила дискуссии и уловки спора». Какое требование к аргументации здесь нарушается? Приведите свои аналогичные примеры.

Уловка «Указатель».

«Реальный случай. На газетном киоске надпись: «Ушла по делу. Вернусь через час».

— Не знаете, она скоро придет, спросил я у пожилого человека.

— Вот уж не скажу. Записка со вчерашнего дня висит.

Тут я вспомнил своего первого инструктора по туризму. Он шел впереди группы и на его огромном рюкзаке висел обращенный к нам лист с надписью: «Привал через пять километров». Через несколько часов тяжелого хода кто-то из новичков взмолился:

— Когда же, наконец, привал?

— Через пять километров, там же написано, — не оборачиваясь, ответил находчивый инструктор.

А польский логик Т. Котарбиньский рассказывает такую историю. Бармен повесил объявление:

— Сегодня за деньги, завтра в кредит.

Привлеченные такой рекламой, в бар кинулись толпы желающих. Но на следующий день они с разочарованием увидели ту же надпись и вынуждены были смириться с тем, что в этом баре всегда «сегодня за деньги»...

Тема 4 «Логические основы аргументации»

1. Представление аргументации.

2. Анализ аргументации.

3. Методы проверки аргументации.
4. Характер и структура аргументации.

Задания для подготовки к практическому занятию:

- изучить материал по теме;
- ознакомиться с планом практического занятия;
- изучить рекомендованную литературу;
- выполнить рекомендованные упражнения.

Упражнения:

1. Рассмотрите следующие аргументативные дискурсы:

1) Было бы смешно, если бы телефонная компания заставляла вас платить за звонок, когда абонент не ответил. Я имею в виду, что вам ведь также не приходится платить за билет в кино, если все билеты уже проданы.

2) Закажите тот же оркестр, что был на банкете у Сергея Викторовича, потому что он пользовался огромным успехом.

3) Анна Владимировна умеет вызвать интерес аудитории к тому, что она говорит, и удерживать этот интерес, поскольку она – прирожденный педагог.

4) Мы не можем придать гласности происходящее, поскольку это приведет к тому, что репутация высокопоставленных чиновников будет подорвана.

Определите, в каком случае мы имеем дело с аргументацией, основанной на:

- A. Симптоматическом отношении (симптоматической аргументацией);
- B. Отношении аналогии;
- C. Отношении причинности?

2. Какого типа аргументативная схема представлена в следующем высказывании:

«Я уже почти выздоровел, потому что по гороскопу я типичный лев».

- a) Симптоматическая аргументация;
- b) На отношении аналогии;
- c) На отношении причинности?

3. Определите структуру сложной аргументации в следующих примерах:

1) Лучше я уйду, потому что я так устал, что в моем обществе тебе будет скучно.

2) Лучше бы ты изучал английский язык, чем французский. Гораздо больше людей в мире говорят на английском, чем на французском. К тому же ты его уже немного знаешь.

3) Не понимаю, как вы могли ожидать, что я заеду за вами. Во-первых, вы никогда не говорили мне, где вы живете. Во-вторых, мы не договаривались об этом. Не говоря уж о том, что мне пришлось бы уйти с работы, по крайней мере, на час раньше.

4) Молодежный центр приносит обществу большую пользу. Он предоставляет помещение, где молодые люди могли бы собираться и проводить время, потому что у некоторых из них нет дома, куда они бы могли пойти, так как их родители не хотят их видеть, поскольку они не хотят вести себя так, как хочется их родителям, потому что такая жизнь кажется им скучной и невыносимой.

4. Какого типа смешанная аргументация приведена в следующем контексте:

«Мне не нравится эта книга, во-первых, потому что меня не устраивает ее цена. Во-вторых, она на английском. Если бы она была переведена на русский язык, гораздо больше бы людей смогло ее прочитать. В-третьих, мне не разрешили ее по-настоящему проработать».

5. Какой вид аргументации является наиболее устойчивым к критике:

- a) Множественная
- b) Сочинительная
- c) Подчинительная?

6. Определите, что дает основание охарактеризовать следующие примеры как «ложную аргументацию»:

- 1) — Сними свою шляпу, — сказал Король Болванщику.

—Она не моя, — ответил Болванщик.

—Украдена! — закричал Король с торжеством и повернулся к присяжным, которые тут же взялись за грифели.

—Я их держу для продажи, — объяснил Болванщик. — У меня своих нет, ведь я Шляпных Дел Мастер.

2) — Девочки, знаете, тоже едят яйца. — Не может быть. — сказала Горлица. — Но, если это так, тогда они тоже змеи!

Какие здесь допущены ошибки?

Примерные аудиторские контрольные работы (АКР):

АКР №1 «Краткая история формальной логики»

1.«Витгенштейн уделяет также много внимания одной ложной языковой аналогии, которая, как он считает, во много ответственна за мнение, будто математика описывает до и независимо от нее существующие объекты. Аналогия связана со словом «искать». Можно искать свою расческу, а можно искать смысл жизни. Возникает много путаницы, когда один вид поиска понимается по аналогии с другим. Тогда и смысл жизни понимается как уже определенная и ставшая вещь, которая безусловно присутствует где-то рядом, но запропастилась и в нужную минуту не попадает на глаза. Впрочем, данный пример не принадлежит самому Витгенштейну, хотя и сконструирован вполне в его духе. Он обычно приводил такую ложную аналогию: между поисками решения математической проблемы и поисками Северного полюса полярной экспедицией... Смысл утверждений о Северном полюсе не зависит от того, удастся экспедиции найти его или нет. Когда математик ищет решения своей проблемы, он еще не знает, каким будет то, что он должен найти. Для Витгенштейна это служит верным признаком, что объект поиска не существует независимо от поиска. Математик не открывает его, но изобретает, конструирует. Математический объект или факт конструируется доказательством, которое включает их в определенную теоретическую систему и тем самым дает им жизнь» (З.А. Сокулер. Проблема обоснования знания. М., 1988).

Какие приемы доказательства точки зрения использованы в данном рассуждении? В чем разница между открытием и изобретением? Каким образом это связано с эмпирическим и теоретическим обоснованием? Какой способ теоретического обоснования используется для математических объектов?

2.Какой позиции — эмпиризма или рационализма — соответствуют следующие высказывания? О каких видах обоснования в них идет речь?

—«Оставьте трудиться напрасно, стараясь извлечь из разума всю мудрость. Спрашивайте природу, она хранит все истины и на вопросы Ваши будет отвечать Вам непременно и удовлетворительно» (Ф. Бэкон)

—«Первыми данными, без сомнения, будут всегда те понятия, которые мы приобретаем в природе посредством чувств, ум должен приводить их к самому меньшему числу, чтобы они служили «твердым основанием в науке» (Н.И. Лобачевский).

3.К какому типу аргументации относится эксперимент, называемый «кошкой Шрёдингера»? Был ли он когда-либо осуществлен?

Кошку помещают в герметичный и непрозрачный ящик. Специальный аппарат испускает наугад электрический заряд, способный ее убить. Аппарат на секунду включают, затем выключают. Стал ли разряд, выпущенный аппаратом, смертельным? Жива ли кошка? Для приверженца классической физики единственный способ узнать это — открыть ящик и посмотреть. А последователь квантовой физики скажет, что кошка на 50% жива, а на 50% — мертва. Пока крышка не открыта, считается, что внутри ящика находится половина живой кошки. (Г. Вербер. Энциклопедия относительного и абсолютного знания. М., 2007).

4.Рассмотрите следующий отрывок:

«Известно, что планеты пребывают в разных созвездиях неодинаковое количество времени; более того, точка весеннего равноденствия, от которой отсчитываются знаки зодиака, не является неподвижной, а перемещается по эклипике, совершая полный оборот за 26 тыс. лет. Это означает, что Солнце оказывается в зодиакальных созвездиях также не в одно и то же

календарное время, а постепенно смещается, запаздывая в среднем за 2 тыс. лет на одно созвездие. Однако никаких поправок на подобные движения и неравномерности астрологические интерпретативные схемы не содержат. Эклиптика разделена на 12 равных частей, расчеты ведутся на основании подобного идеального разбиения. Следовательно, астрология фактически отказывается от положения о том, что расположение небесных светил определяет человеческую судьбу». (Наука и квазинаука.М., 2008).

Какая аргументация в отношении астрологии приводится в данном отрывке?

5. «Справедливости ради, следует отметить, что уфологии пытаются учесть подобную специфику своей дисциплины и связанные с ней слабые стороны. В частности, они разрабатывают специальные инструкции для очевидцев, наблюдающих НЛО, где указывают последовательность действий, которые желательно совершить в момент наблюдения НЛО и после него. В перечень таких действий входят поиск других свидетелей, способных подтвердить данное наблюдение; наведение справок о подобных явлениях в соответствующей литературе; использование фотоаппарата и видеокамеры; запись по свежим следам своих комментариев относительно внешнего вида и поведения НЛО...» (Наука и квазинаука.М., 2008).

Каким способам аргументации отдают предпочтение уфологии?

6. «Одно из направлений современной парамедицины — предложение больным через рекламу в СМИ весьма сомнительных «приборов», являющихся «новейшими разработками военно-промышленного комплекса», например, бессмысленных циркониевых браслетов...» (там же).

Какой прием аргументации используется недобросовестными медиками в данном случае.

7. «Тем не менее все, что связано с шаманской обрядовой практикой, получает вполне рациональное объяснение, не требующее пересмотра фундаментальных знаний о природе реальности, отказа от принципов научного познания мира. Одно из них представлено в структурной антропологии К. Леви-Стросса». (Там же).

Какой метод аргументации (для объяснения шаманской практики) используется в данном случае?

8. «В эту эпоху (Новое время) складывается новое отношение к мифологической тайне — на основе принципа «прозрачного мира», в соответствии с которым мы живем в мире, полностью просвечиваемом «естественным светом» разума. В лучах такого света мир может быть ясно, отчетливо и исчерпывающе познан человеком — носителем разума, этого ценнейшего из свойств природы. В русле такой мировоззренческой установки сложилось твердое убеждение в том, что в мире нет и не может быть вечных тайн, в природе все подвластно «свету Разума»...». (Там же).

Какого типа аргументация соответствует подобному убеждению?

АКР №2»Логика. Гносеология и другие учения о познании»

1. Проанализируйте правила критической дискуссии. Систематизируйте аргументативные ошибки (уловки), связанные с нарушениями каждого из этих правил. Найдите или придумайте свои примеры таких ошибок.

2. Проанализируйте характер ведущейся дискуссии. Определите ее обстоятельства и цель; выделите сформулированные точки зрения, аргументы, выдвигаемые обеими сторонами и используемые ими уловки. Оцените вклад каждого из участников дискуссии.

«... И началась великая борьба за бессмертную душу шофера.

— Эй вы, херувимы и серафимы! — сказал Остап, вызывая врагов на диспут. — Бога нет!

— Нет, есть, — возразил ксендз Алоизий Морошек, заслоняя своим телом Козлевича.

— Это просто хулиганство, — забормотал ксендз Кушаковский.

— Нету, нету, — продолжал великий комбинатор, — и никогда не было. Это медицинский факт.

— Я считаю этот разговор неуместным, сердито заявил Кушаковский.

— А машину забирать — это уместно? — закричал нетактичный Балаганов. — Адам! Они просто хотят забрать «Антилопу».

Услышав это, шофер поднял голову и вопросительно посмотрел на ксендзов. Ксендзы заметались и, свистя шелковыми сутанами, попробовали увести Козлевича назад. Но он уперся.

— Как же все-таки будет с богом? — настаивал великий комбинатор.

Ксендзам пришлось начать дискуссию. Дети перестали прыгать на одной ножке и подошли поближе.

— Как же вы утверждаете, что бога нет, — начал Алоизий Морошек задушевым голосом, — когда все живое создано им!..

— Знаю, знаю, — сказал Остап, — я сам старый католик и латинист. Пуэр, соцер, веспер, генер, либер, мизер, аспер, тенер.

Эти латинские исключения, зазубренные Остапом в третьем классе частной гимназии Илиады и до сих пор бессмысленно сидевшие у него в голове, произвели на Козлевича магнетическое действие. Душа его присоединилась к телу, и в результате этого объединения шофер робко двинулся вперед.

— Сын мой, — сказал Кушаковский, с ненавистью глядя на Остапа, — вы заблуждаетесь, сын мой. Чудеса господни свидетельствуют...

— Ксендз! Перестаньте трепаться! — строго сказал великий комбинатор. — Я сам творил чудеса. Не далее как четыре года назад мне пришлось в одном городишке несколько дней пробыть Иисусом Христом. И все было в порядке. Я даже накормил пятью хлебами несколько тысяч верующих. Накормить-то я накормил, но какая была давка!

Диспут продолжался в таком же странном роде. Неубедительные, но веселые доводы Остапа влияли на Козлевича самым живительным образом. На щеках шофера забрезжил румянец, и усы его постепенно стали подниматься кверху.

— Давай, давай! — неслись поощрительные возгласы изза спиралей и крестов решетки, где уже собралась немалая толпа любопытных. — Ты им про римского папу скажи, про крестовый поход.

Остап рассказал и про папу. Он заклеил Александра Борджиа за нехорошее поведение, вспомнил ни к селу ни к городу Серафима Саровского и особенно налег на инквизицию, преследовавшую Галилея. Он так увлекся, что обвинил в несчастиях великого ученого непосредственно Кушаковского и Морошека. Это была последняя капля. Услышав о страшной судьбе Галилея, Адам Казимирович быстро положил молитвенник на ступеньку и упал в широкие, как ворота, объятия Балаганова. Паниковский терся тут же, поглаживая блудного сына по шероховатым щекам. В воздухе висели счастливые поцелуи.

— Пан Козлевич! — застонали ксендзы. — Доконд пан идзе? Опаментайсе, пан!

Но герои автопробега уже усаживались в машину.

— Вот видите, — крикнул Остап опечаленным ксендзам, занимая командорское место, — я же говорил вам, что бога нету. Научный факт. Прощайте, ксендзы! До свидания, патеры! (И. Ильф, Е. Петров. Двенадцать стульев. Минск, 1981).

3. Опишите спор в терминах соответствующего вида спорта:

— спор — это бокс;

— спор — это шахматы;

— спор — это фехтование.

АКР №3 «Основные понятия логики»

1. Проанализируйте следующие примеры деловых переговоров (из книги Р. Фишера и У. Юри «Переговоры без поражения»).

А. Пример удачных переговоров.

Том оставил машину на парковке, где в нее врезался тяжелый грузовик. Машина была застрахована, но о точной сумме возмещения Том должен был договориться со страховым агентом.

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Мы изучили ваше дело и решили, что это — страховой случай. Мы выплатим вам 6600 долларов.

ТОМ: Понимаю. Но как вы рассчитали эту сумму? СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Мы считаем, что ваша машина стоит именно столько.

ТОМ: Я вас понимаю, но какими стандартами вы пользовались? Не знаете ли, где я смогу купить аналогичную машину за такие деньги?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: А сколько бы вы хотели получить?

ТОМ: Что ж, давайте рассмотрим мой полис. Я нашел подержанную машину, аналогичную моей, за семь тысяч долларов. Если добавить комиссионные и налоги, мне придется выложить восемь тысяч.

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Восемь тысяч?! Это слишком много! ТОМ: Я не прошу у вас ни восемь, ни шесть, ни десять тысяч. Мне нужно справедливое возмещение. Вы согласны с тем, что будет справедливо, если я получу такую сумму, которая позволит мне заменить машину?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Ну хорошо, я могу предложить вам семь тысяч. Это самое выгодное предложение, какое я могу сделать. Политика компании, понимаете ли...

ТОМ: А как компания определила эту сумму?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Послушайте, семь тысяч – это мое последнее предложение. Вы или соглашаетесь, или нет.

ТОМ: Может быть, это и справедливая цена, я не знаю. Я прекрасно понимаю, что вы связаны с политикой компании. Но до тех пор, пока вы не сможете мне объективно объяснить, как была определена эта сумма, я буду считать, что мне лучше обратиться в суд. Почему бы нам не изучить вопрос досконально и снова все не обсудить? Давайте встретимся в среду в одиннадцать часов...

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Итак, мистер Гриффит, я изучил сегодняшнюю газету и увидел объявление о продаже «Форда-Таурус» вашего года выпуска за 6800 долларов.

ТОМ: А какой пробег у этой машины?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: 49 тысяч миль, а что?

ТОМ: А то, что у моей машины пробег составлял всего 25 тысяч миль. Как по-вашему, сколько можно добавить за малый пробег?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Дайте подумать... 450 долларов.

ТОМ: Приняв 6800 долларов за основу и прибавив к этой сумме 450 долларов, мы получаем 7250. А что сказано в объявлении о наличии радиоприемника?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: Его в этой машине нет.

ТОМ: Сколько следует добавить за приемник?

СТРАХОВОЙ АГЕНТ: 125 долларов.

ТОМ: А за кондиционер?...

Через полчаса Том получил чек на 8024 доллара.

Охарактеризуйте стратегию переговоров Тома и страхового агента. Чья оказалась более выигрышной и почему?

В. Пример незавершенных переговоров.

Предположим, вы заключили контракт на строительство вашего дома по фиксированной цене. В контракте говорится о необходимости постройки усиленного бетонного фундамента, но не конкретизируются его размеры. Подрядчик предлагает глубину 0,5 метра. Вы считаете, что дома подобного типа должны строиться на фундаменте не менее чем в полтора метра.

А теперь предположим, что подрядчик заявляет: «Я уже пошел вам навстречу относительно стальных балок для крыши. Теперь вы должны согласиться со мной по вопросу глубины фундамента».

А теперь подумайте, какие аргументы вы должны выдвинуть, чтобы обосновать свою точку зрения и убедить подрядчика? Учтывая, что вы считаете, что ни один домовладелец в здравом уме не согласится на его предложение. Постарайтесь

продолжить переговоры, используя метод «принципиальных переговоров». Постарайтесь, чтобы достижение соглашения происходило на основе принципов, а не под давлением.

Каким образом вы среагируете на следующие действия подрядчика:

—Он предложит взять к себе на работу вашего родственника (нуждающегося в работе).

—Он начнет вас пугать более высокой ценой.

—Он заявит: «Но вы же мне доверяете, не так ли?».

2. Проанализируйте следующую конфликтную ситуацию. Какие ошибки допускает каждая сторона? Чья позиция представляется вам наиболее жесткой и неконструктивной? Какие выходы из конфликта вы видите?

СЫН: Я хочу мотоцикл.

ОТЕЦ: Нет, ты его не получишь.

СЫН: Почему не получу? У других есть.

МАТЬ: Мы не хотели бы, потому что это очень опасно. СЫН: Я могу надевать защитный шлем.

ОТЕЦ: Когда сам заработаешь деньги, то сможешь купить себе мотоцикл.

СЫН: Я думаю, что вначале я должен получить образование. Если я буду зарабатывать деньги, то мне придется бросить университет.

МАТЬ: Так не пойдет. Конечно же, ты должен доучиться. ОТЕЦ: Разговор закончен. Ты не получишь мотоцикл. Это очень опасно. Кроме того, он дорого стоит. СЫН: (Хлопает дверью и уходит).

АКР №4 «Логические основы аргументации»

1. Исследуйте тактику ведения переговоров в экстремальной ситуации на приведенном ниже примере. Выделите приемы, используемые переговорщиком.

Эпизод, описанный в «СПИД-Инфо, № 10, 1996»: в нем рассказывается об операции по освобождению заложников, захваченных бандитами. Переговоры вел специальный сотрудник – переговорщик, владеющий методами прикладной психологии. Его задачей было любыми способами заставить преступников поверить в безвыходность своего положения и в конце концов сдаться.

В начале переговоров бандиты через дверь потребовали миллион долларов, самолет, губернатора области и жену Мансура (главаря бандитов). Человек ведущий переговоры от лица милиции, согласился на эти условия, но пояснил, что при их реализации возникнут неизбежные трудности и для их выполнения требуется определенное время.

«Мы можем собрать миллион долларов в течение трех часов в местных банках, но в рублях, - сказал он главарю. - А тебе нужны доллары, но их нужно ждать из Москвы, это займет больше времени. С самолетом тоже возможна задержка, нужно выбивать его через министерство, найти экипаж. А самое сложное – найти правительство, которое примет самолет... Твоей жене тоже сообщено, она думает. Но если испугается, мы принуждать ее не будем. Губернатор в отъезде, сейчас будем вызывать его».

Журналисты, слышавшие этот разговор по рации, спросили переговорщика, вернувшегося из опасной зоны:

— Губернатор, деньги, жена — когда это будет?

— Никогда. Я лгал. Это обычная тактика переговорщика. Чтобы заставить преступника отказаться от части требований, я на словах соглашаюсь на выполнение некоторых из них. А дальше стараюсь доказать, что моя «добрая воля» наталкивается на «злые обстоятельства».

Практика показывает, что удовлетворение требований похитителей не приводит к освобождению заложников, а лишь укрепляет их в сознании собственной силы.

Когда через три часа бандиты снова потребовали губернатора, переговорщик ответил:

— Ему сообщили, он выехал, но где его носит, мы не знаем. В любом случае ему придется отвечать за это, и с поста он слетит.

Больше губернатором преступники не интересовались...

(Ю. Щербатых. Искусство обмана. М., 2005)

Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации

а) Планируемые результаты обучения и оценочные средства для проведения промежуточной аттестации:

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
ОПК-2 – способностью использования в различных видах профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы		
Знать	<ul style="list-style-type: none"> - логические основы теории аргументации; - модели и виды аргументативных дискурсов, построение и представление аргументации 	<p>Перечень теоретических вопросов к экзамену: <i>Перечень теоретических вопросов к экзамену:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предмет теории аргументации. Аргументация как рациональный способ убеждения. Основные черты аргументации. 2. Исторические предпосылки и типы аргументации. 3. Понятие коммуникации. Логико-семиотические основы коммуникации. 4. Имена и понятия: правила употребления знаков языка. 5. Смысл и интерпретация в понимании речи (текста). 6. Понятие речевого акта, классификация речевых актов. 7. Аргументационные требования к нормам и экспрессивам. 8. Аргументационные требования к декларациям, клятвам и обещаниям. 9. Понятие коммуникативного (рационального) диалога. Принцип кооперации. 10. Постулаты речевого общения и характеристика их нарушений. 11. Прагматико-риторические приемы речевого общения. 12. Аргументация и доказательство. Структура аргументации и доказательства. 13. Виды и способы доказательства. Понятие опровержения. 14. Правила доказательства и опровержения, анализ возможных логических ошибок.
Уметь	<ul style="list-style-type: none"> - применять методы и правила построения доказательств и аргументации в профессиональной деятельности, различать ошибки и уловки в практике споров, противодействовать попыткам словесного манипулирования и психологического воздействия 	<p><i>Примерные практические задания для экзамена:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Что такое аргументация? Сформулируйте свое определение, завершив предложение «Аргументация – это...». 2. Установите вид и структуру доказательства: <ol style="list-style-type: none"> 1) Так как этот человек был на месте преступления примерно в то время, когда оно было совершено, и отпечатки его пальцев есть на орудии преступления, то, значит, он и совершил это преступление. 2) «Единообразные законы о браке – хорошие законы, поскольку

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов. А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизует нормы, относящиеся к заключению брака» (П. Сопер).</p> <p>3. К данным тезисам подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя один из видов дедуктивного умозаключения:</p> <p>1) Некоторые чиновники – нечестные люди.</p> <p>2) Если озоновая дыра над Антарктидой будет увеличиваться, то жизнь на Земле постепенно исчезнет.</p> <p>3) Убийство известного журналиста было совершено в вагоне поезда «Москва – Владивосток».</p> <p>4. Докажите тезис:</p> <p>а) Шоколад улучшает настроение.</p> <p>б) Ранние браки чаще приводят к разводу.</p> <p>5. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): «Слушай-ка, Гек, дохлые кошки – на что они надобны? – Как на что. А бородавки сводить. – Разве? Я знаю средство почище. – А вот и не знаешь. Какое? – Гнилая вода. – Гнилая вода? Ничего она не стоит, твоя гнилая вода! – Ничего не стоит? А ты пробовал? – Я-то не пробовал. Но Боб Таннер – пробовал. – А кто тебе об этом сказал? – Он сказал Джеффу Тетчеру, а Джефф сказал Джонни Бейкеру, а Джонни сказал Джиму Холлису, а Джим сказал Бену Роджерсу, а Бен сказал одному негру, а негр сказал мне. Вот и знаю».</p>
Владеть	- навыками четкого и ясного выражения мысли, правильного рассуждения, ведения дискуссии, полемики, диспутов, дебатов, прений, правильного построения научных и философских текстов	<p><i>Комплексные задания:</i></p> <p>1. Проанализируйте следующий отрывок из диалога Платона «Федр»: <i>«Сократ:</i> Так довольно нам развлекаться рассуждением о речах. А ты пойд и сообщи Лисию, что мы с тобой, сойдя к источнику нимф и в святилище Муз, услышали там голоса, которые поручили нам сказать Лисию и всякому другому, кто сочиняет речи, да и Гомеру и всякому другому, кто слагал стих для пения и не для пения, а в-третьих, и Солону и всякому, кто писал сочинения, касающиеся гражданского устройства, в виде речей и назвал эти речи законами: если такой человек составил свои произведения, зная, в чем заключается истина, и может</p>

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>защитить их, когда кто-нибудь станет их проверять, и если он сам способен устно указать слабые стороны того, что написал, то такого человека следует называть не по его сочинениям, а по той цели, к которой были направлены его старания... Любитель мудрости — философ или что-нибудь в этом роде — вот что больше ему подходит ...</p> <p>А значит, того, кто не обладает чем-нибудь более ценным, чем то, что он сочинил или написал, кто долго вертел свое произведение то так, то этак, то склеивая его части, то их уничтожая, ты по справедливости назовешь либо поэтом, либо составителем речей... Вот это и сообщи своему приятелю.</p> <p><i>Найдите данный диалог и прочитайте его полностью. Выясните, какие требования к правильно построенной речи предъявляет Сократ, и что, по его мнению, является главным в искусстве красноречия.</i></p> <p>2. Он с гордостью заявлял (и с полным на то правом), что новая дисциплина (для которой у него так и не нашлось единого наименования) — его детище, что в этой области «в наличии не было ровно ничего»; «мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать (ее) с большой затратой времени и сил». Прощаясь со слушателями, он просит их учесть это обстоятельство и «быть снисходительными к упущениям в этом учении», но вместе с тем «признательными за все, изобретенное» им.</p> <p>Объектом наблюдений того, о ком идет речь, служат споры, дискуссии, диспуты на произвольные темы, а суть его нового учения можно сформулировать предельно лаконично: «Оно о доказательстве».</p> <p><i>В какой стране доказательство собственной точки зрения становится основой публичного выступления, спора? О ком идет речь в приведенном отрывке? Какое название получило созданное этим автором новое учение?</i></p> <p>3. Аристотель различал три вида споров: 1) диалектический, 2) софистический, 3) эристический. Данные виды спора различаются, прежде всего, по целям.</p> <p>А. Целью одного из этих видов является стремление к победе над противником.</p> <p>В. Целью другого является достижение истины.</p> <p>С. Целью третьего является извлечение пользы (корысти) из ложной мудрости.</p> <p><i>Попытайтесь сформулировать максимально полно, какие еще отличия существуют между этими видами спора?</i></p>

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>4. Казуистическая аргументация была свойственна как западной, так и восточной традиции. В Древней Индии мы находим такие доказательства: «Кем был создан мир? Тем-то. Ворона белая ввиду того, что ее кости белые. Журавль красный ввиду того, что его кровь красная».</p> <p><i>Приведите аналогичные примеры из древнегреческой дискуссионной практики.</i></p> <p>5. Античный Рим, воспринявший греческое наследие, развил дальше многие приемы и методы аргументации, уделяя первостепенное внимание публичным дискуссиям государственных мужей и судебным разбирательствам.</p> <p><i>Назовите имена известных вам римских ораторов. В чем особенности стиля каждого из них?</i></p> <p>6. В классической риторике выделяются <i>ораторские периоды</i> — части речи, характеризующиеся единством темы и законченностью выражения мысли, — и <i>логические периоды</i> — грамматические конструкции, с помощью которых выражается умозаключение.</p> <p><i>Проанализируйте отрывок из речи Цицерона «В защиту поэта Авла Лициния Архия, выделите его логическую форму.</i></p> <p>«Если я почувствую, что вы охотно предоставляете мне эту возможность, то я, конечно, достигну того, что вы признаете присутствующего здесь Авла Лициния не только не подлежащим исключению из числа граждан — коль скоро он является гражданином, — но решите, что, если бы даже он им не был, его следовало бы принять в их число».</p> <p><i>Примерный перечень тем письменных индивидуальных заданий (эссе):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Нормативная практика античности как источник возникновения риторики и теории аргументации. 2. Антиномии, софизмы, парадоксы, их роль в формировании теории аргументации. 3. Аргументация в Древней Индии и Китае. 4. Особенности аргументации европейского Средневековья (роль университетов). 5. Подходы к аргументации в Новое время. 6. Развитие риторики и идей теории аргументации в России.

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		7. Смысл и значение: семиотические аспекты. 8. Герменевтика и теория аргументации: пересечения и взаимовлияния.
ОПК-4 – готовностью к коммуникации в устной и письменной форме на государственном языке Российской Федерации и иностранном языке для решения задач профессиональной деятельности		
Знать	- основы и правила коммуникации в устной и письменной речи в соблюдении правил и законов формальной логики, логики ведения дискуссии и споров	<i>Перечень теоретических вопросов к экзамену:</i> 1. Логические и прагматические требования к аргументации. 2. Представление аргументации: понятие максимально аргументативной интерпретации. 3. Проверка аргументации: выявление невыраженных элементов. 4. Единичная, множественная, сочинительная, подчинительная аргументация. Степени сложности аргументации. 5. Проблема обоснованности суждений. Роль закона достаточного основания в аргументации. 6. Виды обоснований и проблема классификации способов аргументации. 7. Особенности универсальной и контекстуальной аргументации. 8. Основные методы эмпирической аргументации. 9. Теоретическая аргументация и ее методы. 10. Способы контекстуальной аргументации. 11. Спор, структура спора, виды спора. 12. Характеристика и требования, предъявляемые к дискуссии и полемике. 13. Диспут, дебаты, прения, их основные черты и сфера применения.
Уметь	- решать задачи профессиональной деятельности в коммуникационных потоках на основе логического рассуждения	<i>Примерные практические задания для экзамена:</i> 1. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): «Отчего зимою день короткий, а ночь длинная, а летом наоборот? День зимою оттого короткий, что подобно всем прочим предметам, видимым и невидимым, от холода сжимается, и оттого, что солнце рано заходит, а ночь от возжжения светильников и фонарей расширяется, ибо согревается». 2. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): Так как верно, что мышь может сгрызть какую-нибудь книгу, а также, что «мышь» является существительным, то ясно, что будет верным и то, что есть такие существительные, которые могут сгрызть какую-нибудь книгу.

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>3. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): «Вы пишете, что на луне, то есть на месяце живут и обитают люди и племена. Этого не может быть никогда, потому что если бы люди жили на луне, то заслоняли бы для нас магический и волшебный свет ее своими домами и тучными пастбищами. Без дождика люди не могут жить, а дождь идет вниз на землю, а не вверх на луну. Люди, живя на луне падали бы вниз на землю, а этого не бывает. Нечистоты и помои сыпались бы на наш материк с населенной луны. Могут ли люди жить на луне, если она существует только ночью, а днем исчезает? И правительства не могут позволить жить на луне, потому что на ней по причине далекого расстояния и недостижимости ее можно укрываться от повинностей очень легко. Вы немножко ошиблись».</p> <p>4. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): «А почему вы знаете, что вы ненормальный?» – спросила она (Алиса). – «Начнем с собаки», – сказал Кот. – «Возьмем нормальную собаку, не бешеную. Согласна?» – «Конечно!» – сказала Алиса. – «Итак, – продолжал Кот, – собака рычит, когда сердится, и виляет хвостом, когда радуется. Она, как мы условились, нормальная. А я? Я ворчу, когда мне приятно, и виляю хвостом, когда злюсь. Вывод: я – ненормальный».</p> <p>5. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): Век кавалергарда недолог, поэтому так сладок.</p> <p>6. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки): Однажды Марка Твена спросили, что он думает о занятиях литературой. «Литература, – очень опасное занятие, – ответил Марк Твен. – Обратите внимание: Шекспир умер, Мильтон умер, Теннесси тоже скончался, да и мне что-то нездоровится».</p>
Владеть	- навыками логического рассуждения, доказательства и аргументации	<p><i>Примерный перечень тем письменных индивидуальных заданий (эссе):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Логико-риторические приемы в юридической аргументации. 2. Художественные тропы как средство выражения смысла. 3. Роль примеров и иллюстраций (в преподавании, в публичной речи). 4. Эмпирическая аргументация в науке. 5. Теоретическая аргументация в научном познании.

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>6. Аргументация и пропаганда: методы логико-риторических манипуляций. 7. Публичный спор, его специфика и задачи. 8. Уловки в споре: история и современность.</p> <p><i>Комплексное задание:</i> Исследуйте тактику ведения переговоров в экстремальной ситуации на приведенном ниже примере. Выделите приемы, используемые переговорщиком. Эпизод, описанный в «СПИД-Инфо, № 10,1996: в нем рассказывается об операции по освобождению заложников, захваченных бандитами. Переговоры вел специальный сотрудник – переговорщик, владеющий методами прикладной психологии. Его задачей было любыми способами заставить преступников поверить в безвыходность своего положения и в конце концов сдаться. В начале переговоров бандиты через дверь потребовали миллион долларов, самолет, губернатора области и жену Мансура (главаря бандитов). Человек, ведущий переговоры от лица милиции, согласился на эти условия, но пояснил, что при их реализации возникнут неизбежные трудности и для их выполнения требуется определенное время. «Мы можем собрать миллион долларов в течение трех часов в местных банках, но в рублях, - сказал он главарю. - А тебе нужны доллары, но их нужно ждать из Москвы, это займет больше времени. С самолетом тоже возможна задержка, нужно выбивать его через министерство, найти экипаж. А самое сложное – найти правительство, которое примет самолет... Твоей жене тоже сообщено, она думает. Но если испугается, мы принуждать ее не будем. Губернатор в отъезде, сейчас будем вызывать его». Журналисты, слышавшие этот разговор по рации, спросили переговорщика, вернувшегося из опасной зоны: — Губернатор, деньги, жена — когда это будет? — Никогда. Я лгал. Это обычная тактика переговорщика. Чтобы заставить преступника отказаться от части требований, я на словах соглашаюсь на выполнение некоторых из них. А дальше стараюсь доказать, что моя «добрая воля» наталкивается на «злые обстоятельства». Практика показывает, что удовлетворение требований похитителей не приводит</p>

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>к освобождению заложников, а лишь укрепляет их в сознании собственной силы.</p> <p>Когда через три часа бандиты снова потребовали губернатора, переговорщик ответил:</p> <p>— Ему сообщили, он выехал, но где его носит, мы не знаем. В любом случае ему придется отвечать за это, и с поста он слетит.</p> <p>Больше губернатором преступники не интересовались...</p> <p>(Ю. Щербатых. Искусство обмана. М., 2005)</p>
ПК 7 – готовностью учитывать специфику аудитории и владеть вниманием		
Знать	- основы логического анализа корреляции специфики аудитории и предполагаемого дискурса	<p>Перечень теоретических вопросов к экзамену:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие критической дискуссии, характеристика ее основных стадий. 2. Правила критической дискуссии: ошибки при выдвижении тезисов и аргументов. 3. Правила критической дискуссии: ошибки построения аргументации. 4. Правила критической дискуссии: ошибки завершения дискуссии. 5. Этика ведения дискуссии. 6. Характеристика уловок, применяемых в спорах. 7. Допустимые уловки. 8. Основные типы недопустимых уловок. 9. Аргументы «к человеку», их виды и способы защиты. 10. Виды и формы делового общения как аргументативные практики. 11. Вопросно-ответные техники в аргументации. 12. Специфика публичной аргументации. 13. Письменная аргументация, ее особенности.
Уметь	- владеть вниманием аудитории с применением логических способов рассуждения	<p>Примерные практические задания для экзамена:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Состоятельна ли демонстрация в следующих аргументациях? <ul style="list-style-type: none"> – Вам, Шура, я скажу как родному. Я раскрыл секрет этих гирь. – Какой может быть секрет? — разочарованно молвил уполномоченный по копытам. — Обыкновенные гири для гимнастики. – Вы знаете, Шура, как я Вас уважаю, — загорячился Паниковский, – но Вы осёл. Это золотые гири! Понимаете? Гири из чистого золота. Каждая гиря по

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		<p>полтора пуда. Три пуда чистого золота...</p> <p>– А вдруг они не золотые? – спросил любимый сын лейтенанта, которому очень хотелось, чтобы Паниковский возможно скорее развеял его сомнения.</p> <p>– А какие же они, по-вашему? – иронически спросил нарушитель конвенции.</p> <p>– Да, – сказал Балаганов, моргая рыжими ресницами, – теперь мне всё ясно» (И. Ильф и Е. Петров. «Золотой телёнок»).</p> <p>2. Прочтите высказывание и определите, с каким логическим законом оно увязано? «Тезис – это царствующая мысль, к которой должно все относиться. Каждое понятие, каждое слово, каждая буква должны идти к сему концу, иначе они будут введены без причины, они будут излишними, а все излишнее невыносимо».</p> <p>3. Разрешите словесно-логическую задачу: На берегах одной реки стоят две деревни. Одна называется Ивановка, другая – Заречное. Какая из них более древняя? Почему?</p> <p>4. Разрешите словесно-логическую задачу: По дорожке бегут двое спринтеров: европеец и американец. В забеге побеждает американский спортсмен. Европейская газета сообщает: наш бегун был одним из первых в забеге, а американский пришел к финишу предпоследним. Искажена ли информация в газете?</p> <p>5. Разрешите словесно-логическую задачу: На известном плакате: «LM – вкус, который объединяет мир. Курение опасно для вашего здоровья». Укажите логическое несоответствие.</p>
Владеть	- приемами логических парадоксов, аргументов и доказательства	<p>Примерный перечень тем письменных индивидуальных заданий (эссе):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Аргументы ad hominem и их использование в праве и политике. 2. Пиар и аргументация: рациональное и нерациональное. 3. Вопросно-ответные процедуры в аргументационной практике. 4. Аргументация в процессах принятия решений. 5. Интуитивное суждение и вера, их роль в процессе аргументации. 6. Индикаторы речевого поведения в деловом общении. 7. Ценности в полемике.

Структурный элемент компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценочные средства
		8. Переговорные процессы: риторика и аргументация.

б) Порядок проведения промежуточной аттестации, показатели и критерии оценивания:

Примерная структура и содержание пункта:

Промежуточная аттестация по дисциплине «Теория и практика аргументации» включает теоретические вопросы, позволяющие оценить уровень освоения обучающимися знаний, и практические задания, выявляющие степень сформированности умений и владений, проводится в форме экзамена.

Экзамен по дисциплине проводится в устной форме по экзаменационным билетам, каждый из которых включает 2 теоретических вопроса и одно практическое задание.

Показатели и критерии оценивания экзамена:

– на оценку **«отлично»** (5 баллов) – обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций, всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного материала, свободно выполняет практические задания, свободно оперирует знаниями, умениями, применяет их в ситуациях повышенной сложности.

– на оценку **«хорошо»** (4 балла) – обучающийся демонстрирует средний уровень сформированности компетенций: основные знания, умения освоены, но допускаются незначительные ошибки, неточности, затруднения при аналитических операциях, переносе знаний и умений на новые, нестандартные ситуации.

– на оценку **«удовлетворительно»** (3 балла) – обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций: в ходе контрольных мероприятий допускаются ошибки, проявляется отсутствие отдельных знаний, умений, навыков, обучающийся испытывает значительные затруднения при оперировании знаниями и умениями при их переносе на новые ситуации.

– на оценку **«неудовлетворительно»** (2 балла) – обучающийся демонстрирует знания не более 20% теоретического материала, допускает существенные ошибки, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

– на оценку **«неудовлетворительно»** (1 балл) – обучающийся не может показать знания на уровне воспроизведения и объяснения информации, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

Методические рекомендации по организации самостоятельной работы

Важнейшую роль в овладении дисциплиной «Теория и практика аргументации» играет внеаудиторная самостоятельная работа студентов, без которой невозможно стать высококлассными специалистами. Самостоятельная работа студентов призвана формировать у них такие знания, умения и навыки, которые способствуют становлению научно подготовленных специалистов, квалифицированно и ответственно выполняющих на практике свои профессиональные обязанности. В связи с этим в процессе учебы студенты выполняют основные виды самостоятельной работы:

– *Обдумывание* проблемных вопросов и проблемных ситуаций по тематике предстоящего практического занятия и выдвижение их для обсуждения;

– *Подготовка* к участию в дискуссиях, круглых столах, коллоквиумах, студенческих конференциях;

– *Выполнение* тестов для самоконтроля при подготовке к практическому занятию;

– *Подготовка* к контрольному тестированию;

– *Опыт рецензирования* прочитанной литературы, учебников, статей и т.п.

Подготовка к практическим занятиям предполагает:

Изучение материалов лекций, учебников и учебных пособий, первоисточников, материалов, помещенных в электронных средствах информации.

Формирование умения выделять проблемные вопросы и умения отвечать по существу на основные вопросы, сформулированные в планах занятий, а также в индивидуальных формах заданий.

Формирование умения обобщать изучаемый материал, а также строить достаточно и убедительно аргументированные и обоснованные выводы.

При подготовке к практическим занятиям студентам важно выработать навыки самостоятельного поиска научной информации, овладеть навыками составления библиографии (списка литературы) и цитирования источников по изучаемой теме, которые необходимы при составлении докладов, эссе, презентаций проектов и других видов сообщений.

Рекомендации для написания аргументационного эссе

Написание аргументационного эссе включает три этапа:

1. Исследование проблемы (актуальность, новизна, связь с современностью; обязательно учесть аудиторию – перед кем Вы собираетесь защищать свою позицию).

2. Нахождение основных элементов эссе.

3. Написание текста.

На первом этапе:

– изучите проблему, найдите все доводы «за» и «против».

На втором этапе:

– найдите *формы обоснования* (доказательства) этих доводов;

– найдите контрольные вопросы для посылок (*поставьте под вопрос и защитите каждую посылку аргументации*);

– если посылки вызывают вопросы, *вы должны продумать аргументацию для них*;

– *корректируйте и пересматривайте доводы* по мере их появления.

(На данном этапе *аргументация для – это поддержка определенных доводов!*)

Третий этап – написание текста.

Обратите внимание на следующее:

– делайте различие между посылками и выводами;

– излагайте идеи в естественном порядке;

– начинайте с надежных посылок;

– будьте конкретными (в понятиях) и краткими (в определениях и обоснованиях);

– избегайте эмоционально окрашенного языка;

– пользуйтесь согласованными понятиями;

– придерживайтесь одного значения для каждого понятия;

– при аргументации на примерах:

- не ограничивайтесь одним примером;

- используйте представительные примеры;

- ищите дополнительную информацию;

- используя аналогию, помните, что здесь нужен один пример, но принципиально похожий;

– ссылка на авторитет:

- ссылайтесь на источники;

- ищите информированные источники;

- ищите объективные источники;

- перепроверяйте источники.

Изучение дисциплины заканчивается определенными методами контроля, к которым относятся: текущая аттестация, экзамен. Требования к организации подготовки к экзамену по «Теории и практики аргументации» те же, что и при занятиях в течение семестра, но соблюдаться они должны более строго. При подготовке к экзаменам у студента должен быть хороший учебник или конспект литературы, прочитанной по указанию преподавателя в течение семестра. Вначале следует просмотреть весь материал по сдаваемой дисциплине, отметить для себя трудные вопросы. Обязательно в них разобраться. В заключение еще раз целесообразно повторить основные положения, используя при этом опорные конспекты лекций. Систематическая подготовка к занятиям в течение семестра позволит использовать время экзаменационной сессии для систематизации знаний. Если в процессе самостоятельной работы над изучением теоретического материала или при решении задач у студента возникают вопросы, разрешить которые самостоятельно не удастся, необходимо обратиться к преподавателю для получения у него разъяснений или указаний. В своих вопросах студент должен четко выразить, в чем он испытывает затруднения, характер этого затруднения. За консультацией следует обращаться и в случае, если возникнут сомнения в правильности ответов на вопросы самопроверки.