



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»



УТВЕРЖДАЮ:
Директор института
Е.С. Замбжицкая
«13» февраля 2023 г.

**ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Направление подготовки (специальность)
40.03.01 Юриспруденция

Направленность (профиль/ специализация) программы
Юриспруденция

Уровень высшего образования – бакалавриат

Форма обучения
Очная

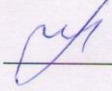
Институт
Кафедра

*Институт экономики и управления
Права и культурологии*


Магнитогорск
2023г.

Программа государственной итоговой аттестации составлена на основе требований ФГОС ВО - бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, утвержденном приказом МОиН РФ от 13.08.2020 № 1011.

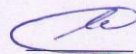
Программа государственной итоговой аттестации рассмотрена и одобрена на заседании кафедры Права и культурологии 03.02.2023 г., протокол № 6.

Зав. кафедрой  / (Ю.Л. Кива-Хамзина) /

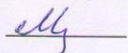
Программа государственной итоговой аттестации рассмотрена и утверждена на заседании методической комиссии *Института экономики и управления* 13.02.2023 г., протокол № 3.

Председатель  / (Е.С. Замбржицкая) /

Программа ГИА составлена: доцент кафедры ПиК, доцент, канд. юрид. наук

 / (Н.А. Рубанова) /

Рецензент: *Ведущий специалист правового управления ФГБОУ ВО "Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова"*, канд. юрид. наук

 / (Т.Р. Мещерякова) /

1. Общие положения

Бакалавр по направлению подготовки / специальности 40.03.01 Юриспруденция в соответствии с направленностью (профилем/ специализацией) образовательной программы Юриспруденция должен быть подготовлен к решению задач профессиональной деятельности следующих типов:

- нормотворческий;
- правоохранительный;
- экспертно-консультационный;
- правоохранительный.

В соответствии с задачами профессиональной деятельности выпускник на государственной итоговой аттестации должен показать соответствующий уровень освоения следующих компетенций:

- УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач;
- УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений;
- УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде;
- УК-4 Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах);
- УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах;
- УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни;
- УК-7 Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности;
- УК-8 Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов;
- УК-9 Способен использовать базовые дефектологические знания в социальной и профессиональной сферах;
- УК-10 Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности;
- УК-11 Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности;
- ОПК-1 Способен анализировать основные закономерности формирования, функционирования и развития права;
- ОПК-2 Способен применять нормы материального и процессуального права при решении задач профессиональной деятельности;
- ОПК-3 Способен участвовать в экспертной юридической деятельности в рамках поставленной задачи;

- ОПК-4 Способен профессионально толковать нормы права;
- ОПК-5 Способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной юридической лексики;
- ОПК-6 Способен участвовать в подготовке проектов нормативных правовых актов и иных юридических документов;
- ОПК-7 Способен соблюдать принципы этики юриста, в том числе в части антикоррупционных стандартов поведения;
- ОПК-8 Способен анализировать основные закономерности формирования, функционирования и развития права
- ОПК-9 Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности
- ПК-1 Способен осуществлять сбор и предварительный анализ данных для подготовки проектов локальных и нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления
- ПК-2 Способен выявлять и устранять признаки нарушения требований законодательства Российской Федерации
- ПК-3 Способен осуществлять деятельность по оказанию юридических услуг при реализации прав и законных интересов физических и юридических лиц
- ПК-4 Способен осуществлять правоохранительную деятельность, связанную с проведением процессуальных действий с целью предварительного расследования преступлений.

На основании решения Ученого совета университета от 15.02.2023 (протокол №3) государственные аттестационные испытания по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция проводятся в форме:

- государственного экзамена;
- защиты выпускной квалификационной работы.

К государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план по данной образовательной программе.

2. Программа и порядок проведения государственного экзамена

Согласно учебному плану подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена проводится в период с 02.06.2027 по 16.06.2027. Для проведения государственного экзамена составляется расписание экзамена и предэкзаменационных консультаций (консультирование обучающихся по вопросам, включенным в программу государственного экзамена).

Государственный экзамен проводится на открытых заседаниях государственной экзаменационной комиссии в специально подготовленных аудиториях, выведенных на время экзамена из расписания. Присутствие на государственном экзамене посторонних лиц допускается только с разрешения председателя ГЭК.

Обучающимся и лицам, привлекаемым к государственной итоговой аттестации, во время ее проведения запрещается иметь при себе и использовать средства оперативной и мобильной связи.

Государственный экзамен проводится в два этапа:

- на первом этапе проверяется сформированность универсальных компетенций;
- на втором этапе проверяется сформированность общепрофессиональных и профессиональных компетенций в соответствии с учебным планом.

Подготовка к сдаче и сдача первого этапа государственного экзамена

Первый этап государственного экзамена проводится в форме компьютерного тестирования. Тест содержит вопросы и задания по проверке общепрофессиональных компетенций соответствующего направления подготовки/ специальности. В заданиях используются следующие типы вопросов:

- выбор одного правильного ответа из заданного списка;
- восстановление соответствия.

Для подготовки к экзамену на образовательном портале за три недели до начала испытаний в блоке «Ваши курсы» становится доступным электронный курс «Демо-версия. Государственный экзамен (тестирование)». Доступ к демо-версии осуществляется по логину и паролю, которые используются обучающимися для организации доступа к информационным ресурсам и сервисам университета.

Первый этап государственного экзамена проводится в компьютерном классе в соответствии с утвержденным расписанием государственных аттестационных испытаний.

Блок заданий первого этапа государственного экзамена включает 13 тестовых вопросов. Продолжительность экзамена составляет 30 минут.

Результаты первого этапа государственного экзамена определяются оценками «зачтено» и «не зачтено» и объявляются сразу после приема экзамена.

Критерии оценки первого этапа государственного экзамена:

– на оценку **«зачтено»** – обучающийся должен показать, что обладает системой знаний и владеет определенными умениями, которые заключаются в способности к осуществлению комплексного поиска, анализа и интерпретации информации по определенной теме; установлению связей, интеграции, использованию материала из разных разделов и тем для решения поставленной задачи. Результат не менее 50% баллов за задания свидетельствует о достаточном уровне сформированности компетенций;

– на оценку **«не зачтено»** – обучающийся не обладает необходимой системой знаний и не владеет необходимыми практическими умениями, не способен понимать и интерпретировать освоенную информацию. Результат менее 50% баллов за задания свидетельствует о недостаточном уровне сформированности компетенций.

Подготовка к сдаче и сдача второго этапа государственного экзамена

Ко второму этапу государственного экзамена допускается обучающийся, получивший оценку «зачтено» на первом этапе.

Второй этап государственного экзамена проводится в письменной форме.

Второй этап государственного экзамена включает 3 теоретических вопроса и 2 практических задания. Продолжительность экзамена составляет 4 астрономических часа

Во время второго этапа государственного экзамена студент может пользоваться нормативными правовыми актами: Гражданский кодекс РФ и Уголовный кодекс РФ.

Результаты второго этапа государственного экзамена определяются оценками: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и объявляются на следующий день после проведения экзамена.

Критерии оценки второго этапа государственного экзамена:

– на оценку **«отлично»** (5 баллов) – обучающийся должен показать высокий уровень сформированности компетенций, т.е. показать способность обобщать и оценивать информацию, полученную на основе исследования нестандартной ситуации; использовать сведения из различных источников; выносить оценки и критические суждения, основанные на прочных знаниях;

– на оценку **«хорошо»** (4 балла) – обучающийся должен показать продвинутый уровень сформированности компетенций, т.е. продемонстрировать глубокие прочные знания и развитые практические умения и навыки, умение сравнивать, оценивать и выбирать методы решения заданий, работать целенаправленно, используя связанные между собой формы представления информации;

– на оценку «удовлетворительно» (3 балла) – обучающийся должен показать базовый уровень сформированности компетенций, т.е. показать знания на уровне воспроизведения и объяснения информации, профессиональные, интеллектуальные навыки решения стандартных задач.

– на оценку «неудовлетворительно» (2 балла) – обучающийся не обладает необходимой системой знаний, допускает существенные ошибки, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

– на оценку «неудовлетворительно» (1 балл) – обучающийся не может показать знания на уровне воспроизведения и объяснения информации, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

Обучающийся, успешно сдавший государственный экзамен, допускается к выполнению и защите выпускной квалификационной работе.

2.1 Содержание государственного экзамена

2.1.1 Перечень тем, проверяемых на первом этапе государственного экзамена

1. Философия, ее место в культуре
2. Исторические типы философии
3. Проблема идеального. Сознание как форма психического отражения
4. Особенности человеческого бытия
5. Общество как развивающаяся система. Культура и цивилизация
6. История в системе гуманитарных наук
7. Цивилизации Древнего мира
8. Эпоха средневековья
9. Новое время XVI-XVIII вв.
10. Модернизация и становление индустриального общества во второй половине XVIII – начале XX вв.
11. Россия и мир в XX – начале XXI в.
12. Новое время и эпоха модернизации
13. Спрос, предложение, рыночное равновесие, эластичность
14. Основы теории производства: издержки производства, выручка, прибыль
15. Основные макроэкономические показатели
16. Макроэкономическая нестабильность: безработица, инфляция
17. Предприятие и фирма. Экономическая природа и целевая функция фирмы
18. Конституционное право
19. Гражданское право
20. Трудовое право
21. Семейное право
22. Уголовное право
23. Я и моё окружение (на иностранном языке)
24. Я и моя учеба (на иностранном языке)
25. Я и мир вокруг меня (на иностранном языке)
26. Я и моя будущая профессия (на иностранном языке)
27. Страна изучаемого языка (на иностранном языке)
28. Формы существования языка
29. Функциональные стили литературного языка
30. Проблема межкультурного взаимодействия
31. Речевое взаимодействие
32. Деловая коммуникация
33. Основные понятия культурологии
34. Христианский тип культуры как взаимодействие конфессий
35. Исламский тип культуры в духовно-историческом контексте взаимодействия
36. Теоретико-методологические основы командообразования и саморазвития

37. Личностные характеристики членов команды
38. Организационно-процессуальные аспекты командной работы
39. Технология создания команды
40. Саморазвитие как условие повышения эффективности личности
41. Диагностика и самодиагностика организма при регулярных занятиях физической культурой и спортом
42. Техническая подготовка и обучение двигательным действиям
43. Методики воспитания физических качеств.
44. Виды спорта
45. Классификация чрезвычайных ситуаций. Система чрезвычайных ситуаций
46. Методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций

2.1.2 Перечень теоретических вопросов, выносимых на второй этап государственного экзамена

По дисциплине «Актуальные вопросы теории государства и права»

1. Теория государства и права как наука и как учебная дисциплина.
2. Происхождение государства и права.
3. Понятие и сущность государства.
4. Государственная власть и ее соотношение с другими видами социальной власти.
5. Типология государства.
6. Функции государства.
7. Механизм государства.
8. Форма государства.
9. Государство в политической системе общества.
10. Понятие и сущность права.
11. Право в системе нормативного регулирования общественных отношений.
12. Система права.
13. Нормы права.
14. Формы (источники) права.
15. Закон как основной источник российского права.
16. Правотворчество.
17. Систематизация законодательства.
18. Реализация норм права. Правоприменение.
19. Толкование права.
20. Пробелы и коллизии в праве.
21. Правоотношения.
22. Субъекты правоотношений.
23. Правонарушение.
24. Юридическая ответственность.
25. Законность и правопорядок.
26. Механизм правового регулирования общественных отношений.
27. Правосознание и правовая культура.
28. Основные правовые системы (семьи) современности.
29. Права человека и правовой статус личности.
30. Механизмы защиты прав человека.
31. Гражданское общество.
32. Правовое государство.

По дисциплине «Актуальные вопросы гражданского права»

1. Гражданское право, как отрасль права. Отношения, регулируемые гражданским правом.

2. Метод, функции и принципы гражданского права.
3. Источники гражданского права.
4. Гражданское правоотношение.
5. Понятие, формы и способы защиты гражданских прав.
6. Граждане как субъекты гражданского права.
7. опека и попечительство.
8. Юридические лица как субъекты гражданского права.
9. Реорганизация и ликвидация юридических лиц.
10. Объекты гражданских прав.
11. Правовой режим ценных бумаг.
12. Сделки.
13. Недействительные сделки.
14. Представительство. Доверенность.
15. Исковая давность.
16. Право собственности.
17. Общая собственность.
18. Понятие и виды гражданско-правовой ответственности.
19. Возмещение убытков как общая мера гражданско-правовой ответственности.
20. Понятие и виды обязательств. Исполнение обязательств.
21. Залог как способ обеспечения исполнения обязательств.
22. Поручительство и независимая гарантия как способы обеспечения исполнения обязательств.
23. Перемена лиц в обязательстве.
24. Гражданско-правовой договор.
25. Специальные договорные конструкции.
26. Заключение договора.
27. Изменение и расторжение договора.
28. Общие положения о купле-продаже. Розничная купля-продажа.
29. Договор поставки.
30. Договор аренды.
31. Договор подряда.
32. Договор возмездного оказания услуг.

По дисциплине «Актуальные вопросы уголовного права»

1. Понятие уголовного права, его предмет, метод и система.
2. Принципы уголовного права.
3. Понятие и значение уголовного закона. Действующее уголовное законодательство.
4. Уголовно-правовая норма.
5. Действие уголовного закона в пространстве и времени.
6. Понятие и признаки преступления.
7. Категории преступлений.
8. Понятие и значение состава преступления.
9. Виды составов преступлений.
10. Уголовная ответственность, основание и формы реализации.
11. Понятие и признаки объекта преступления.
12. Предмет преступления.
13. Понятие и признаки объективной стороны преступления.
14. Понятие субъекта преступления. Возрастные признаки субъекта преступления.
15. Невменяемость и ее критерии. Вменяемость. Ограниченная вменяемость.

16. Специальный субъект преступления.
17. Понятие и признаки субъективной стороны преступления.
18. Понятие и формы вины.
19. Понятие, виды и значение стадий совершения преступления. Оконченное и неоконченное преступление.
20. Добровольный отказ от преступления.
21. Понятие соучастия в преступлении. Виды соучастников.
22. Формы соучастия.
23. Множественность преступлений.
24. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяний.
25. Понятие, признаки и цели уголовного наказания.
26. Понятие системы уголовных наказаний и ее значение.
27. Классификация видов наказаний
28. Обстоятельства, смягчающие наказание.
29. Обстоятельства, отягчающие наказание.
30. Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности.
31. Понятие, основания и виды освобождения от наказания

2.1.3 Перечень практических заданий, выносимых на второй этап государственного экзамена

Практическое задание 1

Задание 1

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований заявителя?
2. Проводит ли регистрирующий орган экспертизу представленных для государственной регистрации документов?
3. Почему заявитель проиграл дело?
4. Какие доказательства необходимы заявителю для обоснования своих требований?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx июля 20xx г. N xxАП-xxxx/xxxx

Xxxxx арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.

судей: Кочешковой М.В., Мухина С.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Симонова М.Г.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от XXXXX по делу XXXXXXXX принятое судьей Блинниковой И.А.

по заявлению Симонова М.Г.

к 1) ООО "ИПБ-Капитал" (ИНН 7714931382, ОГРН 1147746321910); 2) МИФНС РФ N 46 по г. Москве

третье лицо ИФНС России N 14 по г. Москве

о признании недействительным решения

установил:

Симонов Михаил Геннадьевич обратился в Арбитражный суд XXXXXX с заявлением о признании недействительным решения МИФНС N 46 России по г. Москве от 25.03.2022 N 95104А о государственной регистрации ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" (ИНН 7714931382).

Решением Арбитражного суда XXXXXX от XXXXX суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Не согласившись с решением суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт об удовлетворении требований. В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель заинтересованного лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы

отказать. Отзыв не представлен.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заслушав позицию сторон, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Материалами дела установлено, что Симонов Михаил Геннадьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИФНС № 46 России по г. Москве от 25.03.2022 № 95104А о государственной регистрации ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" (ИНН 7714931382).

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что поводом к обращению в суд послужило то обстоятельство, что он никогда не выражал волю на создание ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" и назначении себя генеральным директором, при регистрации названного юридического лица были незаконно использованы его паспортные данные, в связи с чем государственная регистрация не соответствует закону.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что государственная регистрация ООО "ИПБ-Капитал" произведена последним в нарушение ранее принятого решения о государственной регистрации ООО "ИПБ-Капитал", заявителем не представлено.

В соответствии со ст. 12 Закона № 129-ФЗ (в редакции, действующей на момент принятия Инспекцией № 46 решения о государственной регистрации), при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются:

Подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся, в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплаты уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица;

Решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Учредительные документы юридического лица в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением), один из которых с отметкой регистрирующего органа возвращается заявителю (его представителю, действующему на основании доверенности) одновременно с документом, предусмотренным пунктом 3 статьи 11 настоящего Федерального закона.

При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

В силу ст. 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.93 № 4462-1 при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица. Установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключая любых сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия. 4 Согласно п. 4.1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

В полномочия регистрирующего органа, по общему правилу, не входит проведение правовой экспертизы документов, представленных на государственную регистрацию.

Для государственной регистрации ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" при создании были представлены все необходимые документы, в том числе заявление о государственной регистрации юридического

лица, соответствующее требованиям ст. 9 Закона N 129-ФЗ, в связи с чем, у инспекции отсутствовали какие-либо предусмотренные п. 1 ст. 23 Закона N 129-ФЗ (в редакции, действующей на момент принятия налоговым органом решения о государственной регистрации) основания для отказа в государственной регистрации.

Судебной коллегией установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ходатайства о назначении судебной почерковедческой экспертизы не заявлено, равно как и не заявлено ходатайства о фальсификации подписи заявителя на документах.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от XXXXX по делу N XXXXXX оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Задание 2. 25 сентября 2022 г., в связи с тем, что сроки предварительного следствия подходят к концу, местонахождение Аракеяна О.М. не установлено, для проведения судебной психиатрической экспертизы в отношении Косолопова А.В. необходимо дополнительное время, а в отношении Куприна А.В. все возможные следственные действия проведены, следователь принял решение о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении обвиняемого Куприна А.В.

1. Проанализируйте собранные по делу доказательства, дайте оценку основаниям для выделения уголовного дела в отдельное производство.

2. Составьте постановление о выделении уголовного дела в отдельное производство.

Практическое задание 2

Задание 1

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований заявителя?
2. Почему заявитель проиграл дело?
3. Обоснован ли отказ регистрирующего органа в государственной регистрации?
4. Что такое ОКВЭД?
5. Может ли заявитель повторно обратиться в регистрирующий орган после устранения допущенных в заявлении противоречий?

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от xx декабря 20xx г. N xxx-xxxx-xxxx

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Полянской Елены Александровны (Челябинская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от XXXXX, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от XXXXX и постановление Арбитражного суда Уральского округа от XXXXX по делу N XXXXXX Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению гражданки Полянской Елены Александровны (далее - Полянская Е.А.) о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району г. Челябинска (Челябинская область, далее - регистрирующий орган) от XXXXX об отказе в государственной регистрации юридического лица при создании (с учетом прекращения производства по делу в части требований на основании пункта 4 части 1 статьи 150

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от XXXXX, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от XXXXX и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от XXXXXX, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм законодательства при рассмотрении данного дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив содержащиеся в настоящей жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов, Полянская Е.А. (учредитель), обратилась в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации юридического лица при создании. По результатам рассмотрения представленных на государственную регистрацию документов регистрирующим органом XXXXX принято решение об отказе в государственной регистрации.

Ссылаясь на то, что отказ регистрирующего органа в государственной регистрации создаваемого юридического лица является незаконным, Полянская Е.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу, в котором просила признать недействительным оспариваемое решение регистрирующего органа.

Признавая законным решение регистрирующего органа, суды исходили из того, что в заявлении о государственной регистрации юридического лица при создании неверно указан код по ОКВЭД, поэтому признали, что данное заявление содержит недостоверные сведения и считается не представленным в регистрирующий орган. В связи с этим суды пришли к правильному выводу о том, что решение регистрирующего органа от XXXXX об отказе в государственной регистрации принято в соответствии с положениями подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Федерального закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

При этом заявитель не лишен права на повторное обращение в регистрирующий орган после устранения допущенных в заявлении противоречий.

Иное толкование заявителем норм законодательства не свидетельствует о судебной ошибке.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 АПК РФ, судья
определил:

отказать гражданке Полянской Елене Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Задание 2. 26 сентября 2022 г. следователь Герасимов А.А., признав расследование по уголовному делу окончанным, а собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, уведомил потерпевшего Андриенко С.О. об окончании предварительного следствия и разъяснил его право ознакомиться с материалами уголовного дела. 27 сентября следователь Герасимов А.А. систематизировал и пронумеровал уголовное дело, после чего ознакомил потерпевшего Андриенко С.О. с материалами уголовного дела. В тот же день он объявил обвиняемому

Куприну А.В. и его защитнику об окончании предварительного следствия и разъяснил им право на ознакомление с материалами уголовного дела.

1. Составить уведомление потерпевшего Андриенко С.О. об окончании предварительного следствия.

2. Составить протокол ознакомления потерпевшего Андриенко С.О. с материалами уголовного дела.

3. Составить протокол объявления обвиняемому Куприну А.В. и его защитнику об окончании предварительного следствия и ознакомления их с материалами уголовного дела.

Практическое задание 3

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований заявителя?
2. На каком основании заявителю было отказано в государственной регистрации?
3. Какими доказательствами подтверждается правомерность отказа в государственной регистрации?
4. Что такое адрес массовой регистрации?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx января 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Арбитражный суд XXXXXX округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.

судей Николаевой Н.Н., Степиной Л.В.

при участии в заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "РегионСтройРазвитие" (391050, Рязанская обл., г. Спасск, ул. Советская, д. 54-б): не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Калужской области (249833, Калужская область, г. Кондрово, ул. Советская, д. 8): Жукова Л.А. по доверенности от 09.01.2017 N 1;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Рязанской области (390013, г. Рязань, пр. Завражнова, д. 9): не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "РегионСтройРазвитие" на решение Арбитражного суда Калужской области от XXXXX (судья Кретова И.А.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от XXXXX (судьи Заикина Н.В., Рыжова Е.В., Стаханова В.Н.) по делу N XXXXX,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РегионСтройРазвитие" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Калужской области (далее - инспекция) от XXXXXX N 295А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 2 по Рязанской области.

Решением Арбитражного суда Калужской области от XXXXX, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от XXXXXX, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Центрального округа. с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. <...>

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, выслушав представителей, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие

выводов, содержащихся в обжалуемых определении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты отмене или изменению не подлежат в связи со следующим.

Как установлено судами, XXXXX общество обратилось в инспекцию с заявлением по форме N P13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, - сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица. К заявлению приложены документы, представление которых предусмотрено пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц": протокол внеочередного общего собрания участников общества, изменения в Устав, копия договора аренды от XXXXX, гарантийное письмо с разрешением регистрации адреса общества по адресу нахождения арендуемого помещения, платежный документ об уплате госпошлины. При этом в качестве адреса (места нахождения) постоянно действующего исполнительного органа обществом указан: г. Рязань, ул. Горького, д. 17, офис 16.

Решением от XXXXX N 295А инспекцией отказано в государственной регистрации юридического лица на основании непредставления необходимых для государственной регистрации документов определенных подпунктом "а" пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" (далее - Закон N 129-ФЗ, Закон о государственной регистрации).

Решение инспекции мотивировано тем, что в ходе контрольных мероприятий, направленных на установление достоверности сведений, указанных в заявлении общества по форме P13001 в части адреса (места нахождения) юридического лица установлено отсутствие постоянно действующего исполнительного органа юридического лица по указанному адресу. Сведения об адресе (месте нахождении) общества, указанные в заявлении о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица по форме P13001, являются недостоверными и были указаны без намерения использовать адрес для осуществления связи с юридическим лицом.

Суды двух инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями ст. ст. 198, 200, 201 АПК РФ, верно исходили из следующего.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением ЕГРЮЛ, регулируются Законом N 129-ФЗ.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пункт 3 статьи 54 ГК РФ, подпункт "в" пункта 1 статьи 5 Закона N 129-ФЗ).

Согласно пп. "а" п. 1 ст. 17 Закона N 129-ФЗ для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям. Сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица.

Подпунктом "а" пункта 1 статьи 23 Закона N 129-ФЗ предусмотрен отказ в государственной регистрации в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов.

Как следует из материалов дела, получив от общества заявление о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице, инспекция на основании пункта 3 статьи 51 ГК РФ провела проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр и пришла к выводу об их недостоверности. В частности МИФНС России N 2 по Рязанской области было установлено, что по спорному адресу находится трехэтажное нежилое административно-офисное здание, собственником которого является ООО "Ассель". Вывесок либо другой информации, свидетельствующей о фактическом месте нахождения по указанному адресу ООО "РегионСтройразвитие" в ходе осмотра не обнаружено. По состоянию на XXXX по данным Единого государственного реестра юридических лиц по указанному адресу зарегистрировано 126 организаций, что указывало на тот факт, что данный адрес является адресом массовой

регистрации. Повторный осмотр помещения состоялся 05.06.2015. К этому было также установлен и факт расторжения договора аренды, заключенного ООО "РегионСтройразвитие" и ООО "Ассель".

Оценивая представленные доказательства, суды верно руководствовались положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 N 61 (далее - Постановление N 61), где в пункте 2 разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения" и т.п.). Регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму Закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, а также правомерно отклонив довод общества о фальсификации налоговым органом представленных в дело актов осмотра, суды верно заключили, что налоговым органом установлена необходимая совокупность оснований для отказа в совершении регистрационных действий. Данные обстоятельства переоценке судом кассационной инстанции не подлежат.

Кроме прочего, судами учтено, что заявитель представил утвержденные решением внеочередного общего собрания участников от XXXXX изменения в устав ООО "Регионстройразвитие", согласно которым местом нахождения общества является иной адрес: Рязанская область, г. Спасск, ул. Советская, д. 54-б, литер А, комната N 6. Данные изменения адреса юридического лица внесены в ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах, суды двух инстанций правильно отказали в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Калужской области от XXXXX N 295А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически повторяют ранее изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, и нашли свое отражение в судебных актах.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289, АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Калужской области от XXXXXX и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от XXXXX по делу N XXXXXX оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Задание 2. Утром Пехпатов В. взяв ружьё и собаку, ушёл на охоту в тайгу. На следующий день он не вернулся. Прошло несколько дней, жена вместе с полицией начала поиски. В результате поисков в тайге был обнаружен растерзанный труп собаки. Пехпатов В. обнаружен не был.

Выстройте систему версий разного вида и необходимых следственных действий по их проверке с целью расследования преступления.

Практическое задание 4

Задание 1.

Найдите в тексте ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований заявителя?
2. Почему заявитель проиграл дело?
3. Какое юридическое значение имеет место нахождения юридического лица?
4. Почему на основании гарантийного письма не была сделана запись в единый государственный реестр?
5. В каком документе указываются сведения об адресе?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 февраля 2011 г. N 1111-11111/1111

XXXXXX арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,

судей: Захарова С.Л., Чеботаревой И.А.,

при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 13 апелляционную жалобу Цельковского Г.А. на решение Арбитражного суда города Москвы от XXXXXX по делу N XXXX судьи Аксеновой Е.А.

по заявлению Цельковского Г.А.

к Межрайонной ИФНС России N 46 по г. Москве

о признании недействительным решения,

установил:

Цельковский Г.А. (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд XXXX с заявлением к МИФНС России N 46 по г. Москве о признании недействительным решения N 236390АА от XXXX об отказе в государственной регистрации юридического лица.

Решением Арбитражного суда XXXXXX вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным (противоречие закону и нарушение прав и законных интересов).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, заслушав позиции сторон, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Цельковский Г.А. обратился в МИФНС России N 46 по г. Москве с заявлением о регистрации юридического лица - ООО "Город Правосудия".

Решением от XXXXX г. N 236390А налоговый орган отказал Цельковскому Г.А. в государственной регистрации юридического лица со ссылкой на пп. "а" п. 1 ст. 23 Федерального закона от 08.08.2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в связи с непредставлением заявителем необходимых для государственной регистрации документов.

Заявитель обжаловал решение налогового органа в УФНС России по г. Москве, решением от XXXXXX г. N 12-34/087872 заявителю было отказано в удовлетворении жалобы.

Не согласившись с решением МИФНС России N 46 по г. Москве гр. Цельковский Г.А.

обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно системному толкованию ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Как усматривается из материалов, в регистрирующий орган заявителем были представлены следующие документы: заявление о государственной регистрации при создании по форме N P11001; решение о создании юридического лица; устав; документ об уплате государственной пошлины; гарантийное письмо от собственника помещения, в котором последний выразил согласие предоставить создаваемому обществу помещение, находящееся по адресу: 109029, Москва, ул. М. Калитниковская, д. 2, корп. 2, кв. 220 в качестве места нахождения постоянно действующего исполнительного органа общества, а также на указание при регистрации общества адреса данного помещения в качестве места нахождения, и подтвердил возможность связи (почтовой, телефонной) по данному адресу.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации перечислен в п. 1 ст. 23 Федерального закона от 08.08.2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Отказывая в регистрации юридического лица, налоговый орган сослался на то обстоятельство, что в представленном на государственную регистрацию Заявлении по форме P11001 не был заполнен п. 2.1 раздела 2, а именно, не был указан почтовый индекс.

Согласно пп. "в" п. 1 ст. 5 упомянутого Закона в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Место нахождения юридического лица имеет существенное юридическое значение. Им определяются место исполнения обязательств, уплаты налогов, подсудность споров. Недостоверность сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица затрагивает экономические интересы неопределенного круга лиц, которые могут вступить в отношения с обществом.

Согласно ст. 9 Закона N 129-ФЗ требования к оформлению документов, представляемых на государственную регистрацию. Устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, были утверждены Приказом Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 г. N ММВ-7-6/25@.

Документы, содержащие недостоверные сведения или оформленные ненадлежащим образом, должны считаться не представленными.

Данная правовая позиция, в частности, нашла свое отражение в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.02.2011 г. N 12101/10.

Сведения, указанные в заявлении по форме P13001, в частности, указанные в листе Б "Сведения об адресе" вносятся в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно требованиям к оформлению документов при заполнении листа Б заявления по форме Р13001 пункт 1 (почтовый индекс) подлежит обязательному заполнению. Между тем, заявителем п. 1 не заполнен. Заявление предусматривает возможность детализации адреса. Однако, заявителем указаны неполные сведения об адресе Общества.

Необходимым условием для проведения государственной регистрации в соответствии с требованиями Закона N 129-ФЗ является не только представление полного комплекта документов, но и достоверность сведений, подлежащих внесению в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пп. "а" п. 1 ст. 23 Закона N 129-ФЗ отказ в государственной регистрации допускается, в том числе, в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов.

Согласно п. 3.3 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных Приказом ФНС России от 25.01.2012 г. N ММВ-7-6/25@, Раздел 2 "Адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом". Заявления о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации (форма N Р12001), заполняется с учетом положений пункта 2.3 настоящих Требований.

В пункте 2.1 показатель заполняется обязательно.

Довод заявителя о том, что почтовый индекс был указан в дополнительном документе, а именно, в гарантийном письме, и налоговый орган мог самостоятельно внести недостающие сведения, суд полагает необходимым отметить следующее.

Гарантийное письмо не является документом, обязательным для представления на государственную регистрацию при создании юридического лица. В соответствии с положениями ст. ст. 5 и 12 Закона N 129-ФЗ сведения об адресе места нахождения юридического лица вносятся в единый государственный реестр юридических лиц на основании сведений, указанных заявителем в форме Р11001.

Обязанность по правильному и полному заполнению заявления возложена на Заявителя. Действующее законодательство не накладывает на налоговый орган обязательств по исправлению документов, поданных физическими и юридическими лицами с неполными, недостающими данными.

При таких обстоятельствах, содержащиеся в заявлении сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица не могли рассматриваться как полные и достоверные.

Установленная законодательством процедура государственной регистрации носит строго формализованный характер, в связи с чем, для ее проведения необходимо не только выполнение требований в части предоставления полного пакета документов, но и в части их соответствия по форме и содержанию, установленным нормативными актами формам и порядку их заполнения.

В силу пп. "а" ст. 23 Закона N 129-ФЗ непредставление заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами случаев предоставления таких документов (содержащихся в них сведений) по межведомственному запросу регистрирующего органа или органа, который в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, уполномочен принимать решение о государственной регистрации юридического лица является основанием для отказа в государственной регистрации юридического лица.

Таким образом, заявитель с целью государственной регистрации юридического лица обязан представить достоверные и полные сведения относительно адреса создаваемой организации. Если в заявлении представлены неполные сведения относительно адреса, то это приравнивается к представлению недостоверных сведений об адресе создаваемой организации, что служит основанием для отказа в государственной регистрации создания юридического лица.

С учетом изложенного, заявление содержало недостоверные сведения о месте нахождения юридического лица, не позволяющие однозначно идентифицировать место нахождения единоличного исполнительного органа и не соответствовало установленным требованиям, что является достаточным основанием для вынесения решения об отказе в государственной регистрации в связи с недостоверностью содержащихся в заявлении сведений о месте нахождения

юридического лица.

В силу положений ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, коллегия в том числе учитывает, что заявителем не представлено доказательств нарушения его прав а также охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая характер правовых последствий, связанных с совершением налоговым органом оспариваемых действий.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, что изложенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от ХХХХХ г. по делу N ХХХХХХХХ оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Задание 2. Гошев приехал на автомобиле на свой садовый участок и увидел, что двое незнакомых мужчин выкапывают принадлежащий ему картофель. Приняв Гошева за обычного прохожего, мужчины предложили ему собрать себе мешок картофеля в обмен на ведро бензина. Через некоторое время мужчины отнесли по мешку картофеля к стоящему неподалеку автомобилю. После этого Гошев налил ведро бензина, дождался, когда мужчины пошли копать картофель, облил бензином их автомобиль, поджег его и уехал.

1. Квалифицируйте деяние.
2. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 5

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истцов?
2. К какому виду недействительных сделок относится данная сделка?
3. На каком основании сделка признана недействительной?
4. Что такое двухсторонняя реституция?
5. Какой срок исковой давности определён законом для требований о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности?
6. С какого момента исчисляется срок исковой давности по закону?
7. С какого момента должен исчисляться срок исковой давности в данной ситуации?
8. Когда истцы узнали об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной?
9. Знали ли истцы о спорной сделке в момент её совершения?
10. Пропущен ли был истцами срок исковой давности?
11. Какими нормами права руководствовался суд?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от х февраля 20хх г. N 06хх-хххх/хххх

ХХХХХХХХ арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Козловой Т.Д.

судей Вертопраховой Е.В., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Охотюк А.К.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Транзит СВ": Медведева А.Ю., представитель, доверенность от 18.11.2015;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Транзит СВ" на решение от ХХХХХХ по делу N ХХХХХХХХ Арбитражного суда ХХХХХХХХ края

принятое судьей Медведевой О.П.

по иску Кравченко Дмитрия Сергеевича; общества с ограниченной ответственностью "Сладкий вкус"

к обществу с ограниченной ответственностью "Транзит СВ"

о применении последствий недействительности сделки

третьи лица: Бояркин Александр Викторович; Кравченко Константин Сергеевич;

установил:

Участник общества с ограниченной ответственностью "Сладкий вкус" Кравченко Дмитрий Сергеевич и общество с ограниченной ответственностью "Сладкий вкус" (далее - ООО "Сладкий вкус") обратились в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о применении последствий недействительности оспоримой сделки путем обяания общества с ограниченной ответственностью "Транзит СВ" (далее - ООО "Транзит СВ") возратить ООО "Сладкий вкус" автомобили (грузовые фургоны HINO 300, N VIN ХUE4364K1B0000134 и N VIN ХUE 4364K1B0000135), переданные по договору купли-продажи от ХХХХХ г.

Определением суда от ХХХХХХ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Бояркин Александр Викторович и Кравченко Константин Сергеевич.

Решением суда от ХХХХХХХХ исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ООО "Транзит СВ" просит отменить решение суда от ХХХХХХХХ и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то обстоятельство, что суд первой инстанции неправомерно не применил срок исковой давности к заявленным требованиям, о применении которого было заявлено ответчиком. Указывает, что в качестве последствий недействительности сделки, суд, применяя двустороннюю реституцию, должен был присудить к возврату ООО "Транзит СВ" 3 200 000 руб., а не 600 000 руб. Приводит доводы о том, что оба требования, как о признании недействительной оспоримой сделки, так и применении последствий ее недействительности должны быть предъявлены в течение предусмотренного законом срока исковой давности.

В отзыве на апелляционную жалобу Кравченко Д.С. выразил несогласие с доводами жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный. <...>

В судебном заседании представитель ООО "Транзит СВ" поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, дав по ним пояснения. <...>

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав представителя ООО "Транзит СВ" в судебном заседании, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Хабаровского края от XXXXX по делу N XXXXXX, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от XXXXXX, удовлетворены иски Кравченко Д.С. о признании недействительным договора купли-продажи автомобилей от XXXXX, заключенного между ООО "Транзит СВ" и ООО "Сладкий вкус", как сделки с заинтересованностью в отсутствие одобрения общего собрания участников общества и в ущерб интересам общества по явно заниженной цене.

Так как при рассмотрении дела N XXXXXX требование о применении последствий недействительности сделки не было заявлено и судом не применено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Поскольку сделка признана судом недействительной, суд первой инстанции обоснованно применил последствия ее недействительности путем обязания ООО "Транзит СВ" возвратить ООО "Сладкий вкус" автомобили (грузовые фургоны HINO 300, N VIN XUE4364K1B0000134 и N VIN XUE 4364K1B0000135), переданные по договору купли-продажи от XXXXXX.

При этом, применяя двустороннюю реституцию, суд первой инстанции правомерно взыскал с ООО "Сладкий вкус" в пользу ООО "Транзит СВ" денежные средства в сумме 600 000 руб., уплаченные по сделке, что установлено судом при рассмотрении дела N XXXX.

Довод жалобы о неправильном применении судом первой инстанции реституции со ссылкой на то, что стоимость автомобилей по сделке составляет 3 200 000 руб., аналогичный возражениям, приводившимся в суде первой инстанции, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках дела N XXXX, имеющем преюдициальное значение для настоящего спора, установлен факт продажи автомобилей в ущерб интересам общества по заниженной цене в размере 600 000 руб., в этой связи возврату ООО "Транзит СВ" подлежит именно эта сумма.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в отношении требований о применении последствий недействительности сделки, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен

был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Основные способы защиты гражданских прав, к числу которых относятся: признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки установлены статьей 12 ГК РФ.

Таким образом, разрешение вопроса о применении последствий признания оспоримой сделки недействительной по смыслу закона находится в неразрывной связи с разрешением такого иска.

Учитывая, что Кравченко Д.С. назначен генеральным директором Общества 23.06.2021, а исковые требования о признании оспоримой сделки недействительной заявлены в декабре 2021 года и при разрешении спора судом не разрешен вопрос о применении последствий недействительности сделки, основания считать, что срок исковой давности по требованию о применении последствий ее недействительности, заявленному 19.07.2022 (решение по иску вынесено 07.06.2022), отсутствуют.

Кроме того, как правильно установлено судом первой инстанции, истцы узнали об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, не ранее 25.07.2021, с момента получения по запросу директора Кравченко Д.С. информации от Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Хабаровскому краю о зарегистрированных и снятых с учета транспортных средствах.

Возражения ответчика о том, что о совершенной сделке истцы знали в момент ее совершения, поскольку ООО "Сладкий вкус" представляло семейное предприятие, в котором все вопросы решались на паритетных началах, но не оформлялись в письменном виде, обоснованно отклонено судом первой инстанции, поскольку достоверно не подтверждает данный факт. Кроме того, в Обществе имелся корпоративный конфликт, собрания бывшим директором Общества не проводились. Из чего следует, что истцы о спорной сделке знать не могли.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, основания для отмены решения суда от XXXXX и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда XXXXXX края от XXXXXX по делу N XXXXX6 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения

Задание 2. Сергееву во время предварительного следствия по обвинению его в совершении умышленного преступления, была избрана мера пресечения - содержание под стражей. В связи с постановлением Государственной Думы РФ «Об объявлении амнистии» уголовное дело в отношении Сергеева было прекращено.

1. Можно ли считать, что Сергеев привлекался к уголовной ответственности?
2. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 6

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. О каком виде недействительных сделок идёт речь?
3. Оспоримой или ничтожной является данная сделка?
4. Какими признаками характеризуется антисоциальная сделка?
5. Какие признаки правонарушения необходимо установить для применения ст. 169 ГК РФ?
6. Какие факты необходимо будет установить при новом рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции?
7. Какими нормами права руководствовался суд?

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от х сентября 20xx г. N 16-xxxx-xx

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Ворошиловского района г. Волгограда, действующего в интересах Российской Федерации, к Абдюшеву Д.Ф., Тимонину И.В. о взыскании денежных средств, полученных в результате ничтожной сделки,

по кассационной жалобе Абдюшева Д.Ф. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав, объяснения представителя Абдюшева Д.Ф. - Резвякова А.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения прокурора Ворошиловского района г. Волгограда Ушакова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ворошиловского района г. Волгограда обратился в суд с иском <...> к Абдюшеву Д.Ф., Тимонину И.В. о солидарном взыскании в доход государства незаконно полученных от преступной деятельности денежных средств в размере 94 813 229,51 руб.

В обоснование иска прокурор указал, что в соответствии со вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXX Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Действия Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В., направленные на получение денежных средств, носили противоправный характер, не соответствовали требованиям закона и иных нормативных актов, нарушали основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои, а потому денежные средства, полученные по ничтожным сделкам в результате реализации преступного умысла, подлежали взысканию в доход государства на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXXX в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда XXXXXX решение суда первой инстанции отменено, по

делу постановлено новое решение об удовлетворении иска в полном объеме. С Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В. в солидарном порядке в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взысканы денежные средства в размере 94 813 229,51 руб. С ответчиков в доход муниципального образования город-герой Волгоград также взыскана государственная пошлина в размере 60 000 руб.

Абдюшевым Д.Ф. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от XXXXXX, как незаконного. <...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в соответствии со вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXXX г. Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Постановлением Дзержинского районного суда г. Волгограда от XXXXXX г. приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXXX г. в отношении Тимонина И.В. приведен в соответствие с действующим законодательством, Тимонин И.В. считается осужденным по части 3 статьи 159.4 УК РФ.

Постановлением Волжского городского суда Волгоградской области от XXXXXX г. приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXXX г. в отношении Абдюшева Д.Ф. приведен в соответствие с действующим законодательством, Абдюшев Д.Ф. считается осужденным по части 3 статьи 159.4 УК РФ.

Приговором установлено, что Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. совершили мошенничество группой лиц по предварительному сговору с использованием указанными лицами своего служебного положения в особо крупном размере путем заключения фиктивных договоров между ОАО "Волгоградэнергосбыт" и подконтрольной им организацией - ООО "Энергобытсервис" на оказание консалтинговых услуг по сопровождению работ ОАО "Волгоградэнергосбыт" на оптовом рынке электроэнергии и мощности по теме "Консалтинг (ОРЭМ) посредством внедрения и реализации комплекса мер по оптимизации работ "на рынке "на сутки вперед", а также на выполнение услуг по резервированию мощности и ее поставке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что совершенные ответчиками сделки не позволяют отнести их к антисоциальным сделкам по смыслу статьи 169 ГК РФ, поскольку правовая природа заключенных соглашений основана на нормах гражданского права и обычаях делового оборота.

Указав, что сторонами оспариваемых прокурором сделок являются ОАО "Волгоградэнергосбыт" и ООО "Энергобытсервис", суд сослался на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что у Российской Федерации, в чьих интересах обратился прокурор, имеется материально-правовой интерес в признании данных сделок ничтожными.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу и о том, что применение последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 169 ГК РФ, в виде взыскания полученного по сделкам в доход Российской Федерации означало бы

нарушение интересов потерпевшего ОАО "Волгоградэнергобыт", которое не лишено права на обращение в суд с самостоятельным иском о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что наличие прямого умысла у Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В. на совершение сделок, цели которых заведомо противны основам правопорядка и нравственности, установлено вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXXX г., вследствие чего решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

Между тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии со статьей 169 ГК РФ <...> сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна (абзац первый).

При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного (абзац второй).

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации (абзац третий).

Пунктом 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в качестве сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, могут быть квалифицированы сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми. Нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, в частности уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Для применения статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 8 июня 2004 г. N 226-О, квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

Между тем какие-либо доказательства того, что заключение соответствующих договоров повлекло неблагоприятные последствия для Российской Федерации, субъекта

Российской Федерации либо потребителей продукции ОАО "Волгоградэнерго", в материалах дела отсутствуют.

В заседании суда кассационной инстанции прокурор Ворошиловского района г. Волгограда на них также не ссылался.

Вывод суда первой инстанции о том, что именно ОАО "Волгоградэнерго", являвшееся лицом, признанным потерпевшим по уголовному делу, было вправе требовать признания сделок ничтожными, оставлен без внимания и оценки судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации состав преступления, предусмотренный статьей 159.4 УК РФ, относится к уголовным делам частного-публичного обвинения. При этом уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

Установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок возбуждения уголовного дела исключительно по заявлению потерпевшей стороны или ее представителя свидетельствует о том, что по указанной категории дел интересы государства затрагиваются в меньшей степени, поскольку вред преступным деянием причиняется не Российской Федерации, а конкретному лицу, чье заявление является основанием для возбуждения уголовного дела.

В связи с этим привлечение того или иного лица к уголовной ответственности по статье 159.4 УК РФ само по себе не может являться безусловным основанием для квалификации сделок, совершенных виновным лицом, как антисоциальных.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также то, - что решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от XXXXXX г. исковые требования ПАО "Волгоградэнерго" к Абдюшеву Д.Ф. и Тимонину И.В. о возмещении вреда, причиненного преступлением, как указал представитель Абдюшева Д.Ф. в заседании суда кассационной инстанции, были удовлетворены в полном объеме, то есть суммы в счет возмещения причиненного вреда за одно и то же преступление были взысканы дважды.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Задание 2. 25 августа 2022 г. в ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ОУР установлены Куприн Андрей Васильевич, 1982 г.р., уроженец г. Энска, ранее судим, временно не работ и Аракелов Олег Михайлович, 1983 г.р., уроженец респ. Беларусь, имеет временную регистрацию в РФ по адресу: г. Энск, ул. Чехова, 68, ранее не судим, работает водителем такси «Энрико». Также установлено, что согласно договору оказания услуг по перевозке пассажиров, Аракелов О.М. управляет автомобилем ВАЗ-2109, черного цвета, гос.номер М 343 ВС, 011 рег., находящимся в собственности ООО «ТаксиЭнрико».

В ходе проведения опознания свидетелем Савенко А.И. опознан Куприн А.В., как лицо, вышедший из второго подъезда с коричневой мужской сумкой.

В этот же день следователь в отношении Аракелова О.М. избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде и допросил его в качестве подозреваемого. Аракелов О.М. от дачи показаний отказался. Куприн А.В. задержан в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ.

В ходе допроса в качестве подозреваемого Куприн А.В. пояснил, что 27 июля 2022 г. в послеобеденное время встретил своих приятелей Аракелова О.М. и Косолапова Александра, решили выпить за встречу, но денег на это у них не оказалось. Куприн А.В. предложил совершить хищение чужого имущества, Аракелов и Косолапов согласились. Аракелов предложил воспользоваться, находящимся в его пользовании автомобилем ВАЗ – 2109. В целях реализации своего преступного умысла они втроем на указанном автомобиле подъехали к дому № 20 по ул. Брянской г. Энска. Аракелов и Косолапов остались в автомобиле, а Куприн зашел в первый подъезд, где и совершил кражу.

После совершения хищения они втроем отправились домой к Косолапову. Деньги потратили на спиртное, мужская коричневая сумка и телефон остались у Косолапова.

1. Составить протоколы опознания подозреваемых Куприна А.В. и Аракелова О.М.

2. Принять решение об избрании меры пресечения в отношении Аракелова О.М. и Куприна А.В., составить соответствующие постановления.

Практическое задание 7

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Кто является наследодателем?
3. Кто является наследниками?
4. О каком виде наследования идёт речь в деле?
5. Сколько было составлено завещаний?
6. Каким способом приняла наследство Королёва?
7. Какие доказательства приводит истец в обоснование своих требований?
8. Какие доказательства принял во внимание суд?
9. Какими нормами права руководствовался суд?

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от xx августа 20xx г. по делу № xx-xxxxx

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.

судей Дубинской В.К. и Моргасова М.М.

при секретаре Бажиной Ж.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Моргасова М.М. гражданское дело по апелляционной жалобе Королёвой на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Королёвой к Макаряну о признании завещания совершенного *** года Черновой и договора дарения квартиры от *** года заключенного между Черновой и Макаряном недействительными - отказать.

установила:

Королёва обратилась в суд с иском к Макаряну о признании завещания от *** года, составленного Черновой в пользу Макаряна, недействительным, признании договора дарения от *** года заключенного между Черновой и Макаряном недействительным, ссылаясь, что истец является наследницей по завещанию Черновой, которая умерла *** года. *** года Чернова совершила завещание, удостоверенное нотариусом г. Москвы Романовым, согласно которому все имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое не заключалось и где бы оно не находилось, она завещала истцу. Других наследников к имуществу умершей Черновой нет. На момент смерти в собственности умершей находилась квартира по адресу: ***. Являясь

наследницей по завещанию, истец приняла наследство, принадлежавшее Черновой на день смерти, путем подачи по месту открытия наследства нотариусу г. Москвы Романову заявления о принятии наследства в установленный законом срок. В рамках открытого наследственного дела, истцу стало известно, что *** года Чернова заключила договор дарения квартиры по адресу: *** с Макаряном. Черновой на момент совершения сделки было 84 года и в последние годы она сильно болела, в связи с заболеваниями ей была установлена инвалидность I группы. У истца имеются основания полагать, что Чернова не осознавала последствия совершаемых действий в силу старческих изменений психики и сопутствующих тому заболеваний.

*** года истцом было подано заявление в суд о признании договора дарения недействительным. В ходе рассмотрения дела по существу выяснилось, что *** года Чернова совершила завещание, удостоверенное нотариусом г. Москвы Борисовой. Согласно которому все имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе квартиру, находящуюся по адресу: ***, она завещает Макаряну. <...>

Обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям. <...>

Как следует из материалов наследственного дела нотариус г. Москвы Борисова в судебное заседание представила отзыв на исковое заявление. Согласно которого, в нотариальную контору обратилась для составления завещания Чернова, которая изъявила желание составить распоряжение на случай своей смерти и оставить завещание на все свое имущество, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находилось, на имя Макаряна. Свое желание мотивировала тем, что Макарян единственный, кто помогает ей во всем, в том числе обеспечивает продуктами и лекарствами. Чернова в нотариальной конторе передвигалась самостоятельно, в кабинете нотариуса находилась одна, свои намерения излагала четко, писала свободно, руки не дрожали. Дееспособность завещателя была установлена и проверена по паспорту Черновой и в ходе личной беседы с завещателем. <...>

В соответствии со ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Для проверки доводов истца судом была назначена посмертная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению комиссии экспертов ФГБУ "Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им Сербского" от *** г. N ***, на основании анализа материалов гражданского дела и представленной медицинской документации, психологическое исследование показывает, что в представленных материалах гражданского дела и медицинской документации не содержится сведений, указывающих на наличие у Черновой выраженных нарушений когнитивной и эмоционально-волевой сфер, которые бы не позволяли ей в юридически значимый период осмысленно воспринимать и адекватно оценивать существо сделок, осознавать их юридические особенности и прогнозировать их последствия.

Чернова в период составления завещания *** года и договора дарения *** года страдала органическим астеническим (эмоционально лабильным) расстройством в связи со смешанными заболеваниями (посттравматическое, сосудистое, онкологическое) - F 06.68. Об этом свидетельствуют данные анамнеза, отраженные в медицинской документации, о перенесенной ею травме головы, отмечавшихся у нее с 90-х г.г. сосудистых заболеваниях головного мозга - артериальной гипертензии, церебрального атеросклероза, дисциркуляторной энцефалопатии, о диагностированном онкологическом заболевании - рак молочной железы, сопровождавшихся, эмоциональной

неустойчивостью, некоторым снижением памяти, что было отражено наблюдавшими ее специалистами.

Однако в представленной медицинской документации и материалах гражданского дела не содержится данных о наличии у Черновой в юридически значимые периоды каких-либо выраженных психических расстройств, в том числе, грубого интеллектуально-мнестического снижения, нарушения критических и прогностических способностей, психотической симптоматики, признаков нарушенного сознания. Поэтому по своему психическому состоянию Чернова в период составления завещания и подписания договора дарения квартиры, могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Оснований сомневаться в правильности или обоснованности экспертного заключения у суда не имелось, поскольку экспертное заключение является ясным и полным, экспертиза проведена в специализированном медицинском учреждении, экспертами, имеющими продолжительный стаж работы в исследуемой области, с исследованием материалов гражданского дела, медицинских документов Черновой, заключение экспертов аргументировано и научно обосновано, составлено в установленном порядке. Кроме того, эксперты были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, имеют значительный стаж работы по специальности, не заинтересованы в исходе дела. Выводы экспертов являются однозначными и обоснованными, содержат соответствующую объективную аргументацию, положенную в обоснование выводов.

По правилам ч. 1 ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания в данном деле, с учетом правоотношений сторон, возложено на истца. Относимых и допустимых доказательств, подтверждающих основания иска, суду не представлено.

Право оценки собранных по делу доказательств принадлежит по правилам ст. 67 ГПК РФ исключительно суду.

При таких обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в иске, как не подтвержденному относимыми и допустимыми доказательствами. Показания свидетелей, наряду с иными собранными по делу доказательствами, получили надлежащую оценку.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом возникших между сторонами правоотношений, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и правильно руководствовался при рассмотрении дела приведенными выше нормами закона, регулирующими возникшие между сторонами правоотношения, в связи с чем пришел к правильному выводу об отказе в иске. <...> При рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, в связи с чем доводы апелляционной жалобы не являются основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 г., оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Задание 2. Житель г. Воронежа Паутов был привлечен к уголовной ответственности за действия сексуального характера с четырнадцатилетней девушкой, с которой у него длительное время были близкие отношения. Как следует из материалов дела, к моменту постановления приговора они, исходя из особых обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 13 Семейного кодекса РФ, подали в органы ЗАГС заявление о заключении брака, который после постановления приговора был зарегистрирован. Приговором суда Паутов был осужден по ст. 134 УК РФ.

1. Являются ли действия Паутова противоправными и наказуемыми?

2. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 8

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. О каком виде недействительных сделок ведёт речь истец?
3. Оспоримой или ничтожной является данная сделка?
4. С какого момента недействительна данная сделка?
5. Какой срок исковой давности предусмотрен для требований о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности?
6. В чём заключается ошибка в выборе способа защиты своих прав Носковым?
7. Какими нормами права руководствовался суд?

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от xx сентября 20xx г. по делу N xx-xxxxx/xxxx

Судебная коллегия по гражданским делам Хххххххххх краевого суда

в составе председательствующего судьи Сагитовой Е.И.,

судей Старосельской О.В., Клиенко Л.А.,

по докладу судьи Старосельской О.В.,

при секретаре Тарасовой П.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Носкова В.А. на решение Анапского районного суда Краснодарского края от ХХХХХХ г.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

Носков обратился в суд с иском к Кошкину, Антоновой о признании оспоримой и недействительной сделки, заключенной <...> между ответчиками, по купле-продаже объектов недвижимости - 1/2 доли земельного участка общей площадью 512 кв. м, с кадастровым номером <...>, находящегося по адресу: Краснодарский край, <...>, <...>", <...>, и расположенного на этой части участка двухэтажного жилого дома площадью 138 кв. м, применении последствий недействительности указанной сделки.

В обоснование заявленных требований истец указал, что <...> был заключен договор купли-продажи недвижимости между Кошкиным и Антоновой в отношении указанного выше имущества. На момент совершения указанной сделки Носков являлся собственником 1/2 доли земельного участка площадью 512 кв. м, по адресу: Краснодарский край, <...>, <...> <...>. В связи с чем в день заключения названного договора Кошкин уведомил истца, как сособственника, о том, что он продает принадлежащее ему недвижимое имущество Антоновой за 6 450 000 рублей, представил на обозрение расписку от <...> и дал истцу ее копию. Истец, в свою очередь, по причине того, что не имел финансовой возможности приобрести по преимущественному праву покупки за такую высокую цену названное имущество, дал отказ от преимущественного права покупки.

Впоследствии истцу стало известно, что заключенный договор является недействительной сделкой при следующих обстоятельствах: в процессе рассмотрения Анапским городским судом гражданского дела по иску Носкова к Кошкину о взыскании неосновательного обогащения, по ходатайству Кошкина были запрошены документы, необходимые для рассмотрения дела, в числе которых имелся указанный договор купли-продажи недвижимости от <...> В ходе разбирательства выяснилось, что в п. 4 договора закреплено, что 1/2 доля земельного участка и дом продаются за 60 000 рублей. В п. 5 договора указано, что расчет между сторонами произведен полностью при подписании настоящего договора. Из изложенного следует, что Кошкин намеренно обманул истца,

ввел в заблуждение в части настоящей стоимости продаваемого имущества, скрыл фактические обстоятельства заключения договора, представив истцу расписку с суммой оплаты по договору, которая не являлась истинной. Считает, что при изложенных обстоятельствах Кошкиным были нарушены права Носкова на преимущественное право покупки. Однако ввиду того, что о фактических действительных обстоятельствах указанной сделки истец узнал <...> в судебном заседании по гражданскому делу <...>, что подтверждается протоколом судебного заседания от <...>, считает, что течение срока исковой давности по указанному требованию в силу ч. 2 ст. 181 ГК РФ начинается с указанной даты.

Обжалуемым решением Анапского районного суда Краснодарского края от 21 июня 2016 года в удовлетворении исковых требований Носкову отказано. В апелляционной жалобе Носков просит решение суда отменить как незаконное, необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и норм процессуального права, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. <...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения по доводам жалобы.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при ее возмездном отчуждении правил, предусмотренных ст. 250 ГК РФ.

Согласно ст. 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов. Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что по смыслу ч. 3 ст. 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей

покупателя. Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к правилам ст. 205 ГК РФ этот срок может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам. В случае нарушения права преимущественной покупки сособственника недвижимого имущества судебный акт, которым удовлетворен иск о переводе прав и обязанностей покупателя, является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРП. Следует иметь в виду, что истец в этом случае не имеет права на удовлетворение иска о признании сделки недействительной, поскольку гражданским законодательством предусмотрены иные последствия нарушения требований ч. 3 ст. 250 ГК РФ.

Таким образом, судом первой инстанции верно отмечено, что в соответствии с правилами ст. 168 ГК РФ во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 250 ГК РФ, последствием совершения сделки по продаже доли в праве общей собственности с нарушением правил, предусмотренных ст. 250 ГК РФ, является не признание такой сделки недействительной, а перевод прав и обязанностей покупателя на другого участника долевой собственности по его требованию.

Пунктом 1.2 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 10.06.1980 г. N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом" разъяснено, что при разрешении споров, возникающих в связи с осуществлением участником долевой собственности преимущественного права покупки доли имущества (ст. 250 ГК РФ), необходимо учитывать следующее: в случае нарушения преимущественного права покупки трехмесячный срок, установленный ст. 250 ГК РФ, в течение которого другой участник долевой собственности имеет право требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, исчисляется с того времени, когда он узнал или должен был узнать о нарушении его права (ст. 200 ГК РФ). Применение этого срока, его восстановление, приостановление и перерыв осуществляются в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. ст. 199 - 205 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что <...> между ответчиками Кошкиным и Антоновой был заключен договор купли-продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок общей площадью 512 кв. м, <...> и расположенный на нем дом, назначение: жилой дом, общей площадью 138 кв. м, этажность: 2, находящиеся по адресу: Краснодарский край, <...>, <...>, <...>.

Пунктом 4 договора купли-продажи недвижимости установлено, что доля земельного участка продается за 30 000 рублей, жилой дом за 30 000 рублей. При этом согласно п. 5 договора расчет между сторонами произведен полностью при подписании настоящего договора.

Из материалов дела следует, что сделка между ответчиками по купле-продаже указанного жилого дома и доли земельного участка прошла государственную регистрацию в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Из материалов дела, в частности из выписки из ЕГРП о переходе прав на объект недвижимости от <...> трехэтажный жилой дом площадью 414 кв. м с кадастровым номером <...>, расположенный по адресу: Краснодарский край, <...>, <...> принадлежавший Носкову, на основании договора купли-продажи от <...> перешел в собственность Петрова. Также установлено, что согласно договору купли-продажи недвижимости от <...> Носков продал Петрову не только жилой дом, но и 1/2 долю земельного участка по указанному адресу за цену 60 000 рублей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Носков не является собственником доли спорного земельного участка, либо расположенных на нем жилых домов, а договор купли-продажи недвижимости,

заключенный между ним и Петровым состоялся раньше, чем был заключен оспариваемый договор купли-продажи недвижимого имущества от <...> между Кошкиным и Антоновой.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.<...>

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что поскольку последствием совершения сделки по продаже доли в праве общей собственности с нарушением правил, предусмотренных ст. 250 ГК РФ, является не признание такой сделки недействительной, а перевод прав и обязанностей покупателя на другого участника долевой собственности по его требованию, истцом избран неверный способ защиты права, более того, истец не является собственником долей в праве общей долевой собственности на спорную недвижимость, следовательно, имеет место злоупотребление правом.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Кроме того, установлено, что истцом пропущен установленный ст. 181 ГК РФ срок исковой давности, согласно которой срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

На основании п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела видно, что с настоящим исковым заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости и применении последствий недействительности сделки в виде двухсторонней реституции сторон истец обратился в суд <...>, то есть за пределами установленного законом годичного срока исковой давности для предъявления требований о признании оспоримой сделки недействительной.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией за необоснованностью, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, не опровергают содержащиеся в решении суда выводы.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, всем представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и оснований для признания результата оценки доказательств неправильным судебная коллегия по гражданским делам не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Анапского районного суда Краснодарского края от 21 июня 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Задание 2. Васюков, уезжая в длительную командировку, передал наиболее ценные вещи, в том числе несколько редких книг, на хранение своему соседу Жирову (общая

стоимость переданного на хранение имущества 150 тысяч рублей). Жиров поставил книги Васюкова на дальнюю полку, рядом со своими книгами. Сын Жирова, 15-ти летний Андрей, думая о том, что это книги его отца, дал почитать их своему товарищу, который утерял их в вагоне электрички. Возвратившись из командировки, Васюков потребовал вернуть свои вещи. Узнав о пропаже книг, стоимостью около 30 тысяч рублей, Васюков обратился в полицию, требуя привлечь Жирова к уголовной ответственности.

1. Имеются ли в действиях Жирова или его сына признаки какого-либо преступления?

2. По каким критериям следует отграничивать преступление от гражданско-правового проступка?

Практическое задание 9

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. О каком договоре идёт речь в деле?
3. Кто являлся сторонами по договору?
4. К какому виду сделок относится договор?
5. Что такое оферта?
6. Что такое акцепт?
7. Являются ли действия Баранова по оплате акцептом?
8. Установлен ли факт передачи денежных средств от Баранова ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай"? Какие документы это подтверждают?
9. Имел ли право Лаптев согласовывать условия договора?
10. В чём разница недействительной и незаключенной сделки?
11. Является ли данная сделка недействительной или незаключенной?
12. Признал ли судом факт заключения договора между сторонами?
13. При каких условиях договор считается заключенным?
14. Что такое неосновательное обогащение?
15. Условия возникновения обязательств из неосновательного обогащения?
16. Признан ли факт неосновательного обогащения?
17. Какие действия могут быть предприняты Барановым в дальнейшем для защиты своих прав?

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от xx сентября 20xx г. по делу N xx-xxxx/xxxx

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:
председательствующего Мжельской Г.А.

судей Белодеденко И.Г., Александровой Л.А.

при секретаре Блохиной М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Баранова И.Т. на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от XXXXXX года по иску Баранова И.Т. к Кротову В.Б. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Белодеденко И.Г., судебная коллегия,
установила:

Баранов обратился в суд с иском к Кротову о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на сайте агро.ру он получил информацию о продавце - ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", генеральный директор Кротов. В рамках переговоров о заключении договора поставки яйца со стороны ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" выступал заместитель генерального директора Лаптев.

Истец обратился к ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" с целью согласованию условий договора, с иными лицами, указанными в проекте договора поставки, истец не давал согласия на заключение договора. Адрес электронной почты принадлежит ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Между истцом и ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" не возникло никаких правоотношений, поскольку документ должен исходить от стороны по договору. Баранов перечислил денежные средства на счет карты Сбербанка, принадлежащей Кротову. Товар истцом не получен. Истец полагал, что со стороны ответчика Кротова имеет место неосновательное обогащение. Баранов просил взыскать в его пользу с Кротова <данные изъяты> руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты> руб.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21.07.2015 в удовлетворении исковых требований Баранову отказано.

В апелляционной жалобе Баранов ставит вопрос об отмене решения районного суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении требований. В обоснование доводов Баранов ссылается, на то, что он согласовывал условия договора с ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", с генеральным директором Кротовым, а также с его заместителем - Лаптевым. Лица, участвующие в деле, поясняли, что переговоры велись по месту нахождения ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Паспортные данные истец направлял на электронную почту ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Лаптев направил проект договора на электронный адрес истца с электронной почты ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", в соответствии с которым сторонами по договору являлись ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и Баранов. Лаптев в судебном заседании пояснил, что у ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" имеется своя электронная почта. Лаптев не имел права согласовывать условия договора от имени ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", поскольку у него не было доверенности действовать от указанного юридического лица. Истец по телефону уведомил представителя ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" об отсутствии намерения заключать договор с ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и не стал подписывать договор. Ссылаясь на положения п. 1 ст. 160, п. 1 ст. 432, ст. 434 ГК РФ полагает, что договор не может считаться заключенным. Кроме того, в ходе переговоров с ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" не было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Баранов выражает несогласие с выводом суда о том, что перечислив денежные средства в размере <данные изъяты> руб., он принял условия договора. Истец пояснял, что денежные средства были перечислены на счет карты директора ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" – Кротова. Преждевременное перечисление было вызвано просьбой Кротова и Лаптева. В соответствии со статьей 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой. В случае принятия условий истец перечислил бы <данные изъяты> руб. Правовые основания для перечисления денежных средств ответчику у истца отсутствуют. Между сторонами отсутствуют договорные обязательства. Согласно ст. 1102 ГК РФ у ответчика имеется неосновательное обогащение. После перечисления денежных средств истец обращался к ответчику с претензией. <...>

Выслушав пояснения представителя истца, обсудив доводы жалобы, проверив материалы дела, в соответствии с п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение подлежит оставлению без изменения.

В силу части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное

обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч. 2).

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке. Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

При этом бремя доказывания наличия данных обстоятельств лежит именно на лице, обратившемся в суд с требованиями о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключение договора (ст. 421 ГК РФ). Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 423 ГК РФ). Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 438 ГК РФ.

В силу ч. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресантом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Баранов, имея намерения приобрести партию инкубационных яиц, вышел на сайт ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Переписка по поводу заключения договора поставки велась с Лаптевым. На адрес электронной почты Баранова был направлен договор на поставку инкубационного яйца. В качестве продавца в договоре указано ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", со стороны продавца договор подписан директором ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" – Кротовым. Покупателем Барановым договор не подписан.

По условиям договора продавец взял на себя обязательство передать покупателю инкубационное яйцо кур мясных, а покупатель принять и оплатить товар в порядке и на условиях договора.

В разделе N 3 договора указан порядок расчета: 50% предоплаты вносится на расчетный счет продавца в срок до 22.03.2022, оставшиеся 50% в срок до 10.04.2022, либо на карту Сбербанка N ***, либо иным не противоречащим законодательству способом.

В соответствии с приложением N 1, которое является неотъемлемой частью договора, поставка товара осуществляется партиями в срок с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в количестве <данные изъяты> штук, по цене <данные изъяты> руб. за штуку.

Баранов перечислил денежные средства в размере <данные изъяты> руб. на карту Сбербанка N ***, которая принадлежит Кротову. Согласно приходному кассовому ордеру в кассу ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая" принята сумма в размере <данные изъяты> руб. от Баранова через Кротова.

Разрешая по существу возникший спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец принял условия договора от 10.03.2022 N 10/03/22 на поставку инкубационного яйца, перечислив денежные средства продавцу в счет предоплаты.

Судебная коллегия находит выводы суда об отказе в удовлетворении заявленных требований правильными, основанными на нормах материального права и установленных обстоятельствах дела, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными по следующим основаниям.

В апелляционной жалобе истец ссылается, что согласовывал условия договора с ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтая": с генеральным директором Кротовым, а также с его заместителем - Лаптевым; переговоры велись по месту нахождения ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтая". Паспортные данные истец направлял на электронную почту ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтая". Лаптев направил проект договора на электронный адрес Баранова с электронной почты ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтая".

Вопреки указанным доводам жалобы из договора поставки усматривается, что сторонами по договору являются ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая" в лице директора Кротов (продавец) и Баранов (покупатель).

Следовательно, истец достоверно знал, что по договору продавцом является ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая".

Кротов не является стороной по договору. Он лишь предоставил свой счет для перечисления покупателем денежных средств по заранее достигнутой договоренности с продавцом, что не противоречит закону и условиям договора.

Правоотношения сложились между ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая" и Барановым, что подтвердил представитель ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая" в суде первой инстанции.

Факты направления данных истцом на электронную почту ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтая", также как получение писем от указанного общества не имеют правового значения, поскольку в случае несогласия с условиями договора истец не был лишен возможности не акцептировать оферту, а также согласовывать заключение договора на иных условиях и с иными лицами.

Доводы жалобы о несогласии с выводом суда о заключенности договора подлежат отклонению как несостоятельные.

Принимая во внимание, что Баранов перечислил денежные средства на карту Сбербанка N ***, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что истец принял условия договора. В данном случае истец совершил акцепт оферты, направленной ему ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая", тем самым стороны заключили договор на поставку инкубационного яйца. Факт поступления денежных средств в кассу ООО "Агрофирма "Птицевод Алтая" от Баранова через Кротова подтвержден материалами дела. Судом первой инстанции установлено, что Баранов, получив от ООО "Агрофирма

"Птицевод Алтай" оферту, отказ от акцепта не направил, а приступил к исполнению договора. При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. ст. 438, 443 ГК РФ, суд пришел к обоснованному выводу, что данные действия истца являются акцептом оферты, направленной в адрес истца ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", и заключением договора на предложенных указанным обществом условиях.

Вопреки указанным доводам жалобы истцом в силу требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, что после ознакомления с условиями договора, он направил в адрес ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" свой вариант договора на иных условиях (новую оферту) либо протокол разногласий к договору.

Перечисление денежных средств в размере <данные изъяты> руб. не противоречит условиям п. 3.2 договора, согласно которому 50% предоплаты вносится на расчетный счет продавца в срок до 22.03.2022, оставшиеся 50% в срок до 10.04.2022.

Ссылка в жалобе на то, что истец по телефону уведомил представителя ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" об отсутствии намерения заключать договор с ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и не стал подписывать договор, несостоятельна, поскольку действия истца свидетельствуют об обратном.

Суждение в жалобе о том, что Лаптев не имел права согласовывать условия договора от имени ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" отклоняется судебной коллегией, так как из материалов дела следует, что Лаптев является коммерческим директором указанного юридического лица.

Факт обращения истца к ответчику с претензией, на что имеется ссылка в жалобе, не имеет правового значения, принимая во внимание, что неосновательного обогащения у ответчика не возникло.

Других доводов и обстоятельств, способных повлиять на существо принятого по делу решения, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от XXXXXX года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Задание 2. Еремина, желая избавиться от старого мужа, с которым она находилась в неприязненных отношениях, решила отравить его. С этой целью она достала яд-мышьяк. Опасаясь, что в случае скорострительной смерти мужа преступление будет раскрыто, Еремина систематически подсыпала мышьяк в пищу, которую подавала мужу. Оказалось, что она давала мышьяк в медицински полезных дозах, и муж не только не умер, а стал чувствовать себя лучше.

1. Подлежит ли Еремина уголовной ответственности?
2. Может ли быть прекращено уголовное дело Ереминой на основании ч.2 ст.14 УК РФ, так как никаких вредных последствий не наступило?
3. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 10

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какой договор был заключен между сторонами? Кто выступает сторонами заключенного договора?
3. Что является предметом заключенного договора?
4. При каких условиях покупатель имел право на возврат товара? В каком пункте договора об этом сказано?

5. Что такое не снижаемый остаток товара? Правомерно ли наличие этого условия в договоре?
6. Почему возникла необходимость возврата неснижаемого остатка?
7. Каким образом в договоре определены условия о качестве товара?
8. Определена ли сторонами процедура приемки по качеству товара?
9. Почему договор расторгнут в одностороннем порядке покупателем?
10. Была ли направлена претензия поставщику?
11. Предусмотрен ли сторонами претензионный порядок урегулирования споров?
12. Какие условия, на ваш взгляд, не учтены сторонами при составлении договора?
13. Какие преимущества могли бы иметь стороны, если бы учли эти условия?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от х июля 20xx г. по делу N xxx-xxxxx/xxxxx

Арбитражный суд Хххххххх округа

в составе председательствующего Кустова А.А., судей Ломакина С.А., Пастуховой М.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Напитки мира" Болдарян М.В. (доверенность от 27.06.20XX N 16), от общества с ограниченной ответственностью "Экспосервис" Черных В.В. (доверенность от 30.11.20XX N 01/Юр), рассмотрев в открытом судебном заседании поступившую в электронном виде кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экспосервис" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2015 (судья Рыбаков С.П.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.20XX (судьи Рычагова О.А., Копылова Л.С., Медведева И.Г.) по делу N А56-72312/20XX,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Напитки мира" (далее - Компания), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Экспосервис" (далее - Общество), об обязанности осуществить возврат (вывоз) неснижаемого товарного остатка - 77 бутылок на сумму 112 261 руб. 71 коп., а также некачественного товара - 4 бутылок на сумму 7 702 руб. 53 коп. и о взыскании 2 365 руб. 27 коп. - премии за 4-й квартал 2022 года.

Решением от 08.12.20XX, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.03.20XX, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить вынесенные по делу судебные акты и отказать в иске в части обязанности Общества осуществить возврат неснижаемого товарного остатка (77 бутылок на сумму 112 261 руб. 71 коп.) и некачественного товара (4 бутылок на сумму 7 702 руб. 53 коп.).

По мнению подателя жалобы, удовлетворяя иск, суды не учли, что Компания не представила доказательств некачественности товара, а также суды не приняли во внимание положения законодательства в области алкогольного регулирования, согласно которым возврат нереализованного товара невозможен, а потому соответствующее условие договора ничтожно. Кроме того, Общество обращает внимание кассационной инстанции на то, что удовлетворение заявленного иска повлечет перерасчет премии.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Компания (покупатель) и Общество (поставщик) 25.03.2013 заключили договор поставки N 139-Н, по условиям которого поставщик обязался передать товар (алкогольную продукцию) в собственность покупателя в соответствии с его заказами, а покупатель - принять товар и оплатить по ценам и в сроки, предусмотренные в договоре.

На основании пунктов 2.14, 2.18 договора покупатель имеет право на возврат товара при наличии в нем осадка, а также товара с акцизными марками, подлежащими замене.

В пункте 7.2 стороны предусмотрели право покупателя на расторжение договора в одностороннем порядке путем направления письменного уведомления за 30 дней до даты расторжения поставщику, а также в случаях существенного нарушения поставщиком условий договора. В случае расторжения договора стороны должны выполнить все свои обязательства, возникшие до дня его расторжения (п. 7.4).

В соответствии с пунктом 6 приложения N 2 к договору (Коммерческие условия) стороны согласовали, что при достижении согласованного объема закупок товара покупателю в течение пяти банковских дней перечисляется премия по истечении отчетного периода (календарного квартала). Основанием для перечисления премии является Акт расчета премии. Согласно Акту расчета премии от 31.12.2022 за 4-й квартал 2022 года (с 01.10.2022 по 31.12.2022) размер премии покупателя составил 2365 руб. 27 коп. Указанный акт подписан представителем Общества без замечаний и возражений.

Кроме того, 01.06.2022 стороны подписали приложение N 3 к договору (Соглашение о неснижаемом остатке), в котором согласовали сумму неснижаемого товарного остатка - 256 502 руб. 54 коп. При этом стороны определили, что неснижаемый товарный остаток - это совокупность товара, отсрочка оплаты по которому предоставляется до окончания срока действия договора. Покупатель имеет право осуществить в полном объеме или частично возврат неснижаемого товарного остатка при расторжении договора, уведомив об этом поставщика, который обязуется принять этот товар и осуществить в разумные сроки его вывоз из адреса, указанного в уведомлении (пункт 6).

Стороны также в приложении N 4 к договору (Соглашение о возврате товара) согласовали право покупателя возвращать поставщику некачественный и иной нереализованный товар.

Письмом от 19.03.2023 исх. N 13-нм покупатель уведомил поставщика о расторжении договора от 25.03.2021 с 20.04.2023. В этом же письме покупатель предложил обсудить вопросы по возврату (вывозу) товара и подписать соглашение о расторжении договора. В письме от 16.04.2023 поставщик выразил свое согласие на расторжение договора, однако указал на отсутствие оснований для возврата (вывоза) товара от покупателя. В уведомлении от 23.04.2023 исх. N 18-нм покупатель, указав на обязательство поставщика по вывозу товара, подлежащий возврату в соответствии с условиями договора, просил сообщить о сроках вывоза товара и выплаты премии.

В претензии от 28.05.2023 исх. N 29-нм покупатель потребовал от поставщика в срок до 10.06.2023 осуществить вывоз товара - неснижаемого товарного остатка, а также некачественного товара и товара со старыми акцизными марками. Поскольку указанные требования поставщик оставил без удовлетворения, покупатель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, признав иск обоснованным по праву и размеру, удовлетворили его. Кассационная инстанция, проверив материалы дела и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьями 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель - оплатить поставляемые товары.

В силу пункта 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4 статьи 469 ГК РФ).

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Довод Общества об отсутствии оснований для возврата неснижаемого товарного остатка в связи с наличием действующего договора, отклоняется судом кассационной инстанции как противоречащий материалам дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Согласно требованиям статьи 153, пункта 1 статьи 158, подпункта 2 пункта 1 статьи 161, статей 433, 434 ГК РФ, сделки юридических лиц между собой совершаются в простой письменной форме, в том числе путем обмена документами, позволяющими установить, что документ исходит от стороны по договору. Таким образом, в данном случае соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор поставки, то есть в простой письменной форме. Как обоснованно указали суды, наличие волеизъявлений сторон по договору на прекращение обязательственных отношений, обусловленных данным договором, подтверждается представленными в дело доказательствами, то есть путем обмена письмами. Так, письмом от 19.03.2023 исх. N 13-нм покупатель уведомил поставщика о расторжении договора с 20.04.2023, а в письме от 16.04.2015 поставщик выразил свое согласие на расторжение договора. Поскольку предложение истца о расторжении договора, изложенное в письме от 19.03.2023 исх. N 13-нм, принято ответчиком, суды сделали правильный вывод о прекращении договора с 20.04.2023.

При этом суд кассационной инстанции учитывает, что последующая переписка сторон свидетельствует лишь о согласовании ими действий после прекращения договорных отношений; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что стороны после 20.04.2023 имели намерения в дальнейшем осуществлять какие-либо действия, связанные с поставкой товара (алкогольной продукции) в рамках спорного договора. Приведенный в заседании суда кассационной инстанции довод о прекращении срока действия договора с 31.12.2021 в соответствии с пунктом 7.1, отклоняется судом кассационной инстанции как противоречащий материалам дела.

Из материалов дела усматривается, что после 31.12.2021 стороны продолжали руководствоваться положениями договора в своих действиях. Подписали 01.06.2022 приложение N 3 к договору (Соглашение о неснижаемом остатке). Кроме того судом первой инстанции установлено и не отрицалось ответчиком то обстоятельство, что после 31.12.2021 ответчик поставлял товар истцу до 18.11.2022.

Проанализировав положения пункта 6 приложения N 3 к договору, суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылки ответчика на отсутствие правовых оснований для возврата нереализованного товара покупателем, поскольку законодательно установленного запрета (императивной нормы) на осуществление таких действий покупателем не установлено.

При этом следует учесть, что договор действовал с 25.03.2021 и сомнений в отношении правовой природы заключенного договора как до обращения в суд, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции, у ответчика не возникало.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали правомерным требование истца об обязанности ответчика осуществить возврат (вывоз) неснижаемого товарного остатка - 77 бутылок на сумму 112 261 руб. 71 коп.

Довод Общества о недоказанности истцом ненадлежащего качества товара (наличия осадка в четырех бутылках на сумму 7 702 руб. 53 коп.), не принимается судом кассационной инстанции.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как обоснованно указал апелляционный суд, право истца вернуть товар при наличии в продукции осадка предусмотрено в пункте 2.14 договора. При этом договор не содержит условия о том, что в этом случае требуется обязательное составление покупателем каких-либо документов, в том числе с участием представителя ответчика, либо проведение покупателем экспертизы. При рассмотрении дела правом на заявление ходатайства о проведении судебной экспертизы в отношении спорной продукции ответчик не воспользовался.

Поскольку ответчиком указанное обстоятельство (наличие в продукции осадка) не оспорено и доказательств, опровергающих это обстоятельство, при рассмотрении дела не представлено, суды обоснованно удовлетворили требование истца о взыскании стоимости такой продукции.

Довод ответчика о том, что возврат товара повлечет перерасчет премии за 2022 год, оценен апелляционным судом и обоснованно отклонен со ссылкой на отсутствие соответствующего условия договора, которое устанавливает при возврате товара покупателем перерасчет премии.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.20XX и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.20XX по делу N А56-72312/20XX оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экспосервис" - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Экспосервис", в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Задание 2. В сельском магазине была обнаружена кража, которая была осуществлена через небольшую пробоину в потолке. Были похищены три банки компота, три блока сигарет и несколько килограммов конфет. Фантики от конфет были найдены на чердаке.

Выстройте систему версий разного вида и необходимых следственных действий по их проверке с целью расследования преступления.

Практическое задание 11

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какой договор был заключен между сторонами?
3. Что является предметом заключенного договора?
4. Кто выступает сторонами заключенного договора?
5. Дата и номер заключенного договора?

6. Какими документами подтверждается поставка товара?
7. Какой порядок и сроки оплаты предусмотрены договором?
8. Предусмотрена ли договором неустойка? В каком размере?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx февраля 20xx г. N xx- xxx/xxxx

Ххххххххх арбитражный апелляционный суд в составе судьи Румянцева А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Романовской А.П., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Борисова Владимира Евгеньевича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2022 (резюлютивная часть решения от 15.12.2021) по делу N А07-23960/2016 (судья Проскуракова С.В.).

В судебном заседании принимал участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Объединенные кондитеры" - Шакиров Л.Р. (паспорт, доверенность от 09.01.2022).

Общество с ограниченной ответственностью "Объединенные кондитеры" (далее - ООО "Объединенные кондитеры", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к индивидуальному предпринимателю Борисову Владимиру Евгеньевичу (далее - ИП Борисов В.Е., ответчик, податель жалобы) о взыскании долга в размере 43 740 руб. руб., пени в размере 3 236 руб. 70 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме, в порядке распределения судебных расходов с ответчика в пользу истца взыскана государственная пошлина в размере 2 000 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе ИП Борисов В.Е. просит решение суда отменить, вынести новый судебный акт, ссылаясь на отсутствие в деле доказательств передачи товара ответчику. По мнению подателя жалобы акт сверки взаимных расчетов за период с 01.04.2021 по 30.06.2021 между ООО "Объединенные кондитеры" и ИП Борисовым В.Е. свидетельствует об отсутствии задолженности у ответчика перед истцом.

Судом на основании ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) не приняты новые доказательства, представленные ответчиком (копия акта сверки за период с 01.04.2021 по 30.06.2021 между ООО "Объединенные кондитеры" и ИП Борисовым В.Е.) и истцом (копия нотариальной доверенности от 08.12.2021, копия акта сверки между истцом и ответчиком за период с 01.01.2021 по 31.03.2021, копия акта сверки между истцом и ответчиком за период с 01.04.2021 по 30.06.2021, копия платежного поручения N 5311 от 23.08.2021, копия платежного поручения N 32223 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32224 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32225 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32226 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32227 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32228 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32229 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32230 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32231 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32232 от 08.08.2016, копия платежного поручения N 32233 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32234 от 08.08.2021, копия платежного поручения N 32235 от 08.08.2021) поскольку невозможность представления данных документов в суд первой инстанции сторонами обоснована не была.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, 02.02.2021 между сторонами заключен договор N 11-16 поставки кондитерских изделий, по условиям которого поставщик (истец) обязуется поставить кондитерские изделия (продукция), а покупатель принять и оплатить их в порядке и на условиях, определенных настоящим договором (п. 1.1. договора).

Согласно п. 1.2. договора продукция отгружается партиями, согласно акцептованным заказам покупателя. Стороны договорились под партией продукции понимать количество продукции, отгруженной по одной товарно-транспортной накладной.

В соответствии с п. 2.2. договора датой поставки при доставке продукции поставщиком считается дата ее отгрузки со склада поставщика или дата ее отгрузки со склада грузоотправителя, указанного поставщиком при акцепте заказа.

Во исполнение условий договора истцом поставлен товар на общую сумму 43 740 руб., что подтверждается товарными накладными: N 31126 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31128 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31130 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31146 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31147 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31188 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31189 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31193 от 30.07.2021 на сумму 1 458 руб., N 31195 от 30.07.2021 на сумму 1 458 руб., N 31206 от 30.07.2021 на сумму 1 458 руб., N 31207 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб., N 31209 от 30.07.2021 на сумму 4 374 руб.

Поскольку направленная истцом в адрес ответчика претензия N 22/П от 23.09.2021 с актом сверки с требованием погасить задолженность в сумме 43 740 руб., оставлена последним без ответа и удовлетворения, ООО "Объединенные кондитеры" обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований в части взыскания основного долга, суд первой инстанции исходил из того, что правоотношения сторон возникли из договора поставки кондитерских изделий N 11-16 от 02.02.2021, правоотношения по которому регулируются нормами гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также установил факт поставки товара в рамках указанного договора и отсутствия оплаты со стороны ответчика.

Изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В силу ч. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (в частности, поставки товаров) применяются положения гл. 30 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч. 1 ст. 516 ГК РФ).

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (п. 2 ст. 516 ГК РФ).

Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений. В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из условий названного договора цена на продукцию включает в себя НДС и определяется в товарных накладных и/или счетах поставщика отсутствие возражений по цене от покупателя в течение трех дней с момента получения продукции означает согласие с ценами, установленными в счете и/или товарной накладной (п. 6.1. договора).

Согласно п. 1.3 договора покупатель обязуется произвести оплату продукции в течение 14 календарных дней с момента фактической отгрузки соответствующей партии продукции со склада поставщика или указанного им грузоотправителя.

Платежи за поставляемую по настоящему договору продукцию, в пределах лимита дебиторской задолженности, осуществляются путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение срока, указанного в настоящем договоре и исчисляемого с даты поставки продукции поставщиком.

Представленные истцом товарные накладные содержат наименование, характеристику, количество поставляемого товара, подписаны полномочным представителем ответчика, заверены печатью организации.

Условиям спорного договора стороны предусмотрели также, что в случае несогласия с актом сверки в течение 5 рабочих дней с момента получения акта сверки покупатель обязан направить поставщику мотивированный отказ от подписания акта сверки с указанием всех имеющихся возражений (п. 7.3. договора). В случае неполучения поставщиком возражения покупателя по акту сверки в указанный в п. 7.3. договора срок, акт сверки считается подтвержденным покупателем в редакции поставщика.

Учитывая, что ответчик возражений на акт взаимных расчетов за период с 01.07.2021 по 22.09.2021 не представил, суд принял данный акт в качестве надлежащего доказательства факта поставки истцом в адрес ответчика товара.

Таким образом, учитывая, что ответчик в свою очередь доказательства оплаты поставленной продукции в материалы дела в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ИП Борисова В.Е. в пользу истца задолженности в сумме 43 740 руб.

Принимая решение в части взыскания неустойки, суд первой инстанции исходил из установленного им факта нарушения ответчиком сроков оплаты товара, предусмотренных п. 1.3. договора и требований ст.с. 329, 330 ГК РФ.

Неустойка в силу п. 1 ст. 329 ГК РФ является одним из способов обеспечения обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключение договора, при этом в силу пункта 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

По условию п. 6.4. договора в случае нарушения покупателем срока исполнения обязательства по оплате стоимости отгруженной продукции поставщик вправе предъявить к нему требование об уплате неустойки в виде пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Ответчиком доказательств своевременной оплаты поставленной продукции на сумму 43 740 руб. предоставлено не было; соответствующее ходатайство о снижении неустойки в суде первой инстанции не заявлено, доводов о ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства не приведено, расчет неустойки не оспорен.

Судом апелляционной инстанции проверен и признан правильным произведенный истцом расчет суммы неустойки.

На основании изложенного ввиду несвоевременной оплаты ответчиком стоимости поставленного товара, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки в размере 3 236 руб. 70 коп., являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по иску распределены судом первой инстанции между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Ссылка подателя жалобы на отсутствие в деле доказательств передачи товара ответчику отклоняется судом апелляционной инстанции как не соответствующая установленным по делу обстоятельствам. Так, представленные истцом товарные накладные подписаны представителем стороны ответчика, его полномочия на право подписание не оспорены, заверены печатью. Кроме того, возражений на акт сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2021 по 22.09.2021, направленный истцом 23.09.2021, ответчик не заявил, что в силу п. 7.3 спорного договора считается подтвержденным покупателем в редакции продавца. В суде первой инстанции возражений относительно предъявленного иска ответчиком заявлено не было.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению. Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Борисова Владимира Евгеньевича - без удовлетворения.

Задание 2. Смирнов зашел в подъезд за потерпевшей Назимовой. Смирнов напал на потерпевшую на лестничной площадке первого этажа и схватил ее руками за шею и стал с силой сжимать, отчего потерпевшей стало трудно дышать. Смирнов причинил Назимовой телесные повреждения, которые создавали реальную угрозу жизни и здоровья потерпевшей. Назимова попыталась оказать сопротивление Смирнову. Однако Смирнов продолжил сдавливать руками шею потерпевшей и нанес ей удары ногой по телу. Затем Смирнов, сорвал с плеча потерпевшей ее сумку в которой находились: МП-3 плеер с наушниками; 500 рублей; паспорт, расческа для волос, косметическое молочко, блеск для губ, бутылка с минеральной водой, пропуск на имя Назимовой. После этого Смирнов попытался покинуть место преступления, однако Назимова, удерживая свою сумку руками, выбежала вместе с ним из подъезда. Смирнов с силой рванул сумку на себя, отчего потерпевшая упала на асфальтную дорожку и отпустила сумку. Смирнов с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями Назимовой материальный ущерб на общую сумму 6 200 рублей. Также Смирновым потерпевшей Назимовой были причинены кровоподтеки на лице, шее, правой руке, кровоизлияния на слизистых обеих губ, ссадина на правой руке.

1. Квалифицируйте содеянное Смирновым.
2. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 12

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. Кто является истцом по данному делу?
2. Кто является ответчиком по делу?
3. Кто является банкротом?
4. Сколько кредиторов у банкрота?
5. Какова общая сумма долгов банкрота?
6. Кто является кредиторами первой и второй очереди по делу?
7. Для чего стороны ранее заключали мировое соглашение?
8. Каковы условия и порядок заключения мирового соглашения?
9. Что не устраивает истца в содержании мирового соглашения?
10. Что постановил суд?
11. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx апреля 20xx г. N xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Крашенинникова Д.С.,
судей Оденцовой Ю.А., Кангина А.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Пермскому краю (далее - уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2021 по делу N А50-8872/2021 о признании общества с ограниченной ответственностью "Кунгурское управление технологического транспорта" (далее - общество "Кунгурское УТТ", должник) несостоятельным (банкротом). <...>

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.02.2020 общество "Кунгурское УТТ" признано банкротом, в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Мочалов Анатолий Иванович.

Конкурсный управляющий должника Мочалов А.И. 28.11.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2021 (судья Иванов С.Е.) мировое соглашение утверждено, производство по делу о банкротстве общества "Кунгурское УТТ" прекращено.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Пермского края, уполномоченный орган обратился с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, в утверждении мирового соглашения отказать. Заявитель жалобы считает, что мировое соглашение, заключенное между обществом "Кунгурское УТТ" и кредиторами, содержит неясные выражения, создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения. Уполномоченный орган полагает, что условия мирового соглашения не позволяют проконтролировать удовлетворение требований кредиторов по текущим налоговым платежам в отсутствие утвержденного графика и без учета задолженности по текущим платежам, которые будут начислены до начала исполнения графика погашения задолженности. При таких обстоятельствах условия мирового соглашения нарушают права и законные интересы кредиторов по текущим платежам, включая уполномоченный орган, что может привести к не исполнению должником принятых на себя обязательств. По мнению уполномоченного органа, п. 2.5 мирового соглашения создает неопределенность в отношении объема обязательств должника и (или) сроков их исполнения. Утверждение о том, что в период исполнения условий мирового соглашения не будет образовываться задолженность по оплате труда лицам,

работающим или работавшим по трудовому договору с должником, не подтверждено никакими гарантиями. Уполномоченный орган считает, что условия мирового соглашения изначально не соответствуют финансовым возможностям должника, поэтому не могут быть реализованы фактически и не направлены на создание правовых последствий. При заключении мирового соглашения стороны должны учитывать только те денежные средства и иное имущество, которые имеются у должника в настоящий момент. Установление в мировом соглашении зависимости выполнения своих обязательств от наличия будущих доходов, поступление которых не гарантировано, противоречит положениям действующего законодательства о банкротстве. Условия погашения кредиторской задолженности, предусмотренные мировым соглашением, предоставляют должнику ничем не обусловленную отсрочку исполнения обязательств.

Рассмотрев кассационную жалобу в порядке ст. 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собранием кредиторов общества "Кунгурское УТТ", состоявшемся 19.11.2020, в котором приняли участие представители конкурсных кредиторов, чьи требования в общей сумме на дату проведения собрания составляют 93,7% требований кредиторов, включенных в реестр, рассмотрен вопрос о заключении мирового соглашения. Уполномоченный орган по данному вопросу проголосовал против. Таким образом, квалифицированным большинством голосов (56,13%) в соответствии с п. 2 ст. 15 Закона о банкротстве собранием кредиторов принято решение о заключении мирового соглашения.

В соответствии с определениями Арбитражного суда Пермского края в реестр требований кредиторов общества "Кунгурское УТТ" включены требования восьми конкурсных кредиторов на общую сумму 124 550 516 руб. 17 коп., в том числе 113 020 034 руб. 22 коп. основного долга и 11 530 481 руб. 95 коп. финансовых санкций.

Условия мирового соглашения предусматривают погашение задолженности конкурсными кредиторами и уполномоченному органу с четвертого месяца после даты утверждения мирового соглашения Арбитражным судом Пермского края ежемесячными равными платежами в следующем порядке:

- задолженность должника по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды в размере 54 723 861 руб. 70 коп. погашается в соответствии со ст. 64 Налогового кодекса Российской Федерации в течение одного года согласно графику погашения задолженности, начиная с четвертого месяца после даты утверждения мирового соглашения Арбитражным судом Пермского края ежемесячными равными платежами.

- задолженность должника по денежным обязательствам перед конкурсными кредиторами: обществами с ограниченной ответственностью "Консультант-Прикамье", "УТТ "Полазнанефть", "РПБ-лизинг", "НК "Арсенал", "Удмуртская шинная компания", "ЛУКОЙЛ-ПНПП", "Природа-Пермь", "Автошинснаб-Прикамье", "Центр безопасности", "Теплосервис", "Уральская газовая компания", "Астон", "Реал Авто НЧ", "УТТ Сервис", "БСЦ Менеджмент", "Предприятие "МСБ", "УралАвтоТрейд", "Урал-Нефть", "Транспортник", "Добрянская автотранспортная компания", закрытым акционерным обществом "Газпром газораспределение Пермь", индивидуальными предпринимателями Белоусовой Людмилой Михайловной, Паршаковым Виктором Александровичем, Паршаковой Марией Ивановной, Андреевым Владимиром Александровичем, Новиковым Владимиром Михайловичем, Сметкиным Романом Валентиновичем, в размере 14 054 177 руб. 76 коп. погашается в течение первого года действия мирового соглашения согласно графику погашения задолженности, начиная с четвертого месяца после даты утверждения мирового соглашения Арбитражным судом Пермского края ежемесячными равными платежами.

- задолженность должника по денежным обязательствам перед конкурсными кредиторами: Акатовым Сергеем Ивановичем, Царевой Людмилой Николаевной в размере 55 772 476 руб. 71 коп. погашается в течение второго года действия настоящего мирового

соглашения согласно графику погашения задолженности, начиная с тринадцатого месяца после даты утверждения мирового соглашения Арбитражным судом Пермского края ежемесячными равными платежами.

Должник освобождается от обязательств по уплате процентов, предусмотренных п. 2.1 ст. 126 и п. 2 ст. 156 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Исполнение обязательств должника осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет кредитора. Об изменении реквизитов кредиторы обязаны сообщить должнику.

Мировое соглашение от имени должника подписано в соответствии с п. 1 ст. 154 Закона о банкротстве конкурсным управляющим, от имени кредиторов - представителем собрания кредиторов Чумак О.Л.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу о банкротстве общества "Кунгурское УТТ", суд исходил из того, что его условия соответствуют требованиям Закона о банкротстве и не нарушают права кредиторов.

В соответствии со ст. 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Согласно п. 4 ст. 154 Закона о банкротстве при заключении мирового соглашения в ходе конкурсного производства, оно распространяется на все требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве).

Суд установил, что требования кредиторов первой и второй очереди у общества "Кунгурское УТТ" отсутствуют.

Согласно ст. 160 Закона о банкротстве арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения в случае неисполнения должником обязанности по погашению задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, а также в случае нарушения установленного названным Законом порядка заключения мирового соглашения, несоблюдения формы мирового соглашения, нарушения прав третьих лиц, противоречия условий мирового соглашения данному Закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам, наличия иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Исследовав и оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суд установил, что решение о заключении мирового соглашения принято большинством голосов от общего числа голосов кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов; задолженность перед кредиторами первой и второй очереди отсутствует, сведений о наличии кредиторов, не заявивших свои требования должнику, не имеется; мировое соглашение содержит положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника перед кредиторами в денежной форме, не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

Возражая против утверждения мирового соглашения, уполномоченный орган указал

на наличие у должника задолженности по уплате текущих платежей, в том числе по налогам, отсутствие в мировом соглашении условий о порядке погашения данной задолженности.

Данные возражения были исследованы судом первой инстанции и получили правовую оценку. Отклоняя указанные возражения уполномоченного органа, суд первой инстанции правильно руководствовался рекомендациями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационном письме от 20.12.2005 N 97, согласно которым мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. Исходя из изложенного судом верно указано на то, что само по себе наличие текущих обязательств не является основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

Таким образом, суд с учетом экономического обоснования заключения мирового соглашения пришел к обоснованному выводу о том, что данное мировое соглашение соответствует требованиям ст. 150, 154, 155, 156 Закона о банкротстве, в связи с чем правомерно утвердил его и прекратил производство по делу о банкротстве общества "Кунгурское УТТ" (ст. 159 Закона о банкротстве).

Доводы об установлении в мировом соглашении зависимости выполнения обязательств должника от наличия будущих доходов, поступление которых не гарантировано, также подлежат отклонению. При принятии определения от 13.01.2021 об утверждении мирового соглашения Арбитражным судом Пермского края исследованы все материалы настоящего дела о несостоятельности (банкротстве), сделан вывод о возможности в данном случае утверждения мирового соглашения, с учетом, представленного в материалы дела экономического обоснования заключения мирового соглашения. Основания для переоценки доказательств и сделанных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Мировое соглашение не содержит неясных выражений, неразумных сроков погашения задолженности, не создает неопределенность в отношении объема обязательств должника и порядка их исполнения. Доказательства невозможности достижения целей мирового соглашения как реабилитационной процедуры в деле отсутствуют.

При этом в случае неисполнения мирового соглашения, оно может быть расторгнуто арбитражным судом в порядке, установленном ст. 164 Закона о банкротстве, либо согласно ст. 167 Закона о банкротстве кредитор вправе предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.

Нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Определением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2021 удовлетворено ходатайство уполномоченного органа о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2021 до окончания производства в арбитражном суде кассационной инстанции. Поскольку производство по кассационной жалобе завершено, суд на основании ст. 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменяет принятое приостановление исполнения судебного акта.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2021 по делу N А50-8872/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Пермскому краю - без удовлетворения. Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда Пермского края от 13.01.2021 по делу N А50-8872/2021 принятое определением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2021.

Задание 2. Вечером Гвоздев и Евдокимов распивали спиртные напитки. В период алкогольного опьянения у Гвоздева возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно ордена Красной звезды и ордена Отечественной войны 1-й степени, принадлежащих Евдокимову, которыми был награжден его отец, ветеран Великой Отечественной войны. Реализуя свой преступный умысел, Гвоздев, заранее зная о том, что, вышеуказанные ордена находятся в деревянной тумбочке, расположенной в вышеуказанном доме, убедился, что его действия носят тайный характер, после чего подошел к данной тумбочке, открыл ее и визуальным осмотром обнаружил в ней вышеуказанные ордена. Затем, Гвоздев, удерживая при себе похищенное имущество, с места совершения преступления скрылся, после чего распорядился похищенным по своему усмотрению. В результате умышленных преступных действий Гвоздева, потерпевшему Евдокимову причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 71 963 рубля. На следующий день он повторил хищение других орденов, находившихся у потерпевшего, нанеся ему значительный материальный ущерб на общую сумму 136 572 рубля.

1. Определите объект посягательства.
2. Квалифицируйте содеянное.
3. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 13

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какова общая сумма иска? Что в неё входит?
3. С чем не согласен ответчик?
4. Какими видами договоров в соответствии с ГК РФ могут регулироваться отношения по приобретению автозапчастей для услуг автосервиса? (перечислите)
5. Доказано ли, что между сторонами был заключен договор поставки?
6. Какой вид договора по приобретению автозапчастей определён судом в данном случае?
7. Какими доказательствами подтверждается факт поставки?
8. Какими доказательствами подтверждается факт оплаты?
9. Что истцу не удалось доказать?
10. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx мая 20xx г. N xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Ххххх округа в составе:

председательствующего Первухина В.М.,

судей Гавриленко О.Л., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кокшарова Юрия Алексеевича (ИНН: 5903042071, ОГРН: 3045903359003); (далее - предприниматель, ответчик) на решение Арбитражного суда Пермского края от 09.12.2021 по делу N А50-12691/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2012 по тому же делу.

Общество с ограниченной ответственностью "Пермская интеграционная компания" (ИНН: 5903042071, ОГРН: 1035900357096, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с предпринимателя задолженности, образовавшейся вследствие неисполнения последним обязательств по договору поставки от 01.12.2020 N 01/12-01 в размере 1 236 685 руб. 30 коп.

Решением суда от 09.12.2021 иск удовлетворен частично. Суд взыскал с предпринимателя в пользу истца задолженность за поставленные автозапчасти в сумме 861 392 руб. 50 коп., госпошлину в сумме 17 668 руб. 68 коп. В удовлетворении остальной части иска отказал.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 (судьи Казаковцева Т.В., Чепуренко О.Н., Снегур А.А.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Ответчик отрицает наличие долга.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 01.07.2018 по 02.10.2018 истец поставил предпринимателю товар (автозапчасти) на сумму 902 422 руб. 50 коп. Ответчиком товар принят и частично оплачен в сумме 41 030 руб.

Истец, полагая, что ответчиком обязательства по оплате полученного товара исполнены ненадлежащим образом, обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, правоотношения сторон следует квалифицировать как разовые сделки купли-продажи, регулируемые гл. 30 ГК РФ. Оплата ответчиком произведена лишь в размере 41 030 руб., доказательств оплаты поставленных автозапчастей на сумму 861 392 руб. 50 коп. (902 422 руб. 50 коп. - 41 030 руб.) в материалы дела не представлено. Выводы судов являются правильными, основанными на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71 АПК РФ, и соответствуют законодательству.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

Поскольку в материалы дела не были представлены доказательства, позволяющие сделать вывод, что поставка осуществлялась в соответствии с документооборотом, предусмотренным договором поставки от 01.12.2015 N 01/12-01, вывод судов об осуществлении истцом поставки товара на основании разовых сделок является верным.

Факт поставки и принятия товара ответчиком подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами - товарными накладными. Между тем в нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств оплаты полученного от истца товара в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено. При указанных обстоятельствах и в соответствии с требованиями ст. 309, 310 ГК РФ, предусматривающими необходимость исполнения обязательств надлежащим образом и недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности в сумме 861 392 руб. 50 коп.

Таким образом, оснований для освобождения ответчика от исполнения своего обязательства по оплате поставленной истцом продукции по спорному договору не имеется. Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, все доказательства исследованы и оценены.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 09.12.2021 по делу N А50-12691/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кокшарова Юрия Алексеевича - без удовлетворения.

Задание 2. Гражданин КНР Го Янь, в городе Благовещенске Амурской области у неустановленного лица приобрел, с целью последующего перемещения на территорию Китайской Народной Республики, бивень мамонта весом 65,6 килограмм, длиной 308 см, без документов, подтверждающих право собственности и удостоверяющих его стоимость. Будучи осведомленным о том, что вывоз с территории Российской Федерации данного экспоната – бивня мамонта, являющегося исторической, научной и культурной ценностью, осуществляется только по разрешительным документам Минкультуры России, он обманным путем получил разрешительные документы на вывоз, имеющегося у него бивня. Затем Го Янь посредством использования другого гражданина КНР, предпринял попытку вывезти из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику через постоянную зону таможенного контроля международного автомобильного пункта пропуска данную научную ценность. Для подтверждения законности вывоза бивня мамонта им были представлены сопроводительные разрешительные документы: справка, выданную уполномоченным экспертом по культурным ценностям, сертификат происхождения, фотография, товарный и кассовый чеки. Однако в рамках таможенного контроля было установлено, что предъявленные документы являются недействительными, в связи с чем, бивень мамонта с указанными документами был изъят. Эксперты установили, что задержанный бивень мамонта относится к предметам, представляющим историческую, культурную и научную ценность, а его стоимость составляет 1 890 300 рублей.

1. Квалифицируйте деяние гражданина КНР.
2. Подлежит ли уголовной ответственности по УК РФ?

Практическое задание 14

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

- 1 В чём заключается существо требований истца?
- 2 Какова общая сумма иска? Что в неё входит?
- 3 Какими документами было оформлено предоставление услуг автосервиса? (перечислите)
- 4 К какому виду договоров в соответствии с ГК РФ относится договор на оказание услуг автосервиса в данном случае?
- 5 Что истцу не удалось доказать?
- 6 Почему истцу не удалось доказать законность своих требований?
- 7 Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от х июля 20xx г. по делу N xxx-xxxxx/xx-xx-xxx

Федеральный арбитражный суд Ххххх округа в составе: председательствующего-судьи Комаровой О.И., судей Чучуновой Н.С., Калининой Н.С., рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Попова Михаила Леонидовича на решение Арбитражного суда города Москвы, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда, по иску индивидуального предпринимателя Попова Михаила Леонидовича к Открытому акционерному обществу Страховая компания "МРСК" о взыскании 242 221 руб. 75 коп.

установил:

индивидуальный предприниматель Попов Михаил Леонидович (далее ИП Попов М.Л., истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Открытому акционерному обществу Страховая компания "МРСК" (далее ОАО СК "МРСК", ответчик) о взыскании 242 221 руб. 75 коп., составляющих: 205 650 руб. 28 коп. задолженности по оплате услуг по ремонту автотранспортного средства, 36 571 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2021 года в иске отказано.

Полагая исковые требования не подлежащими удовлетворению, суд исходил из недоказанности обстоятельства оказания истцом ответчику услуг по ремонту автотранспортного средства стоимостью 205 650 руб. 28 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 марта 2022 года указанное решение оставлено без изменения.

ИП Поповым М.Л. подана кассационная жалоба, согласно которой истец просит решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель жалобы считает, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязательство по оплате услуг по ремонту автомобиля, оказанных истцом по договору N 34/07 от 19.10.2017.

Как указывает истец, ОАО СК "МРСК" обратилось к нему для оказания услуг по ремонту автотранспортного средства клиента ООО "СД-Партнер" (Land Rover Discovery 3, VIN SALLAAA548A472154, государственный регистрационный знак Е 436 ТА 18), застрахованного в ОАО СК "МРСК". Ссылаясь на представленные в дело приемо-сдаточный акт N П-00004799 от 13.05.2019 и заказ-наряд N П-00004799 от 13.05.2019, истец заявляет, что вышеназванный автомобиль был принят им на ремонт, общая стоимость услуг по ремонту автомобиля составила 205 650 руб. 28 коп.

Полагая, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязательство по оплате оказанных истцом услуг по ремонту автомобиля, ИП Попов М.Л. обратился в суд с иском о взыскании 242 221 руб. 75 коп., составляющих: 205 650 руб. 28 коп. задолженности по оплате услуг по ремонту автотранспортного средства, 36 571 руб. 47 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (статья 781 указанного Кодекса).

Частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, установил, что представленными истцом доказательствами, а именно: направлением на ремонт, заказ-нарядом N П-00004799 от 13.05.2019, актом от 09.08.2019 сдачи-приемки выполненных работ (Приложение к заказ-наряду N П-00004799) не подтверждается обстоятельство, что именно ответчик поручил истцу произвести ремонт автомобиля.

В направлении на ремонт автотранспортного средства указано, что автомобиль Land Rover Discovery 3, VIN SALLAAA548A472154, государственный регистрационный знак Е 436 ТА 18, направлен на ремонт в Автотехцентр ИТС "ИП Попов Михаил Леонидович" от ООО "СД-Партнер", печать организации лица, выдавшего направление, нечитаема.

В акте от 09.08.2019 сдачи-приемки выполненных работ в качестве лица, принявшего работу по ремонту и установлению запасных частей, перечисленных в заказ-наряде N П-00004799, указано ООО "СД-Партнер".

Таким образом, вышеназванными доказательствами не подтверждается обстоятельство, что выполненные истцом по ремонту автомобиля работы приняты именно ответчиком ОАО СК "МРСК", и что последний обязался их оплатить. Иными доказательствами данное обстоятельство также не подтверждается.

Поскольку истец не доказал обстоятельство, что им произведен ремонт автомобиля Land Rover Discovery 3, государственный регистрационный знак Е 436 ТА 18, по направлению ответчика и что последний обязался оплатить данный ремонт, в удовлетворении иска обоснованно отказано.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 декабря 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 марта 2022 года по делу N А40-99407/13-57-925 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Задание 2. В середине ноября Пирогов, находясь на улице с двумя несовершеннолетними детьми, фотографировал клумбы во дворе многоквартирного дома. На вопрос, для чего он делает фотографии, мужчина сообщил, что ищет утерянный паспорт. Выяснилось, что в данном доме Пирогов не проживает, и знакомых в этом доме у него нет.

Выстройте систему версий разного вида и необходимых следственных действий по их проверке с целью расследования преступления.

Практическое задание 15

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какими документами было оформлено предоставление услуг автосервиса? (перечислите)
3. К какому виду договоров (подряда или возмездного оказания услуг) относится договор от ХХХХХХ?
4. Является ли факт выставления счёта основанием возникновения обязательства по оплате?

5. Возможна ли была оплата без выставления счёта?
6. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx февраля 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа
в составе председательствующего Асмыковича А.В., судей Дмитриева В.В.,
Кузнецовой Н.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании
кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Гема-Транс" на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2021
(судья Кузнецов М.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 13.10.2021 (судьи Мельникова Н.А., Полубехина Н.С., Тимухина И.А.) по делу N А56-
18267/2009,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Хорошие колеса" (далее - ООО
"Хорошие колеса") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества "Гема-
Транс" (далее - ЗАО "Гема-Транс") 899 540 руб. задолженности по договору оказания
услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 20.09.2007
N 20/09-07-ХК/ШМ, а также 40 000 руб. на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 05.06.2021, оставленным без изменения
постановлением суда апелляционной инстанции от 13.10.2021, исковые требования ООО
"Хорошие колеса" удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе ЗАО "Гема-Транс", ссылаясь на несоответствие выводов
судебных инстанций фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам,
просит отменить решение от 05.06.2009 и постановление от 13.10.2021 и отказать ООО
"Хорошие колеса" в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Податель
жалобы ссылается на то, что в соответствии с заключенным договором оказания услуг
расчет производится на основании счета исполнителя на оплату услуг и только после
передачи названного документа заказчику. Доказательств передачи ответчику счетов на
оплату услуг истец не представил. Поэтому неисполнение истцом своих обязательств по
договору влечет отсутствие нарушения ответчиком его права на взыскание спорной
суммы задолженности.

Как следует из материалов дела, ЗАО "Гема-Транс" (заказчик) заключило с ООО
"Хорошие колеса" (исполнитель) договор от 20.09.2019 N 20/09-07-ХК/ШМ на оказание
услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств.

Согласно указанному договору исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать
услуги по ремонту и техническому обслуживанию грузовых автотранспортных средств
ЗАО "Гема-Транс", который, в свою очередь, обязуется оплатить эти услуги. В
соответствии с пунктом 1.2 названного договора объем и стоимость услуг, а также срок их
выполнения определяются согласно заказу-наряду, подписанному обеими сторонами,
составленному в пределах перечня оказываемых услуг исполнителя. Стоимость услуг
устанавливается на основании прейскуранта исполнителя, действующего на дату
принятия автомобиля в ремонт и оформления заказа-наряда. В силу принятых на себя
обязательств в период с января 2020 года по октябрь 2020 года истец оказал ЗАО "Гема-
Транс" услуги по ремонту и техническому обслуживанию грузовых автотранспортных
средств заказчика на общую сумму 1 759 360 руб.

Ответчик, в свою очередь, принял оказанные истцом услуги, не заявив при этом
претензий по качеству, объему и срокам оказанных услуг.

Согласно пункту 3.2 договора, оплата оказанных услуг производится ответчиком в
течение 15 дней с момента получения акта оказания услуг, ведомости выполненных работ
и счета на их уплату, которые направляются исполнителем не позднее 10 числа месяца,

следующего за оплачиваемым. Вместе с тем заказчик не исполнил принятых на себя по договору обязательств, оплатив оказанные услуги лишь частично.

Поскольку претензия ООО "Хорошие колеса" от 20.03.2021 об уплате задолженности в оставшейся части, направленная в адрес заказчика, оставлена им без ответа и удовлетворения, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Кассационная инстанция считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Удовлетворяя исковые требования ООО "Хорошие колеса", суды первой и апелляционной инстанций на основе исследования представленных в материалы дела доказательств установили факт оказания истцом предусмотренных договором услуг общей стоимостью 1 759 360 руб. Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в материалах дела, а именно: копиями актов, на которых имеются подписи уполномоченного лица и оттиск печати организации, а также копиями ведомостей выполненных работ. При этом из материалов дела следует, что частично ответчик оплатил оказанные ему в рамках договора услуги. Вместе с тем доказательств оплаты услуг стоимостью 899 540 руб. заказчик не представил. Не оспаривает ответчик и сам факт неоплаты по договору указанной суммы. В деле имеется акт сверки сторон, согласно которому за ответчиком по названному договору числится задолженность в сумме 899 540 руб.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что у ответчика не наступила обязанность по оплате оказанных услуг, поскольку истец в нарушение пункта 3.2 договора не выставил счет на их оплату, был предметом рассмотрения апелляционного суда и обоснованно признан несостоятельным, так как не основан на нормах закона и противоречит материалам дела.

Как следует из положений статей 779 и 781 ГК РФ, основанием возникновения обязательства заказчика по оплате оказанных услуг является факт надлежащего их оказания, а не факт выставления счета на оплату таких услуг. Невыставление счета не освобождает заказчика от обязанности оплатить оказанные услуги, тем более что в подписанных ответчиком актах приемки оказанных услуг ЗАО "Гема-Транс" подтверждает надлежащее их оказание.

Претензией от 20.03.2009 об уплате 899 540 руб. истец также уведомил заказчика о необходимости оплатить спорную сумму задолженности, при этом все реквизиты исполнителя (в том числе номера расчетного и корреспондентского счетов для перечисления денежных средств) указаны на бланке организации.

Ни в апелляционной, ни в кассационной жалобах ЗАО "Гема-Транс" не приводит аргументов о том - каким образом невыставление истцом соответствующего счета на оплату оказанных услуг является препятствием для их оплаты ответчиком. Иных доводов относительно необоснованности принятых по настоящему делу судебных актов в кассационной жалобе не приведено. Таким образом, обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, изложенные в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части первой статьи 287 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 по делу N А56-18267/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Гема-Транс" - без удовлетворения.

Задание 2. Поздним вечером Липатов и Соловьев угрожая ножом, потребовали у владельца «Жигулей» Кондакова отдать им автомашину. Получив отказ, Соловьев ударил Кондакова два раза ножом в грудь. Оставив раненного Кондакова возле дороги, преступники скрылись на его автомобиле. От потери крови Кондаков скончался.

1. Имеет ли значение направленность умысла для определения объекта преступления?

2. Какие общественные отношения нарушены виновными?

3. Дайте характеристику многообъектного преступления.

Практическое задание 16

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Кто выиграл дело в первой инстанции?
3. Какими документами было оформлено предоставление услуг автосервиса? (перечислите)
4. К какому виду договоров (подряда или возмездного оказания услуг) относится договор ?
5. Был ли составлен акт выполненных работ?
6. Был ли подписан акт выполненных работ?
7. Может ли акт выполненных работ, подписанный только одной из сторон доказательством фактического выполнения работ на указанную в этом акте сумму?
8. Что входит в сумму 130 845,48 руб. составляющую доплату за ремонт автомобиля? Какие документы являются доказательствами её обоснованности?
9. На основании, каких доводов суд признал, что объем работ сторонами был фактически согласован?
10. Какими доказательствами подтверждается факт замены неисправных деталей, механизмов и агрегатов?
11. Каким образом рассчитывается размер неустойки в данном случае?
12. На каком основании Аршинов А.В. совершал действия в связи с оказанием услуг по настоящему договору?
13. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx августа 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Ххххх арбитражный апелляционный суд
в составе: председательствующего Третьяковой Н.О., судей Згурской М.Л., Кашиной Т.А.

при ведении протокола судебного заседания: Сердюк К.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-16496/2015) ООО "БАОТракСервис" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2021 по делу N А56-6288/2021 (судья Сергеева А.Н.),

принятое по иску ООО "БАОТракСервис" к ООО "Мехтранс"
о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "БАОТРАКСЕРВИС" (далее - ООО "БАОТС", истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "МЕХТРАНС" (далее - ООО "МЕХТРАНС", ответчик) 130 845,48 руб. задолженности по приобретению запасных частей к автомобилю и 45 534,23 руб. неустойки. Решением суда от 20.05.2021 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, выводы суда о несогласовании сторонами объема и стоимости работ, а также о недоказанности истцом факта выполнения работ не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, 25.02.2020 между ООО "БАОТС" (Исполнитель) и ООО "МЕХТРАНС" (Заказчик) заключен договор N 10/-13 на техническое обслуживание и коммерческий ремонт техники, в соответствии с которым Заказчик поручает выполнять техническое обслуживание и коммерческий ремонт автотранспортных средств с использованием запасных частей и расходных материалов Исполнителя, и обязуется оплачивать оказанные Исполнителем услуги, запасные части и расходные материалы на условиях настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Как следует из материалов дела, 05.11.2013 ООО "БАОТракСервис" на основании заявки ООО "МЕХТРАНС" приняло на ремонт автотранспортное средство SCANIA государственный знак В 671 ХЕ. В данной заявке были указаны следующие неисправности: ремонт стартера (иногда не срабатывает); ремонт рулевого колеса (не держит наклон); биение седла (замена ремкомплекта); не эффективные тормоза (ведущий мост не тормозит); течет трубка подъема кабины; не работает автономный отопитель; смазка а/м. Данная заявка со стороны ответчика подписана Аршиновым.

Истцом на основании данной заявки оформлена заявка N O000000444 от 05.11.2020, подписанная со стороны ответчика Аршиновым. В соответствии с пунктом 3.3 договора ООО "БАОТракСервис" выставило счет на оплату N O000000444 от 05.11.2020 на сумму 64 841 руб., который был оплачен ответчиком 08.11.2020 платежным поручением N 1804.

28.11.2020 указанное транспортное средство принято из ремонта представителем ООО "МЕХТРАНС" Аршиновым. 20.01.2021 ООО "БАОТракСервис" направило в адрес ООО "МЕХТРАНС" Акт сдачи-приемки выполненных работ от 28.11.2020, согласно которому стоимость выполненных работ по автомобилю SCANIA государственный знак В 671 ХЕ составила 195 686,48 руб.; счет-фактуру N 397 от 28.11.2020 на сумму 195 686,48 руб.; заказ-наряд N O000000444 от 28.11.2020; счет на оплату N O000000444 от 28.11.2020 на сумму 130 845,48 руб., составляющую доплату за ремонт автомобиля.

Письмом от 27.01.2021 ООО "МЕХТРАНС" возвратило направленные ООО "БАОТракСервис" документы, указав при этом, что ООО "МЕХТРАНС" не согласовывало с Исполнителем выполнение такого рода работ на указанную сумму, при этом отсутствуют основания полагать, что указанные работы ООО "БАОТракСервис" были произведены. Указанное обстоятельство, а также оставление ООО "МЕХТРАНС" претензии без удовлетворения, послужили основанием для обращения ООО "БАОТракСервис" в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку акт сдачи-приемки выполненных работ от 28.11.2020 заказчиком не подписан, следовательно, объем и стоимость работ и материалов на сумму 195 686,48 руб. сторонами не согласованы; факт выполнения истцом работ не доказан.

Апелляционная инстанция, выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, считает, что жалоба ООО "БАОТракСервис" подлежит удовлетворению.

Возникшие из Договора отношения сторон регулируются главой 39 "Возмездное оказание услуг" ГК РФ.

Апелляционная инстанция, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заявки на ремонт от 05.11.2020 с отметкой о выдаче транспортного средства 28.11.2020 из ремонта и принятии данного транспортного средства представителем ООО "МЕХТРАНС"; счет N 444 от 208.11.2020, платежное поручение N 1804 от 08.11.2020, счет-фактуру от 28.11.2020, заказ-наряд N 444 от 28.11.2020, а также представленные истцом товарные накладные, подтверждающие факт приобретения им запасных частей для ремонта автомобиля SCANIA государственный знак В 671 ХЕ, считает, что данные документы с учетом сложившихся длительных отношений между сторонами, свидетельствуют об оказании истцом услуг по ремонту автомобиля SCANIA государственный знак В 671 ХЕ.

Довод ответчика, поддержанный судом первой инстанции, о несогласовании сторонами объема и стоимости работ, отклоняется судом апелляционной инстанции, как несостоятельный. Основанием для оказания услуг является подписанная заказчиком заявка. Из представленной в материалы дела заявки от 05.11.2020 видно, какие работы необходимо осуществить исполнителю при ее выполнении. Конкретно виды работ указаны Исполнителем в счете N 444 от 05.11.2020. При этом сумма, указанная в счете (64 841 руб.) исходя из наименований товаров (работ, услуг), а также единицы работ (н/ч) и цены - 1 000 руб., свидетельствует о том, что данная сумма представляет собой стоимость только работ без учета материалов, запчастей, что соответствует положениям пункта 3.3 договора. При этом в данном счете от 05.11.2020 указано, какие запасные части, детали, механизмы подлежат замене. Оплатив данный счет, заказчик тем самым согласился на выполнение работ и соответственно на замену соответствующих деталей. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что объем работ сторонами согласован. При этом является необоснованным и несоответствующим условиям договора и установленным по делу обстоятельствам довод ответчика о том, что им были согласованы работы только на сумму 64 841 руб., поскольку как указано судом апелляционной инстанции выше, данная сумма является только стоимостью работ. Кроме того, данный счет в соответствии с положениями пункта 3.3 договора выставлен на сумму предоплаты.

Факт замены неисправных деталей, механизмов и агрегатов подтверждается представленными истцом в материалы дела товарными накладными, свидетельствующими о приобретении ООО "БАОТракСервис" данных деталей у иных поставщиков, что предусмотрено условиями договора. При этом детали, механизмы, указанные в товарных накладных соответствуют наименованиям, указанным в счете-фактуре N 397 от 28.11.2020 и заказе-наряде N 444 от 28.11.2020, а также характеру неисправностей автомобиля, указанных в заявке от 05.11.2020.

Отказываясь от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ от 28.11.2020, ответчик указал, что "нет оснований полагать, что указанные ООО "БАОТракСервис" работы были выполнены". Вместе с тем каких-либо доказательств ненадлежащего выполнения работ, либо невыполнения работ в отношении спорного транспортного средства ответчиком в материалы дела представлено не было. Транспортное средство после ремонта принято ответчиком, претензий к работе автомобиля после произведенного истцом ремонта со стороны ООО "МЕХТРАНС" заявлено не было, не представлено таких доказательств и в материалы дела. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции представитель ответчика также не смог дать пояснений по данному вопросу.

В соответствии со статьей 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит

статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Положениями статей 779 - 781, 783 ГК РФ не установлена форма документа, подтверждающего факт оказания услуг. Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", применяемого в рассматриваемом случае по аналогии, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Положения ГК РФ предусматривают возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, защищая интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. Односторонний акт выполненных работ также может быть надлежащим подтверждением фактического выполнения работ на указанную в этом акте сумму.

Исходя из положений главы 39 ГК РФ, достаточным основанием для оплаты услуг выступает именно сам факт их оказания исполнителем и принятия заказчиком, обратное означало бы пользование ответчиком оказанными исполнителем услугами без предоставления встречного эквивалентного исполнения, что недопустимо между организациями в силу общих начал и принципов гражданского законодательства.

Апелляционная инстанция считает, что факт оказания ООО "БАОТракСервис" спорных услуг (выполнения работ) согласно представленным в материалы дела доказательствам установлен. Поскольку оплата за оказанные услуги (выполненные работы) ответчиком не произведена, то требование истца о взыскании суммы задолженности в размере 130 845,48 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При этом судом апелляционной инстанции отклоняется довод ответчика о том, что Аршинов А.В. не мог подписать заявки от 05.11.2020, поскольку на указанную дату не являлся сотрудником ООО "МЕХТРАНС" (уволен 17.06.2020). В соответствии с пунктом 2.3 договора Заказчик передает технику Исполнителю с копией паспорта транспортного средства, а также оригинал доверенности, уполномочивающей представителя заказчика совершать все действия в связи с оказанием услуг по настоящему договору. Истцом в материалы дела представлена копия доверенности, выданная ООО "МЕХТРАНС" Аршинову А.В. 20.05.2020 на представление интересов ООО "МЕХТРАНС" в ООО "БАОТракСервис" и совершение всех необходимых для этого действий, в том числе подписывать акты выполненных работ, рекламационных, гарантийных актов по транспортным средствам. Срок действия доверенности до 31.12.2020.

В соответствии с пунктом 1 статьи 189 ГК РФ лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность. Доказательств об отзыве доверенности, о согласовании иного конкретного лица для подписания заявок на ремонт и на получение транспортного средства из ремонта, ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ не представил.

Согласно пункту 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В данном случае, учитывая наличие доверенности, выданной Аршинову А.В., а также то, что Аршинов А.В. ранее сдавал транспортные средства ответчика в ремонт ООО "БАОТракСервис" и принимал их из ремонта, то полномочия данного лица, подписавшего заявки, явствовало из обстановки (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ). Кроме того, из заявки от 05.11.2020 следует, что собственник автомобиля - ООО "МЕХТРАНС" установлен по паспорту транспортного средства, который мог быть только у законного представителя заказчика. При этом, заказчик оплатил счет от 05.11.2020, выставленный на основании заявки от N 444 от 05.11.2020, подписанной Аршиновым А.В., тем самым подтвердил факт сдачи уполномоченным на то лицом транспортного средства в ремонт ООО "БАОТракСервис".

При этом со встречным иском к ООО "БАОТракСервис" о взыскании суммы предоплаты ввиду невыполнения работ по спорной заявке ООО МЕХТРАНС" не обращалось.

С учетом изложенного апелляция считает приведенные ответчиком доводы несостоятельными и несоответствующими установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 5.2 договора при просрочке Заказчиком платежей по настоящему договору Исполнитель вправе потребовать от Заказчика уплаты неустойки в размере 0,1% от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Согласно пункту 3.3 договора окончательный расчет осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня подписания акта приема оказанных услуг на основании акта приема оказанных услуг и/или счета Исполнителя. Ввиду обоснованности основного обязательства, подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании неустойки в размере 45 534,23 руб., начисленной истцом за период с 01.02.2021 по 14.01.2015.

При таких обстоятельствах требования ООО "БАОТракСервис" подлежат удовлетворению, а обжалуемое решение суда первой инстанции - отмене.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2022 по делу N А56-6288/2022 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мехтранс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "БАОТракСервис" 130 845,48 руб. задолженности, 45 534,23 руб. неустойки и 9 291,39 руб. расходов по госпошлине по иску и апелляционной жалобе.

Задание 2. 23. 07. 2022 г. в 14:24 по местному времени Покровский вместе со своим приятелем Моисейко, находясь на берегу реки Онега вместе с Трегубовым, достоверно зная, что Трегубов является близким другом Конягиной, которая двумя неделями ранее, заключила договор купли-продажи с компанией ООО «Sweet 16» о покупке двух торговых павильонов в торговом центре «Апрель», на сумму по 45000 т.р. (сорок пять тысяч рублей) каждый. Покровский и Моисейко вступили в преступный сговор, с целью заставить Трегубова и Конягину отказаться от покупки указанных объектов недвижимости. После чего, реализуя свой преступный умысел, Покровский повалил на землю Трегубова, после этого нанес пять ударов ногой, обутую в ботинок в область почек Трегубова, причинив последнему физические страдания. Моисейко, перевернув Трегубова на спину, нанес кулаком последнему три точечных удара в паховую и подмышечные области. После чего, Моисейко и Покровский, высказав в адрес Трегубова и Конягиной угрозы, бросили Трегубова в реку, и, дождавшись, когда Трегубов выйдет на берег покинули место преступления.

1. Дайте квалификацию совершенного деяния?

2. Следует ли отдельно квалифицировать применение насилия в рамках совершенного преступления?
3. Следует ли отдельно квалифицировать факт сбрасывания Трегубова в реку?

Практическое задание 17

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. К какому виду договоров (подряда или возмездного оказания услуг) относится договор № 23 от 01.02.2019? Укажите стороны договора.
3. К какому виду договоров относится договор от 09.03.2019? Укажите стороны договора.
4. К какому виду договоров относится договор № 4 от 03.01.2018? Укажите стороны договора.
5. Имело ли право ООО "Имидж-Авто" привлекать к работе ООО "Эксклюзив-Авто Курск"? Как были оформлены эти отношения?
6. Исходя из чего должна определяться стоимость ремонта?
7. Что должна включать стоимость ремонта?
8. Укладывался ли исполнитель в срок выполнения работ по договору?
9. Есть ли основания признать договор незаключенным?
10. Есть ли основания признать договор заключенным?
11. Были ли согласованы сторонами условия по заказу дополнительных запасных частей?
12. Для чего была назначена почерковедческая экспертиза? Что она дала?
13. Что постановил суд?
14. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx мая 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Хххххх округа в составе:

председательствующего Толкачевой И.Ю.

судей Сладкопцевой Н.Г., Шильниковой М.В.

при участии в заседании:

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО Фирма "Август", Московская область, на решение Арбитражного суда Курской области от 11.11.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 по делу N А35-3201/2013,

установил:

... Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.02.2019 между ООО "Имидж-Авто" (исполнитель) и ЗАО Фирма "Август" (заказчик) заключен договор N 23 на производство технического обслуживания и ремонта автомобилей, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, принадлежащих заказчику на праве собственности и/или находящихся у заказчика во временном пользовании. Перечень автомобилей, принимаемых на обслуживание исполнителем, с указанием их идентификационных номеров и государственных регистрационных знаков содержится в приложении N 1 к договору. Исполнитель оказывает полный комплекс работ (услуг), связанных с техническим обслуживанием и ремонтом автомобилей, а также обеспечивает запасными частями и материалами.

Выполнение работ осуществляется по заявкам заказчика, передаваемым в письменной форме или путем направления по факсу или по согласованию сторон в устной форме

(пункт 2.1. договора). Срок выполнения работ определяется в заказ-наряде (заявке) (пункт 2.2 договора).

В ООО "Имидж-Авто" обратился Зайцев В.А., действовавший от имени ответчика на основании доверенности (приложение N 2 к договору), по вопросу проведения ремонта автомобиля марки CHEVROLET CAPTIVA, VIN XUFCD26FJ93252691, регистрационный номер С190КК190, принадлежащего ответчику, о чем была оформлена заявка N 67125 от 09.03.2019.

Пунктом 4.2.3 договора от 09.03.2019 предусмотрено, что исполнитель имеет право по согласованию с заказчиком привлекать в случае необходимости третьих лиц для выполнения определенных видов работ и требовать оплаты заказчиком услуг третьих лиц согласно выставленным финансовым документам за оказанные ими услуги.

В соответствии с договором N 4 от 03.01.2018 на ремонт автомобилей, заключенным ООО "Имидж-Авто" (заказчик) и ООО "Эксклюзив-Авто Курск" (исполнитель), ООО "Имидж-Авто" передало автомобиль CHEVROLET CAPTIVA, VIN XUFCD26FJ93252691, регистрационный номер С190КК190, в ООО "Эксклюзив-Авто Курск" для производства кузовного ремонта.

13.09.2019 ЗАО Фирма "Август" направило ООО "Имидж-Авто" уведомление о намерении забрать автомобиль CHEVROLET CAPTIVA, VIN XUFCD26FJ93252691, из ремонта с просьбой не производить дальнейшие ремонтные работы и направить счет и акты выполненных работ за фактически произведенную работу.

В письме N 181 от 17.09.2019 ООО "Имидж-Авто" направило ответчику счет N 1843 от 13.09.2019 на сумму 284 927 руб., наряд-заказ N А-00007009 от 13.09.2019, приемо-сдаточный акт выполненных работ к наряду-заказу N А-00007009 от 13.09.2019 и просило оплатить услуги по ремонту автомобиля и заказу запасных частей.

01.04.2020 ООО "Имидж-Авто" передало ЗАО Фирма "Август" автомобиль CHEVROLET CAPTIVA, VIN XUFCD26FJ93252691, регистрационный номер С190КК190, что подтверждается нарядом-заказом и приемо-сдаточным актом выполненных работ от 13.09.2019, подписанными ответчиком.

От приемки неустановленных на автомобиль запасных частей ответчик отказался, о чем свидетельствует отметка в акте приема-передачи запасных частей от 01.04.2020.

Оплата ответчиком не произведена. Ссылаясь на неисполнение ЗАО Фирма "Август" обязательств по оплате выполненных работ и приобретенных запасных частей, ООО "Имидж-Авто" обратилось в Арбитражный суд Курской области с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из следующего.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора, если подрядчик выполняет ее настолько медленно, что окончание работы к сроку становится явно невозможным.

Судами установлено, что на момент отказа от исполнения договора - 13.09.2019, срок исполнения обязательства истцом не нарушен.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что договорные отношения между сторонами были прекращены в результате одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в соответствии со ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений названной нормы права на заказчика возлагается обязанность оплатить подрядчику стоимость работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Основанием для оплаты в настоящем случае является фактическое выполнение истцом предусмотренных договором работ до даты прекращения договорных отношений между сторонами.

Ответчик в ходе рассмотрения дела не оспаривал оказание истцом услуг, связанных с ремонтом автомобиля, на сумму 78 169 руб. 30 коп., указанную в наряд-заказе N А-0078741 от 13.09.2019, возражая против взыскания стоимости неустановленных на автомобиль запасных частей в сумме 201 365 руб. 64 коп.

Согласно условиям договора на ремонт автомобилей N 4 от 03.01.2018, заключенного между ООО "Эксклюзив-Авто Курск" (исполнитель) и ООО "Имидж-Авто" (заказчик), заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по ремонту автомобилей, принадлежащих заказчику на праве собственности и/или находящихся у заказчика во временном пользовании. На основании указанного договора автомобиль был принят на восстановительные работы ООО "Эксклюзив-Авто Курск", о чем был составлен акт приемки-сдачи автомобиля малярно-кузовного цеха от 09.03.2019, в котором указано, что автомобиль принят по направлению ООО "Имидж-Авто", срок выполнения работ - в течение 50 рабочих дней со дня поставки запасных частей, ориентировочная стоимость - 450 000 руб.

Выполненные ООО "Эксклюзив-Авто Курск" работы оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается платежным поручением N 301 от 13.02.2020, в связи с чем судами верно отклонен довод ответчика о том, что истец не может требовать оплаты произведенных ООО "Эксклюзив-Авто Курск" работ.

ООО "Эксклюзив-Авто Курск" довело до сведения ООО "Имидж-Авто" и ЗАО Фирма "Август" информацию о перечне запасных частей и работ, необходимых для полного восстановления автомобиля.

Судами установлено, что 09.03.2019 ООО "Имидж-Авто" и ЗАО Фирма "Август" подписаны перечни согласованных работ и согласованных запасных частей. Со стороны ответчика указанные документы подписаны директором Курского филиала ЗАО Фирма "Август" Агибаловым А.В.

Как следует из материалов дела, ЗАО Фирма "Август" в суде первой инстанции заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы на предмет подлинности подписи от имени Агибалова А.В. в перечне согласованных работ от 09.03.2019, перечне согласованных запасных частей от 09.03.2019. Суд первой инстанции в соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначил экспертизу, проведение которой было поручено ООО "Воронежская научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз". Согласно экспертному заключению N 01/09/2020 от 14.10.2020 подписи от имени Агибалова А.В. в исследуемых документах выполнены Агибаловым А.В.

Придя к выводу об исполнении истцом условий договора, заключенного сторонами, установив факт выполнения истцом работ и приобретения запасных частей для спорного автомобиля в соответствии с согласованными с ответчиком перечнями, суды правомерно удовлетворили исковые требования.

Ссылка в кассационной жалобе на незаключенность договора N 23 от 01.02.2019 не может быть принята во внимание, поскольку, как усматривается из материалов дела, стороны приступили к его исполнению, судами установлено, что истцом договор исполнялся до его расторжения, сомнений относительно его предмета и срока у сторон не имелось.

постановил:

решение Арбитражного суда Курской области от 11.11.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 по делу N А35-3201/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Задание 2. Жирков во дворе своего дома разделывал мясо. В это время во двор зашла соседка Скороходова и спросила: «Что, сосед, поросенка зарезал?» Жирков приставил нож к груди Скороходовой и шутя сказал: «Сейчас и тебя зарежу.» В это время из дома вышла жена Жиркова и толкнула мужа в спину, сказав при этом смеясь: «Ты что же это, старый, на молодых девок смотришь». В результате Скороходовой было причинено ножевое ранение, которое оказалось для нее смертельным, и она через несколько часов скончалась в больнице. Охарактеризуйте особенности субъективной стороны Жиркова и его жены.

1. Решите вопрос об уголовной ответственности Жиркова и его жены.
2. Примените нормы материального и (или) процессуального права.

Практическое задание 18

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какова общая сумма иска? Что в неё входит?
3. Какие договоры между сторонами были заключены, по мнению ООО "Джек-Партс"?
4. Какие договоры между сторонами были заключены, по мнению суда?
5. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx июня 20xx г. N xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Хххххх округа в составе:

председательствующего Васильченко Н.С.,

судей Черемных Л.Н., Черкасской Г.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Джек-Партс" (далее - общество "Джек-Партс") на решение Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2020 по делу N А50-19643/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 по тому же делу.

Общество с ограниченной ответственностью "Автотранс Менеджмент" (далее - общество "Автотранс Менеджмент") обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества "Джек-Партс" долга по договору поставки продукции от 10.10.2019 N АВЛ-077 (далее - договор поставки) в сумме 42 705 руб. 10 коп., по договору оказания услуг от 14.11.2019 N 296-11/ТОЭ (далее - договор оказания услуг) в сумме 174 329 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 191 руб. 94 коп., а также о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 7565 руб. 21 коп., расходов на уплату услуг представителя в размере 10 000 руб. (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом на основании норм ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 16.12.2020 (судья Байдина И.В.) исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 (судьи Романов В.А., Мартемьянов В.И., Чепурченко О.Н.) решение суда оставлено без изменения.

Общество "Джек-Партс" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество "Джек-Партс" ссылается на то, что суды не дали надлежащей правовой оценки представленным в материалы дела актам выполненных работ, заявкам на выполнение работ, калькуляции стоимости работ, а также тому факту, что заказы-наряды

подписаны неуполномоченным лицом - Политовым К.И., не имеющим права подавать заявки на выполнение работ, согласовывать калькуляции, осуществлять приемку выполненных работ и подписывать данные документы, данное лицо не является сотрудником ООО "Автотранс Менеджмент". Работы по договору от 14.12.2019 нельзя признать услугами в связи с тем, что они имели материальное выражение и результат, соответственно имел место договор подряда, а не возмездного оказания услуг.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Автотранс Менеджмент" (поставщик) и обществом "Джек-Партс" (покупатель) заключен договор поставки, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателя товары (автозапчасти, двигатели, агрегаты и сопутствующие товары), а покупатель обязуется принять и оплатить поставленный товар.

Пунктом 1.1 названного договора согласованы наименование, количество, ассортимент, стоимость товара указывается в товаросопроводительных документах (счет, счет-фактура и накладная).

В пункте 2.2 договора поставки указано, что поставка товара осуществляется на основании заказа, отправляемого факсом, почтой или в электронном виде.

Товар передается представителю покупателя только на основании доверенности (п. 2.4 названного договора).

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что оплата товара должна быть произведена не позднее 10 банковских дней со дня получения товара покупателем на складе поставщика.

Срок действия данного договора определен по 31.12.2019, но если стороны не заявили о расторжении договора за 30 календарных дней, договор пролонгируется на следующий год автоматически (п. 6.1 договора поставки).

Во исполнение обязательств по указанному договору поставщиком покупателю был передан товар по накладным от 08.02.2020 Т-0262 на сумму 27 873 руб., от 12.02.2020 Т-0275 - 3490 руб., от 12.02.2020 Т-0281 - 400 руб., от 12.02.2020 Т-0281 - 400 руб., от 12.02.2020 Т-0279 - 850 руб., от 12.02.2020 Т-0280 - 10 220 руб., принятый представителем ответчика Аристовым В.А., действовавшим на основании доверенности от 09.01.2020.

Оплата принятого товара по договору поставки на сумму 42 833 руб. покупателем не произведена.

Обществом "Джек-партс" (заказчик) и ООО "Автотранс Менеджмент" (исполнитель) заключен договор на оказание услуг, в соответствии с условиями которого предметом данного договора является осуществление работ по диагностике и техническому обслуживанию автомобилей на основании заявок общества "Джек-партс" (п. 1.1 договора оказания услуг).

Пунктом 1.2 названного договора определено, что исполнитель самостоятельно определяет расценки за каждый вид работ по договору, исходя из реально складывающихся цен, а также других факторов, оказывающих влияние на стоимость работ.

В соответствии с п. 2.3 договора на оказания услуг подача заявки и ее согласование могут быть произведены по почте, посредством факсимильной связи, либо непосредственно при предоставлении автомобиля заказчиком.

Пунктом 2.6 данного договора предусмотрено, что выполненные исполнителем работы, а также передача автомобиля заказчику оформляются заказ-нарядом, подписываемым ответственным работником исполнителя и заказчика (его представителя).

Выдача автомобиля заказчику производится на основании подписания наряд-заказа с передачей заказчику счета, счета-фактуры и акта на выполненные работы (п. 2.8 договора оказания услуг).

В силу п. 3.1 названного договора оплата выполненных работ производится в течение пяти банковских дней с момента подписания заказ-наряда, акта выполненных работ путем перечисления на расчетный счет исполнителя на основании счета-фактуры, если иной порядок и сроки не установлены соглашением сторон.

Срок действия договора определен сторонами по 31.12.2020 (п. 5.1 договора оказания услуг).

В приложении N 1 к договору сторонами согласован список автомобилей, направляемых на техническое обслуживание и ремонт.

В период с 01.01.2020 по 25.04.2020 исполнителем во исполнение своего договорного обязательства заказчику были оказаны услуги на сумму 196 623 руб. 98 коп., что подтверждается актами выполненных работ от 22.01.2020 N 1220027 на сумму 12 682 руб. 15 коп., от 24.01.2020 N 1240007 на 35 138 руб. 55 коп., от 24.01.2020 N 1240053 на 13 355 руб. 11 коп., от 24.01.2020 N 1240053 на 13 355 руб. 11 коп., от 25.01.2020 N 1250016 на 13 559 руб. 01 коп., от 11.02.2020 N 2137 на 2300 руб., от 13.02.2020 N 2273 на 34 105 руб. 76 коп., от 18.02.2020 N 2464 на 30 094 руб. 47 коп., от 20.03.2020 N 3200002 на 40 401 руб. 82 коп., от 20.03.2020 N 3200001 на 11 747 руб. 11 коп., от 22.03.2020 N 3220087 на 3 240 руб.

Со стороны заказчика акты, а также заявки на выполнение работ, калькуляции стоимости услуг и соответствующие заказы-наряды подписаны представителем Политовым К.И. на основании доверенности от 09.01.2020, выданной на срок по 31.03.2020.

Оплата оказанных услуг в сумме 196 623 руб. 98 коп. не произведена.

Истец, ссылаясь на неоплату ответчиком задолженности по договорам поставки и оказания услуг, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив материалы дела, признал доказанным факт поставки товара, оказания услуг, а также отсутствие доказательств исполнения ответчиком обязательства по оплате поставленного товара и оказанных услуг, в связи с чем удовлетворил исковые требования в заявленном размере на основании ст. 388, 395, 506, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанции, проанализировав сложившиеся между сторонами правоотношения, правомерно квалифицировали их как правоотношения, возникшие из договоров поставки и оказания услуг.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, в частности договор поставки, договор на оказание услуг, акты выполненных работ, установили факт наличия обязательств со стороны ответчика оплатить полученный товар, а также оказанные услуги истцу, а также учитывая отсутствие в материалах дела доказательств оплаты задолженности, пришли к правомерному выводу о том, что требования истца заявлены обоснованно, в связи с чем удовлетворили исковые требования в заявленном размере.

Доказательств, свидетельствующих об оплате задолженности по договорам, наличии задолженности в меньшем размере, обществом "Джек-Партс" на момент принятия судом решения по делу, не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Суды установили, что акты выполненных работ подписаны уполномоченным лицом - Политовым К.И., действовавшим на основании доверенности от 09.01.2020, выданной на срок до 31.03.2020, в которой указано на то, что Политову К.И. доверено представлять интересы общества "Джек-Партс" в части подписания товарных накладных, актов приема-передачи, получения товарно-материальных ценностей (запасных частей), а также сдачи и приемки автомобилей от имени данного общества, а также установили факт систематического подписания этим лицом актов приемки работ, о чем не мог не знать ответчик, пришли к правомерному выводу о том, что данные акты выполненных работ

являются надлежащим доказательством по делу, подтверждающим оказание услуг по договору на оказание услуг. Кроме того, заявление о фальсификации указанных актов ответчиком в порядке ст. 161 АПК РФ не подавалось.

Доводы заявителя жалобы о том, что договор на оказание услуг должен квалифицироваться как договор подряда, а не оказания услуг, подлежат отклонению судом кассационной инстанции, поскольку являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 16.12.2020 по делу N А50-19643/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Джек-Партс" - без удовлетворения.

Задание 2. Гусакова, Матвиенко и Христофоренко, незаконно проникли через ограждение на территорию дома, принадлежащего Чернышовой. Имея умысел на тайное хищение чужого имущества, Матвиенко и Христофоренко похитили из сарая, принадлежащего Чернышовой 8 кур стоимостью 350 рублей каждая. В это время Гусакова находилась на противоположной стороне дома, откуда наблюдала за окружающей обстановкой с целью предупредить Матвиенко и Христофоренко о появлении посторонних лиц. В этот момент их действия были замечены соседкой, которая потребовала прекратить преступные действия, но Гусакова, Матвиенко и Христофоренко скрылись с места преступления, удерживая при себе похищенное имущество. Суд квалифицировал эти действия, как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ), ссылаясь на то, что данное деяние следует квалифицировать по направленности умысла.

1. Правильную ли квалификацию дал суд?

2. Примените нормы материального права для обоснования ответа.

Практическое задание 19

Задание 1.

а) Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Кто поставщик (и)?
3. Кто покупатель (и)?
4. Кто грузоотправитель (и)?
5. Кто грузополучатель (и)?
6. Кто перевозчик груза?
7. К какому виду договоров относится договор 01.03.2019? Укажите стороны договора.
8. К какому виду договоров относится договор от 11.03.2020? Укажите стороны договора.
9. Кто несёт ответственность за сохранность груза по договору?
10. Какими документами оформляется отгрузка, доставка и недостача груза?
11. Стоимость недостачи?
12. Что входит в понятие убытков? Доказано ли наличие убытков?
13. Что постановил суд?
14. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)

б) Составьте схему движения груза, с указанием всех сторон данного дела (по цепочке от участника к участнику).

с) Составьте схему возмещения убытков (по цепочке от участника к участнику).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx июня 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Хххххх округа в составе:

председательствующего Шутиковой Т.В.,

судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального

предпринимателя Бойко Натальи Александровны

по делу N А43-9639/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" (ИНН: 5262233139, ОГРН: 1085262011284)

к индивидуальному предпринимателю Бойко Наталье Александровне

(ИНН: 634505531687, ОГРН: 311638213900022)

о взыскании убытков

установил:

Как следует из материалов дела, ООО "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" (заказчик) и ИП Бойко Н.А. (исполнитель) 11.03.2020 заключили договор об оказании услуг перевозки, в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель на основании согласованных заявок обязуется выполнить или организовать выполнение согласованных услуг в пользу заказчика, связанных с перевозкой грузов автомобильным транспортом.

В соответствии с пунктом 2.1 договора на каждую отдельную загрузку оформляется транспортный заказ (заявка), содержащий описание всех существенных условий и особенностей конкретной перевозки и являющийся неотъемлемой частью договора.

Исполнитель передает заказчику по факсимильной связи либо посредством электронной почты письменное подтверждение принятия заказа к исполнению с указанием регистрационных номеров предоставляемого транспортного средства и данными на представителя (водителя) на получение и перевозку груза. Предоставляя данную информацию о своем представителе, ответчик прямо одобряет его действия на получение и перевозку груза и наделяет его правом подписания транспортной накладной и иных сопроводительных документов (пункт 2.2 договора).

В силу пункта 3.3.7 исполнитель обязан контролировать силами водителя процесс погрузки и выгрузки, включая пересчет грузовых мест, внешнее состояние упаковки, порядок погрузки и выгрузки, распределение осевых нагрузок, надежность крепления и правильность размещения груза.

В случае обнаружения дефектов груза, упаковки, а также неправильности, неточности или неполноты сведений, указанных в транспортной накладной, несоответствия количества грузовых мест, массы и характеристик груза с данными, указанными в транспортной накладной, исполнитель обязан поставить об этом в известность заказчика, не покидая место погрузки, а также внести соответствующие замечания в транспортную накладную. При невозможности контроля количества грузовых мест и массы груза ответчик обязан внести соответствующие замечания в транспортную накладную (пункт 3.8 договора).

Исполнитель берет на себя полную материальную ответственность за сохранность принятого для перевозки груза с момента его принятия и до момента его доставки грузополучателю и передачи уполномоченному на приемку груза лицу (пункт 3.3.10 договора).

ООО "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" и ИП Бойко Н.А. 11.03.2020 оформили заявку на перевозку груза (запасные части к автомобилю) по маршруту Тольятти - Нижний Новгород - Владимир транспортным средством марки МАЗ, государственный регистрационный знак Н861СН/163, с полуприцепом, с

государственным регистрационным знаком АЕ2982/63 под управлением водителя Васильева С.С.

Васильев С.С. принял от ООО "АвтоВаз" (грузоотправитель) по товарно-транспортным накладным от 12.03.2020 N 0251637, 0251538 к перевозке груз для доставки в адрес ОАО "Ока-Лада" и по товарно-транспортной накладной от 12.03.2020 N 0251643 для доставки в адрес ООО "М-Авто".

Принятый к перевозке груз в адрес ОАО "Ока-Лада" доставлен полностью; при выгрузке товара, отправленного по товарно-транспортной накладной от 12.03.2020 N 0251643 в адрес ООО "М-Авто", обнаружена недостача: вместо 56 грузовых мест, указанных в товарно-транспортной накладной, прибыло 27 грузовых мест. Данные обстоятельства зафиксированы в товарно-транспортной накладной от 12.03.2020 N 0251643 и в коммерческом акте от 14.03.2020 N 1, составленном комиссией ООО "М-Авто" с участием водителя Васильева С.С.

Согласно акту об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 25.03.2020 N 3, составленному ООО "М-Авто", стоимость недостачи составила 139 340 рублей 25 копеек.

Между ООО "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" (перевозчик) и ЗАО "Лада-Имидж" (заказчик) 01.03.2019 заключен договор перевозки N ДТ142/197/2112, в соответствии с которым заказчик поручает, а перевозчик обязуется в соответствии с согласованными заявками доставлять автомобильным транспортом вверенный ему груз.

Таким образом, ООО "Лада-Имидж" являлось поставщиком утраченного груза, а ООО "АвтоВаз" осуществляло его загрузку и отправку.

В претензии от 28.03.2020 N 42 ООО "М-Авто" потребовало от ООО "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" возместить стоимость непоставленного товара.

ООО "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" оплатило грузополучателю стоимость утраченного груза в полном объеме.

Истец, полагая, что недостача груза произошла по вине ИП Бойко Н.А., 05.04.2020 обратился к ответчику с претензией о возмещении стоимости утраченного груза.

Неисполнение ответчиком требования, содержащегося в претензии, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующим иском.

Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил исковое требование. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения Предпринимателя от ответственности за утрату груза. Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения. Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьями 420, 421 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, а также могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Согласно статье 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. При этом заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Аналогичные положения закреплены в статье 8 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Суды установили, что товарно-транспортная накладная от 12.03.2020 N 0251643 на перевозку утраченного груза не содержит указания на истца, как грузоотправителя, в связи с чем пришли к выводу о незаключенности между сторонами договора перевозки груза. Вместе с тем, проанализировав условия договора от 11.03.2020, оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии между истцом и ответчиком взаимоотношений, основанных на оказании Предпринимателем в пользу ООО "Нижегородская транспортно-экспедиционная компания" услуг по транспортировке груза.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При обращении в арбитражный суд с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, ненадлежащее исполнение договорных обязательств и юридически значимую причинную связь между ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств и возникновением убытков у истца. Объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи, не должна снижать уровень правовой защищенности участников гражданских правоотношений при необоснованном посягательстве на их права. Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности. Данная правовая позиция приведена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.09.2011 N 2929/11.

Оценив представленный в материалы дела акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 25.03.2020 N 3, суды пришли к выводу о доказанности наличия и размера убытков.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявленные истцом требования направлены на получение денежных средств не с целью восстановления имущественного положения, а с целью возможного получения прибыли от сложившейся ситуации, ответчиком не представлены.

Суды установили, что водитель Васильев С.С. действовал по поручению Предпринимателя (договор от 01.01.2020); факт принятия груза по товарно-транспортной накладной от 12.03.2020 N 0251643 ни ответчиком, ни третьим лицом не оспаривается. Таким образом, уполномочив водителя на принятие груза, ответчик в соответствии с нормами статьей 15, 393 ГК РФ должен нести гражданско-правовую ответственность в виде возмещения убытков, составляющих стоимость утраченного товара.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили требование истца о взыскании с ИП Бойко Н.А. 139 340 рублей 25 копеек убытков.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.10.2020 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2021 по делу N А43-9639/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бойко Натальи Александровны - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Бойко Наталью Александровну.

Задание 2. Медицинская сестра процедурного кабинета поликлиники Акименко должна была ввести больной Мезенцевой в вену бром. Взяв из шкафа (с того места, где он обычно стоял) бутылочку с бесцветной жидкостью и не посмотрев на этикетку, она сделала больной внутривенное вливание, после которого у Мезенцевой начались судороги. Оказалось, что по неосмотрительности Акименко ввела больной ядовитое вещество - дикаин. Несмотря на срочно принятые меры, спасти Мезенцеву не удалось. Через час она скончалась. Охарактеризуйте субъективную и объективную сторону совершенного Акименко преступления. Вариант. Этикетки на бутылочках с препаратами поменяла Тугаринова, решившая таким образом отомстить Акименко, с которой у нее был конфликт.

1. Дайте квалификацию содеянного Акименко и Тугариновой.
2. Примените нормы материального права.

Практическое задание 20

Задание 1.

- а) Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:
1. В чём заключается существо требований истца?
 2. По каким основаниям иск не был удовлетворён в других инстанциях?
 3. Какова общая сумма иска? Что в неё входит?
 4. Какие договоры между сторонами были заключены?
 5. Какие документы доказывают наличие отношений страхования между сторонами?
 6. Что такое суброгация?
 7. В силу каких обстоятельств возникли отношения хранения?
 8. Мог ли ответчик отказаться от обязательств хранения автомобиля?
 9. Является ли кража непреодолимой силой?
 10. Как определяется размер убытков в данном случае?
 11. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)
- б) Составьте схему договорных отношений между всеми участниками дела.
- г) Составьте схему возмещения убытков (по цепочке от участника к участнику).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx мая 20xx г. по делу N xxx- xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Ххххххх округа,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Объединенная страхования компания", г. Самара,
на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020
по делу N А55-5616/2020
по исковому заявлению закрытого акционерного общества "Страховая компания Самара-АСКО", г. Самара, к обществу с ограниченной ответственностью "Захар-Авто", г. Самара, о взыскании 1 750 000 руб.

установил:

закрытое акционерное общество "Страховая компания Самара-АСКО", г. Самара (далее - ЗАО "Объединенная страховая компания", истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Захар-Авто" (далее - ООО "Захар-Авто", ответчик), о взыскании 1 750 000 руб., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица закрытого акционерного общества акционерный коммерческий банк "Газбанк".

Решением от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец, ссылается на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, просит состоявшиеся судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции считает кассационную жалобу подлежащую удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в период с 19 часов 30 минут 30.03.2019 по 08 часов 00 минут 31.03.2019 неустановленными лицами из помещения автосервиса ООО "Захар-Авто", расположенного по адресу: г. Самара, ул. Ташкентская, д. 165, совершено хищение автомобиля BMW X 5 государственный регистрационный знак О 005 СС, принадлежащего Сидорову Игорю Владимировичу.

По данному факту 31.03.2019 следственным управлением при Кировском районном Управлении внутренних дел г. Самары возбуждено уголовное дело.

На основании договора страхования (полис от 11.10.2018 АЗ N 0054419), заявления, страхового акта от 18.07.2019 N 1345, по платежному поручению страхователю и владельцу похищенного автомобиля выплачено страховое возмещение в размере 1 750 000 руб. Предметом иска являются требования страховщика о возмещении ущерба в порядке суброгации.

Согласно письму ООО "Захар-Авто", им в период с 29.03.2019 по 31.03.2019 осуществлялся ремонт похищенного автомобиля BMW X 5 государственный регистрационный знак О 005 СС.

В силу части 1 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно части 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Отказывая в удовлетворении иска, суды обеих инстанций неправильно применили нормы материального права указав, что ответчик не должен возмещать страховой компании ущерб, поскольку не является виновником кражи автомобиля.

Исходя из положений статей 714, 906 ГК РФ, у ответчика возникло обязательство по хранению вещи в силу закона, а именно обязанность обеспечить сохранность вещи, оказавшейся во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда. В соответствии со статьей 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда. Таким образом, у ответчика перед владельцем Сидоровым И.В. имелось обязательство по хранению принадлежащей ему на праве собственности вещи, которое ООО "Захар-Авто" не было исполнено, что привело к утрате транспортного средства и причинению убытков в размере стоимости автомобиля. Ответственность за причинение убытков в виде обязанности по их возмещению должна быть возложена на ответчика.

Общие основания применения гражданско-правовой ответственности предусмотрены статьей 401 ГК РФ. Согласно части 1 статьи 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 ГК РФ.

В силу части 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Нарушение ответчиком обязательства по обеспечению сохранности транспортного средства произошло при исполнении им договора подряда, то есть при осуществлении предпринимательской деятельности. Кража транспортного средства со стоянки не относится к чрезвычайным обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательств того, что совершение кражи произошло вследствие непредотвратимых обстоятельств, ответчиком не представлено.

В силу положений статьи 902 ГК РФ при утрате вещи размер убытков, которые должен возместить хранитель, определяется по правилам статьи 393 ГК РФ, а при безвозмездном хранении - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей. Следовательно, ответчик должен возместить потерпевшему Сидорову И.В. убытки в пределах стоимости утраченного автомобиля.

Таким образом, на основании закона и в порядке суброгации к истцу перешло право требования взыскания убытков с виновного лица - ООО "Захар-Авто". Размер убытков документально подтвержден и подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 07.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 по делу N А55-5616/2020 отменить. Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ООО "Захар-Авто" сумму причиненного ущерба в размере 1 750 000 руб. Взыскать с ООО "Захар-Авто" государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 2000 руб. в пользу ЗАО "Объединенная страхования компания".

Задание 2. Гаврилова, имея религиозные убеждения, связанные с пропагандой терроризма при помощи ноутбука осуществила выход в сеть, где создала личную страницу под именем «Т», с неизвестного сайта скопировала текст статьи и разместила на своей странице. Содержание этой статьи призывало к совершению террористической деятельности. Гаврилова имела умысел на массовое распространение данной информации.

1. Квалифицируйте действия гражданки Гавриловой.
2. Имеет ли значение то, что страница создана под ненастоящим именем?
3. Имеет ли значение при квалификации была ли доведена информация до общества?

Практическое задание 21

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какова сумма иска? Что в неё входит? Что входит в сумму убытков? (сделайте расчёт)
3. Каким договором было оформлено предоставление услуг автосервиса ООО "БОВИД"

ТРАК" ?

4. Какие факты должна доказать Локотко Д. Н. в обоснование своих требований возмещения убытков в суде? Представлены ли доказательства в полном объеме?
5. Какими доказательствами устанавливается причинно-следственная связь по данному делу?
6. Укажите всех потенциальных причинителей вреда.
7. Что показали результаты судебной автотехнической экспертизы? Чьи действия признаны причиной убытков? С кого взыскивать убытки, в какой сумме?
8. Какие действия необходимо было сделать Локотко Д.Н. для выигрыша дела?
9. Что постановил суд?
10. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело? (перечислите)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от х декабря 20xx г. N xxx-xxxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Хххххх округа в составе:
председательствующего Гайдука А.А.,
судей Вербенко Т.Л., Васильченко Н.С.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Локотко Дианы Николаевны (далее - предприниматель Локотко Д.Н., истец) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2022 по делу N А76-19554/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 по тому же делу.

Предприниматель Локотко Д.Н. обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу "БОВИД ТРАК" об обязанности произвести ремонт механической коробки передач (заменить все вышедшие из строя детали агрегата и установить отремонтированную механическую коробку передач на автомобиль марки RENAULT MAGNUM 500AE), а также о взыскании с ответчика убытков в размере 353 720 руб. и судебных расходов в размере 104 300 руб.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2020 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2022 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель Локотко Д.Н. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит указанные решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование изложенных в кассационной жалобе доводов истец ссылается на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении иска.

По мнению предпринимателя Локотко Д.Н., выводы судов основаны только на заключении эксперта от 30.01.2022 N 2/5э-13, которое истец считает ошибочным. Истец указывает, что выводы, сделанные экспертом Махнушко В.С., носят предположительный характер.

Истец отмечает, что судебные инстанции неверно оценили представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие поломку механической коробки передач автомобиля до демонтажа карданного вала, а не в ходе транспортировки автомобиля. Предприниматель Локотко Д.Н. считает, что судами не учтен тот факт, что в процессе ремонта ответчиком автомобиля сливная пробка не была закручена надлежащим образом, что и привело к поломке коробки передач.

Общество "БОВИД ТРАК" в письменном отзыве на кассационную жалобу возражает против изложенных в ней доводов, считает их необоснованными и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст.

274, 284, 286 АПК РФ, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Судами при рассмотрении спора установлено, что 16.04.2021 истец (заказчик) обратился к обществу "БОВИД ТРАК" для производства ремонтных работ автомобиля марки RENAULT MAGNUM 500AE. Согласно наряду-заказу (договор) от 16.04.2021 N ТРА00825 заявлены следующие виды работ: мойка КПП; демонтаж-монтаж сцепления; разборка, сборка (ремонт) КПП; бесконтактная мойка тягача (2 оси); мойка ДВС (на автомобиле); бесконтактная мойка прицепа; мойка одного агрегата; демонтаж-монтаж ПГУ; прокачка ПГУ; демонтаж/монтаж КПП; диагностика сканером; диагностика ходовой части автомобиля; проверка, смазка шасси; ремонт ПГУ; снятие/установка колеса; контроль колодок.

В соответствии с нарядом-заказом (договор) от 16.04.2021 N ТРА00825 заказчик автомобиль принял, претензий по комплектности, качеству выполненных работ не имеет. С объемом выполненных работ и сроками согласился, с правилами и условиями эффективного и безопасного использования результатов оказанных услуг ознакомлен.

Оплата работ произведена предпринимателем Локотко Д.Н. в полном объеме по чеку от 17.04.2021 в сумме 145 695 руб.

21.04.2021 произошла поломка автомобиля, принадлежащего истцу. Для эвакуации транспортного средства в сервисный центр истцом использованы услуги эвакуатора индивидуального предпринимателя Наумовой Н.И. Данное обстоятельство подтверждается актом от 21.04.2021 N 00000429, актом выполненных работ от 21.04.2021 и чеком от 21.04.2021 на сумму 55 220 руб. 00 коп.

Неисправный автомобиль доставлен в сервисный центр ООО "АвтоБулл", где проведена диагностика коробки передач и установлено, что вытекло масло. В результате обнаружены многочисленные трещины картера сцепления, масляные подтеки задней части корпуса, отсутствие сливной пробки. Механических повреждений внешнего воздействия на корпусе не обнаружено, резьба под сливную пробку целая. При демонтаже коробки передач картер развалился, корпус для дальнейшей диагностики не разбирали. За диагностику коробки передач истцом уплачено 10 500 руб. по чеку от 26.04.2021.

Для доставки коробки передач в город Челябинск предприниматель Локотко Д.Н. заключила договор с ООО "АМСТЭЛ" заявку на перевозку груза от 06.05.2021 N 14 на сумму 8000 руб. Оплата указанной стоимости произведена платежным поручением от 20.05.2021 N 31.

По причине выхода автомобиля из строя истец не смог выполнить свои обязательства по перевозке груза по договору о сотрудничестве в области междугородних автомобильных перевозок грузов от 20.04.2021 и заявке от 20.04.2021 N 1.

Полагая, что по вине общества "БОВИД ТРАК" произошла поломка автомобиля, предприниматель Локотко Д.Н. 20.06.2021 обратилась к ответчику с претензией, в которой просила произвести ремонт механической коробки передач и возместить убытки в размере 73 720 руб. 00 коп. Ответом от 09.07.2021 общество "БОВИД ТРАК" отказало в удовлетворении претензии предпринимателя Локотко Д.Н. в связи с нарушением правил эксплуатации автомобиля, а также предложило проведение экспертизы сторонней организацией.

Полагая, что лицом, виновным в поломке автомобиля, является общество "БОВИД ТРАК", некачественно выполнившее работы по ремонту и не возместившее истцу понесенные убытки, предприниматель Локотко Д.Н. обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что истец не доказал наличия всех условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, а именно причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками, а также вины ответчика в причинении ущерба истцу.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными. При этом арбитражный апелляционный суд указал, что установленные в акте без даты и без номера ООО "АвтоБулл" обстоятельства не опровергают выводов эксперта, изложенных в заключении от 30.01.2022 N 2/5э-13, который свидетельствует лишь о выходе из строя коробки передач автомобиля, но не подтверждает факт поломки по причине некачественного выполнения 21.04.2021 работ ответчиком.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

В соответствии с нормами ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ст. 15 ГК РФ). Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно доказать факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвердить размер убытков.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Суды установили, что представленным в материалы дела заказом-нарядом (договор) от 16.04.2021 N ТРА00825 подтверждается факт выполнения ответчиком ремонтных работ принадлежащего истцу автомобиля марки RENAULT MAGNUM 500AE. Данные работы приняты предпринимателем Локотко Д.Н. без каких-либо замечаний.

Согласно норме п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Исследовав и оценив заключение эксперта Махнушко В.С. от 30.01.2022 N 2/5э-13, выполненное по результатам проведения судебной автотехнической экспертизы, суды установили, что причиной выхода из строя механической коробки передач автомобиля марки RENAULT MAGNUM 500AE являются некавалифицированные действия водителя при ремонте автомобиля, демонтаже карданного вала.

Ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы истцом в порядке ст. 87 АПК РФ заявлено не было.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика по ремонту автомобиля и понесенными истцом убытками и вины ответчика в причинении ущерба истцу не доказано.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.05.2022 по делу N А76-19554/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от

19.08.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Локотко Дианы Николаевны - без удовлетворения.

Задание 2. 30 сентября 2021 г. Базека, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проходил мимо дома № 5, рядом с которым стоял автомобиль принадлежащий гражданину Мурзину. Базека подошел к автомобилю и обнаружил, что дверь его не заперта, кроме того, в замке зажигания оставлен ключ. Базека решил воспользоваться данным автомобилем, чтобы доехать до магазина, который находился в соседней деревни. Однако запустить автомобиль с помощью ключа, находящегося в замке зажигания он не смог, поэтому решил попробовать завести автомобиль, воздействуя на клеммы аккумулятора, но и после этого двигатель не запустился. Тогда Базека подумал, что сможет пройти до магазина пешком и, оставив автомобиль, ушел от дома № 5.

1. Подлежит ли Базека уголовной ответственности?
2. Если да, то как следует его действия?
3. Имеется ли в деянии Базека добровольный отказ от совершения преступления?

Практическое задание 22

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. Каким договором было оформлено предоставление услуг автосервиса, по мнению Филиппева С.А. и суда первой инстанции?
2. Каким договором было оформлено предоставление услуг автосервиса, по мнению апелляционной и кассационной судебных инстанций?
3. В чём принципиальная разница между этими договорами, имеющая значение для дела?
4. Какими доказательствами из представленных истцом устанавливается нарушение принятых по договору обязательств?
5. Какими доказательствами устанавливается причинно-следственная связь по данному делу?
6. Какими доказательствами устанавливается размер убытков?
7. Какими нормативными актами руководствовался суд, рассматривая дело?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx июля 20xx г. № xxx-xxxx/xxxx

Федеральный арбитражный суд Ххххххх округа в составе:
Председательствующего Черкасской Г.Н.,
судей Сирота Е.Г., Макарова В.Н.,

рассмотрел в судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью "АвтоТехТрейд" (далее - общество "АвтоТехТрейд") на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 по делу № А60-38599/2022-С3 Арбитражного суда Свердловской области.

Предприниматель Филиппев С.А. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу "АвтоТехТрейд" о взыскании 27 650 руб. ущерба, причиненного некачественным выполнением работ по ремонту автомобиля, принадлежащего истцу.

Решением суда от 24.03.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 решение суда отменено. Иск удовлетворен частично. С общества "АвтоТехТрейд" в пользу предпринимателя Филиппева С.А. взыскано 24 900 руб. убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Ххххххх округа, общество "АвтоТехТрейд" просит постановление суда апелляционной инстанции отменить,

решение суда оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции положений гл. 39 ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг и неприменение норм о договоре подряда. Заявитель считает, что суд апелляционной инстанции необоснованно признал причины невозможности представления экспертного заключения от 22.04.2009 суду первой инстанции уважительными и неправомерно приобщил данное заключение к материалам дела.

Как установлено судом, предприниматель Филиппев С.А. 28.06.2021 обратился к обществу "АвтоТехТрейд" для проведения ремонта автомобиля - грузового рефрижератора марки "Ивеко Еврокарго" 100 Е 15 (IVECO EURO CARGO 100 Е 15) 2000 года выпуска, регистрационный знак Е925РА 96.

Указанный автомобиль принадлежит предпринимателю Филиппеву С.А. на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства 66 РЕ 071404, выданным 11.04.2020 и паспортом транспортного средства серии 39 ТН 983721.

Согласно заказу-наряду от 25.06.2021 N 520 ответчиком выполнены следующие работы: замена 2 шкворней, замена подшипника задней правой ступицы, снятие подогревателя охлаждающей жидкости. Стоимость работ с учетом использованных материалов составила 10 600 руб.

Автомобиль получен истцом из ремонта 28.06.2021, что подтверждается названным заказом-нарядом, подписанным истцом без замечаний относительно сроков, объема выполнения и качества ремонтных работ.

Стоимость выполненных работ истцом оплачена в сумме 10 600 руб.

После завершения ремонтных работ истцом в поездке по маршруту г. Верхняя Пышма - г. Серов был обнаружен недостаток в работе автомобиля - перегрев правой задней ступицы автомобиля. Поврежденные детали (подшипники, сальник и ступица) были доставлены предпринимателем Филиппевым С.А. в автосервис общества "АвтоТехТрейд" и переданы последнему по акту приемки запасных частей от 10.07.2021 для проведения экспертизы.

Испытательным центром "Ставан-тест" по заказу ответчика исследованы разрушенные подшипники с правой ступицы заднего моста автомобиля марки "Ивеко Еврокарго" госномер Е925РА 96. По результатам испытаний установлено, что выход из строя подшипника произошел в результате сухого трения деталей подшипника (протокол испытаний от 18.07.2021 N А-927).

Истец, полагая, что выход из строя автомобиля произошел в результате некачественно выполненных ответчиком работ по ремонту автомобиля, направил обществу "АвтоТехТрейд" претензии от 04.07.2021, 29.07.2021 о возмещении причиненного ущерба, которые оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения предпринимателя Филиппева С.А. в арбитражный суд с иском о взыскании 27 650 руб. ущерба, причиненного некачественным выполнением ответчиком ремонта автомобиля, из которых 4550 руб. расходы на покупку подшипников, 1800 руб. - расходы на замену подшипника и 23100 руб. - расходы на покупку поврежденных деталей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками, вина ответчика в причинении ущерба и размер ущерба. Кроме того, ссылаясь на ст. 723 ГК РФ суд указал, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, так как договор подряда между сторонами не заключался, соглашение между сторонами относительно возможности устранять недостатки выполненной работы с последующим отнесением на подрядчика расходов на их устранение отсутствует.

Отменяя решение суда, апелляционный суд исходил из того, что суд первой инстанции неправомерно квалифицировал правоотношения, возникшие между сторонами в связи с

выполнением работ по ремонту автомобиля, как отношения по договору подряда, применив при разрешении спора положения ст. 723 ГК РФ.

Исследовав материалы дела и заказ-наряд от 25.06.2021 N 520, судом апелляционной инстанции правильно установлено, что между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ).

При этом суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания понесенных убытков истец должен представить доказательства, подтверждающие нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, также размер убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, в том числе протокол испытаний от 18.07.2021 N А-927, акт приемки запчастей автомобиля для проведения экспертизы от 10.07.2021, подписанный представителем общества "АвтоТехТрейд", исследование эксперта от 21.04.2022 N 0112/04/09 по техническому состоянию правой ступицы заднего моста транспортного средства, представленного в суд апелляционной инстанции, а также товарный чек от 21.07.2021 N 41 и кассовый чек на сумму 23.100 руб., по которым истцом приобретены ступица, два подшипника и сальник для замены поврежденных деталей, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности истцом факта неисполнения ответчиком технических требований при производстве ремонта автомобиля, наличия причинно-следственной связи между произведенным ремонтом и повреждением деталей автомобиля и размера причиненного ущерба в сумме 24 900 руб.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании убытков правомерно удовлетворены судом апелляционной инстанции в сумме 24 900 руб.

В удовлетворении требований истца в части взыскания 4 550 руб. убытков, составляющих расходы на приобретение подшипников, произведенных до ремонта автомобиля судом апелляционной инстанции обоснованно отказано, поскольку указанные расходы истца не связаны непосредственно с причинением ущерба.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм права.

постановил:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 по делу N А60-38599/2022-С3 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АвтоТехТрейд" - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АвтоТехТрейд" в пользу предпринимателя Филиппева Сергей Александровича 10 000 руб. в возмещение расходов.

Задание 2. Лосев, сотрудник таможни, предложил Демиденко оформить документы на перевозимые вещи, за что потребовал от него денежное вознаграждение в размере 500 тыс. рублей. Демиденко согласился это сделать и отдал часть оговоренной суммы (100 тыс. рублей) сотруднику таможни Лосеву. Оставшиеся денежные средства он передал на следующий день. В момент передачи денег Демиденко и Лосев были задержаны сотрудниками полиции.

1. Дайте юридическую оценку содеянному Демиденко и Лосевым.
2. Определите стадию совершения преступления.
3. Установите момент окончания преступления.

Практическое задание 23

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Кто является правообладателем товарных знаков «КАМАЗ», «КАМАЗ» ?
3. В чем конкретно выражается нарушение исключительного права данным деле?
4. На каких условиях возможно использование третьими лицами исключительного права на товарный знак?
5. Был ли заключен лицензионный договор?
6. Знал ли ответчик о существовании товарных знаков «КАМАЗ», «КАМАЗ»?
7. Какой факт необходимо доказать при взыскании компенсации?
8. Нужно ли истцу правообладателю указывать размер убытков?
9. Какой размер компенсации предусмотрен законом?
10. Какой размер компенсации требует истец?
11. Какие факторы учитывает суд при определении размера компенсации?
12. Что доказывает представленный истцом расчет?
13. Что такое паушальный платёж?
14. Что такое роялти?
15. Какие правовые последствия влечет запрет использования фирменного наименования?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx июня 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Хххххххх арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Джамбулатова С.И.,

судей: Бейтуганова З.А., Годилов Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Днепровским А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества "КАМАЗ" на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.04.20XX по делу N А15-3968/2014 по исковому заявлению открытого акционерного общества "КАМАЗ" (ОГРН 1021602013971) к закрытому акционерному обществу "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" (ОГРН 1020502237139, ИНН 0516007987) о запрете использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца, а также товарными знаками "КАМАЗ", "КАМАЗ", при осуществлении хозяйственной деятельности, аналогичной видам экономической деятельности истца, о взыскании компенсации в размере 100 000 рублей (судья Исаев М.С.),

установил:

открытое акционерное общество "КАМАЗ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к закрытому акционерному обществу "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" (далее - ответчик) о запрете использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца, а также

товарными знаками "КАМАЗ" и "КАМАЗ", при осуществлении хозяйственной деятельности, аналогичной видам экономической деятельности истца, взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков КАМАЗ в размере **100 000 руб.** Решением суда от 07.04.2015 в иске отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель истца просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель ответчика просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что истец зарегистрирован администрацией города Набережные Челны ТАССР 23.08.1990 за № 1. 09.09.2002 Инспекцией ФНС России по Набережные Челны Республики Татарстан внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1021602013971, о чем выдано свидетельство серии 16 № 002422005. Местом регистрации общества указано Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Автозаводский. ОАО "КАМАЗ" является правообладателем исключительного права на товарный знак КАМАЗ в отношении товаров (12-автомобили), а именно: большегрузные автомобили на основании свидетельств № 36 и № 37 от 11.07.2005, выданных Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, дата, с которой товарный знак признан общеизвестным в Российской Федерации 31.12.1999, защищенные свидетельствами № 48464 и 48465 с приоритетом от 18.05.1973.

Согласно представленным выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц, закрытое акционерное общество "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" зарегистрировано Регистрационной палатой Кизилюртовского района 25.09.2000 за № 800. В последующем 30.12.2002 Межрайонной инспекцией ФНС России № 8 по Республике Дагестан в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1020502237139. Местом регистрации общества указано Республики Дагестан, г. Кизилюрт. Согласно п. 2.2 устава предметом деятельности ЗАО "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" являются любые виды деятельности, не запрещенные законом, в том числе: ремонт, техобслуживание и реализация автотранспорта; производство и реализация товаров народного потребления и производственно-технического назначения; производство, переработка и реализация сельхозпродукции; ремонтно-строительные и монтажные работы; оказание бытовых услуг; организация досуга населения; организация общественного питания; производство и реализация стройматериалов; транспортные услуги; организация туризма и экскурсий; консалтинговые услуги; рекламно-издательская деятельность; посреднические услуги. Теми видами деятельности, для занятия которыми необходимо наличие лицензии, общество вправе заниматься только после ее получения.

Истец, полагая, что ответчик нарушает исключительные права на товарные знаки, обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с настоящим иском.

Согласно ст. 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации (подп. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Таким образом, товарный знак истца, в силу ст. 1489 ГК РФ может использоваться третьими лицами исключительно с его согласия, а именно на основании заключенного лицензионного договора о предоставлении права использования товарного знака. Сведения о том, что истец давал согласие и заключил лицензионный договор с ответчиком на право использования товарного знака, в материалах дела отсутствуют.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений. Использование ответчиком общеизвестного товарного знака (товарного знака) и фирменного наименования истца может создать большую вероятность смешения у потребителей двух организаций. (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 г. N 2133/11). У потребителя создается впечатление того, что существуют торговые отношения между истцом и ответчиком, что он приобретает услугу (товар) непосредственно у компании-владельца общеизвестного товарного знака (у ОАО "КАМАЗ"), у его дочернего общества. Однако ответчик не является дочерним обществом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. N 122 Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, вопрос о степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Вышеуказанные правовые позиции Президиума ВАС РФ изложены также в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 г. N 2133/11, согласно которому ОАО "КАМАЗ" защитило свои нарушенные права на фирменное наименование и общеизвестные товарные знаки.

Использование ответчиком общеизвестного товарного знака вводит потребителей в заблуждение, в том числе относительно своего статуса. Также, незаконно используя товарные знаки истца, ответчик получает незаконные преимущества перед добросовестными участниками автомобильного рынка, которые при использовании товарных знаков истца осуществляют лицензионные платежи в пользу истца либо продвигают реализуемую продукцию своими силами, без использования чужих товарных знаков. Вышеуказанными действиями ответчик может причинить вред истцу, который несет большие материальные затраты на популяризацию и продвижение своих товарных знаков, а кроме того, вынужден расходовать средства на защиту своих интеллектуальных прав.

В п. 4 ст. 1474 и п. 1 ст. 1515 ГК РФ определено, что к гражданско-правовой ответственности может быть привлечен нарушитель, использующий не только тождественное обозначение, но и сходное до степени смешения с товарным знаком. Использование в составе фирменного наименования ответчика обозначений, созвучных товарным знакам истца, правомерно квалифицировано судом первой инстанции как нарушение исключительных прав истца на зарегистрированные товарные знаки.

Согласно правовой позиции постановления Президиума ВАС РФ от 28.07.2011 по делу N 2133/11 (абз. 2 и 3 стр. 8 постановления) установлено, что ОАО "КАМАЗ" является всемирно известным производителем автомобилей "КАМАЗ" и запасных частей к ним; товарные знаки по свидетельствам N 35 и N 37 зарегистрированы как общеизвестные, то

есть эти товарные знаки в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

Данная правовая позиция говорит о том, что ответчик не только мог узнать о наличии у истца товарных знаков, но и знал об этом, поскольку он сам осуществляет те виды экономической деятельности, которыми занимается истец (правообладатель товарных знаков). Кроме того, сведения о товарных знаках NN 48464, 48465 находятся на общедоступном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) в сети "Интернет" (<http://www.rupto.ru/> в разделе информационные ресурсы/открытые реестры).

Факт использования ответчиком в названии общества обозначений сходных до степени смешения с охраняемыми товарными знаками, принадлежащих истцу, в виде обозначения КАМАЗ, КАМАЗ в фирменном наименовании, подтверждается материалами дела.

Истец не обязан представлять в суд доказательства, свидетельствующие о факте введения потребителей в заблуждение. Для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений (постановление Президиума ВАС РФ от 28 июля 2011 года N 2133).

Таким образом, учитывая, что ответчик не обладает исключительными правами на товарные знаки истца, а также принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о передаче ответчику такого права его правообладателем, апелляционная коллегия приходит к выводу, что их действия являются незаконными, не соответствующими требованиям действующего законодательства. <...>

Согласно п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель при нарушении его исключительного права вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3. ст. 1252 ГК РФ).

В силу вышеуказанных правовых норм истец, обращаясь с требованием о взыскании компенсации, вправе указать ее размер, который, по его мнению, будет соразмерным последствием допущенного правонарушения.

Требование о взыскании компенсации с ответчика в сумме 100 000 рублей определено истцом в соответствии с п. 43.3 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому при определении размера компенсации суд учитывает характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Кроме того, истец при определении заявленного размера компенсации учел правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 20.11.2012 г. N 8953/12 согласно которым следует, что размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в имущественное положение, в котором находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно. Поэтому при определении размера компенсации следует

учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права.

Так, согласно п. 4.1.1 лицензионного договора на предоставление неисключительной лицензии на использование товарных знаков по свидетельствам N 348957, N 348962 (зарегистрирован Роспатентом 11.01.2013 г.), ООО "СТФК "КАМАЗ" выплачивает ОАО "КАМАЗ" (истцу) вознаграждение в виде паушального платежа в размере 55 194 рублей, а также роялти за один месяц использования указанных товарных знаков истца не менее 23 600 рублей. Таким образом, сумма вознаграждения по указанному договору за год составит не менее 338 394 рублей.

Ответчик начал осуществлять хозяйственную деятельность с 11.11.2000, в наименовании которого содержится обозначение КАМАЗ, сходное до степени смешения с товарными знаками КАМАЗ, КАМАЗ. Соответственно, если истца поставить в имущественное положение, в котором он находился бы, если бы товарные знаки использовались ответчиком правомерно, размер вознаграждения с 25.09.2000 по 25.07.2014 за 5048 дней (период использования) составил бы: 3 967 728 рублей = 786 рублей (ежедневный платеж за 2 товарных знака) * 5048 (дни использования) + 55 194 рублей (единовременный платеж).

Данная правовая позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 27.11.2012 г. N 9414/12, согласно которому размещение нескольких товарных знаков на одном материальном носителе в этом случае является нарушением исключительных прав на каждый товарный знак, в связи с чем, взыскание компенсации подлежит за каждый случай неправомерного размещения товарного знака. Данная правовая позиция соответствует судебной практике, указанной в п. 43.3 постановления Верховного суда РФ N 5 и Высшего Арбитражного суда РФ N 29 от 26.03.2009 года "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

С учетом изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ госпошлина по иску и по апелляционной жалобе относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.04.20XX по делу N А15-3968/2014 отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Запретить закрытому акционерному обществу "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" использовать фирменное наименование, схожее до степени смешения с фирменным наименованием открытого акционерного общества "КАМАЗ", а также товарным знаком "КАМАЗ" и "КАМАЗ", при осуществлении хозяйственной деятельности, аналогичной видам экономической деятельности открытого акционерного общества "КАМАЗ".

Взыскать с закрытого акционерного общества "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" в пользу открытого акционерного общества "КАМАЗ" компенсацию за незаконное использование товарного знака в сумме 100 000 рублей.

Взыскать с закрытого акционерного общества "КАМАЗ-АВТОСЕРВИС" в пользу открытого акционерного общества "КАМАЗ" 8 000 рублей по иску и 3 000 рублей по апелляционной жалобе.

Задание 2. Бортник с целью незаконного изготовления наркотического средства в хозяйственном магазине приобрел спички, соляную кислоту, белизну, а затем в аптеке приобрел два медицинских одноразовых шприца, муравьиный спирт, йод и несколько видов таблеток, а на заправочной станции купил бензин. После этого все приобретенное он принес к себе в квартиру, где путем химической реакции намеревался изготовить

синтетический аналог морфина – дезоморфин. Но задуманное не удалось довести до конца по независящим от Бортника обстоятельствам, так как он был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Дайте юридическую оценку деянию Бортника.

1. На каком этапе прерваны его действия?
2. Может ли Бортник быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 228 УК?
3. Изменится ли решение, если бы Бортнику не удалось изготовить дезоморфин из-за недостаточных навыков и знаний?

Практическое задание 24

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Существо требований ответчика во встречном иске?
3. Какой договор бы заключен между сторонами?
4. Что является предметом заключенного договора?
5. Кто является поставщиком?
6. Кто является покупателем?
7. Какие взаимные обязательства сторон определены в договоре?
8. Какими доказательствами подтверждается факт передачи товара?
9. Каким нормативным актом регулируется порядок приёмки товара – драгоценных камней (бриллиантов)?
10. Кем и в каком порядке должна осуществляться приёмка товара по количеству и качеству в данной ситуации?
11. Какой срок для предъявления претензий был установлен?
12. Была ли проведена приёмка товара по количеству и качеству?
13. Предъявил ли ответчик претензии по качеству после приёмки?
14. Доказан ли факт поставки некачественного товара?
15. Правомерна ли была взыскана неустойка за просрочку оплаты товара?
16. Как был определён размер неустойки в договоре за просрочку оплаты товара?
17. Как был рассчитан размер неустойки за просрочку оплаты товара?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx марта 20xx г. N xxxx-xxxx/xxxx

Хххххх арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Н.В. Лаврецкой,

судей Н.И. Левченко, О.Н. Лаптевой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Фокиным,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО "Мюз Элит"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от "14" декабря 2015 года

по делу N А40-183833/2015, принятое судьей Т.В. Ильиной

по иску ООО "Меле"

(ОГРН 1137746572534; 117342, Москва, ул. Бутлерова, 17Б)

к ООО "Мюз Элит"

(ОГРН 1027700079516; 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, 14)

о взыскании задолженности и пени

и по встречному иску ООО "Мюз Элит"

(ОГРН 1027700079516; 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, 14)

к ООО "Меле"

(ОГРН 1137746572534; 117342, Москва, ул. Бутлерова, 17Б)

о взыскании задолженности и пени

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Меле" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мюз Элит" (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 559 328 руб. 97 коп. и неустойки в размере 155 932 руб. 89 коп.

Ответчик обратился с встречным иском к ООО "Меле" о взыскании 1 750 000 руб., составляющих убытки в связи с поставкой товара ненадлежащего качества.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 14.12.2022 исковые требования ООО "Меле" удовлетворены в полном объеме.

В удовлетворении встречного иска ООО "Мюз Элит" отказано.

ООО "Мюз Элит" не согласилось с принятым решением и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что в материалы дела представлено уведомление от 29.12.2021, подтверждающее обращение ответчика с разъяснениями к истцу относительно некачественного товара.

Ссылается на то, что суд первой инстанции не выяснил всех обстоятельств дела и не истребовал доказательства, подтверждающие доводы ответчика о причинении убытков поставкой некачественного товара.

В отзыве на апелляционную жалобу содержатся возражения истца на доводы жалобы.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев дело в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 123, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя истца, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015 на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 08.10.2020 между ООО "Меле" и ООО "Мюз Элит" заключен договор поставки N 4/20, в соответствии с которым поставщик продает (передает в собственность) покупателю драгоценные камни (бриллианты), согласно спецификациям, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель покупает (принимает в собственность) товар и производит его оплату по условиям настоящего договора.

В соответствии с условиями договора, истец передал ответчику товар стоимостью 3 893 458 руб. 97 коп., что подтверждается товарными накладными от 09 октября 2020 года N 2, от 16 июня 2020 года N 70, от 19 августа 2021 года N 87, от 17 сентября 2021 года N 98, от 30 сентября 2021 года N 105, от 13 ноября 2021 года N 111, от 15 ноября 2021 года N 112, от 06 ноября 2021 года N 123, от 24 ноября 2021 года N 132, от 10 декабря 2021 года N 137, от 26 декабря 2021 года N 144.

Пунктом 2.5 договора предусмотрено, что оплата товара производится по истечении одного календарного месяца с момента получения товара.

По данным истца, ответчик оплатил товар частично на сумму 2 334 130 руб.

Отказ от уплаты оставшегося долга ответчик обосновывает несоответствием товара качеству, предусмотренному договором.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что качественные характеристики товара, поставляемого согласно настоящему договору, должны соответствовать требованиям действующих стандартов, или иным требованиям, согласованным сторонами.

В соответствии с пунктом 3.7 договора приемка товара производится в соответствии с инструкцией Министерства Финансов Российской Федерации "О порядке получения,

расходования, учета и хранения драгоценных металлов и драгоценных камней на предприятиях, в учреждениях и организациях от 29 августа 2001 года N 68н.

Приемка товара покупателем по количеству и качеству должна быть осуществлена материально ответственным лицом, которое осуществляет вскрытие посылок и прием драгоценных камней в течение трех рабочих дней со дня фактического получения посылки покупателем.

По результатам приемки товара материально ответственное лицо покупателя расписывается в специальной графе в спецификации и в товарной накладной по форме ТОРГ-12. Подпись материально ответственного лица в спецификации подтверждает, что товар принят в установленном порядке.

По истечении трех рабочих дней со дня фактического получения товара (посылки) покупателем претензии по количеству и качеству товара не принимаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

ООО "МЮЗ ЭЛИТ" не представило доказательства предъявления продавцу возражений по качеству товара в порядке и сроки, предусмотренные договором.

На основании чего суд правомерно пришел к выводу, что покупатель не представил доказательства причинения ему убытков поставщиком.

В связи с этим требование истца о взыскании 1 559 328 рублей 97 копеек основной задолженности правомерно удовлетворено, а требование покупателя о взыскании 1 750 000 рублей в возмещение убытков оставлено без удовлетворения.

Требование истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика неустойки признано соответствующим обстоятельствам дела и пункту 2.5 договора.

Пунктом 2.5 договора предусмотрена ответственность за нарушение сроков оплаты товара в виде 0,1% пени за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости не оплаченного товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, требование о взыскании неустойки на сумму 155 932 руб. 89 коп. (что составляет 10%) правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что в материалы дела представлено уведомление от 29.12.2021, подтверждающее обращение ответчика с разъяснениями к истцу относительно некачественного товара, не признается основанием для отмены решения, поскольку не опровергает вывод суда об отсутствии доказательств надлежащего оформления поставки товара ненадлежащего качества.

Ответчиком не представлено доказательств обращения к истцу с претензией по количеству и качеству товара в период трех рабочих дней со дня фактического получения посылки покупателем, как этого требует Инструкция Минфина РФ N 68 от 29.08.2001.

Доказательств вручения уведомления от 29.12.2014, на которое ссылается ответчик, ООО "Меле" в материалы дела не представлено.

Ссылка на то, что суд первой инстанции не выяснил всех обстоятельств дела и не истребовал доказательства, подтверждающие доводы ответчика о причинении убытков поставкой некачественного товара, подлежит отклонению, как необоснованная.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

При подаче апелляционной жалобы ответчиком не уплачена государственная пошлина, которая в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от "14" декабря 2015 года по делу N А40-183833/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Мюз Элит" (ОГРН 1027700079516; 127299, Москва, ул. Космонавта Волкова, 14) в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Задание 2. По приговору суда Шубин осужден по ч.4 ст.160 УК РФ за продолжаемое хищение чужого имущества в особо крупном размере путем присвоения, совершенное при следующих обстоятельствах. В период с марта 2018 года по октябрь 2022 года Шубин присвоил вверенные ему денежные средства банка «Нара» на сумму 1 миллион 30 тысяч рублей, в том числе: в 2001 году – 250 тысяч рублей, в 2002 году - 190 тысяч рублей, в 2003 году – 210 тысяч рублей, в 2004 году – 200 тысяч рублей, в 2005 году – 180 тысяч рублей. В кассационной жалобе защитник осужденного просил исключить из приговора квалифицирующий признак совершения присвоения чужого имущества в особо крупном размере, так как он не предусматривался статьей 160 УК РФ на момент совершения Шубиным преступления в 2001 – 2003 годах. Указанный признак был введен Федеральным законом от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», который вступил в силу 16 декабря 2003 года. Таким образом, за период с 16 декабря 2003 года по декабрь 2005 года Шубин присвоил 380 тысяч рублей, что не составляет особо крупного размера. Дайте оценку приговору суда и доводам защитника с учетом правил действия уголовного закона во времени. Решите вопрос о времени совершения преступления Шубиным.

1. Как следует определить преступность деяния Шубина:

а) по ст. 160 УК РФ в первоначальной редакции 1996 года;

б) по ст. 160 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г. № 162-ФЗ?

Практическое задание 25

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Что является предметом договора поставки?
3. Кто поставщик по договору?

4. Кто покупатель по договору?
5. Какими доказательствами подтверждается факт передачи товара?
6. Необходимы ли в данной ситуации товарно-транспортные накладные?
7. Какие условия оплаты товара предусмотрены договором между сторонами?
8. Имеются ли у покупателя претензии к качеству товара?
9. Какими доказательствами подтверждается наличие задолженности покупателя?
10. Уполномочен ли главный бухгалтер подписывать акт сверки расчетов?
11. Правомерно ли взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в данной ситуации?
12. Применялся ли сторонами претензионный порядок урегулирования спора?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx января 20xx г. N xxxx-xxxx/xxxx

Хххххххххх арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Поташовой Ж.В., Мухина С.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахтияровым Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Старый двор" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2022 по делу N А40-164695/22, принятое судьей Кастальской М.Н.,
по заявлению ЗАО "АРКАДИЯ" к ООО "СТАРЫЙ ДВОР"
о взыскании в размере 4 197 171,18 руб.

установил:

ЗАО "АРКАДИЯ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО "СТАРЫЙ ДВОР" (далее - ответчик) задолженности по Договору поставки N 25-2015 от 18.12.2012 г. в размере 4 015 699 руб. 71 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 181 471 руб. 47 коп. по состоянию на 12.05.2022 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2022 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить. Считает, что принятое решение нарушает права и интересы ответчика, является незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Также ответчиком заявлено ходатайство об истребовании доказательств.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие, а также возражения на апелляционную жалобу.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца и ответчика, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

На основании положений ст. 66, 159, 266, 268 АПК РФ судебная коллегия отклонила заявленное ходатайство, поскольку пришла к выводу о возможности рассмотрения дела по имеющимся в нем доказательствам, что отражено в протоколе судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 18.12.2012 г. между ЗАО "АРКАДИЯ" (истец, поставщик) и ООО "СТАРЫЙ ДВОР" (ответчик, покупатель) заключен договор поставки N 25-2015, в соответствии с условиями которого, Истец принял на себя обязательства на основании заявок Ответчика передавать в собственность последнего (поставлять) отдельными партиями мясные изделия (Товар), а Ответчик - принимать (покупать) и оплачивать Товар в порядке и в сроки, предусмотренные Договором.

В соответствии с п. 4.1. Договора Ответчик производит оплату каждой отдельной партии Товара в порядке предварительной оплаты в размере 100% стоимости Товара не позднее, чем за 2 (два) календарных дня до даты отгрузки.

Несмотря на отсутствие предварительной оплаты со стороны Ответчика, Истец во исполнение принятых Договором обязательств, осуществил поставку Товара на общую сумму 4 015 699 руб. 71 коп., что подтверждается представленными в материалах дела товарными накладными.

Ответчиком товар принят без замечаний, что подтверждается подписью ответчика на накладных. Ответчик в нарушение принятых на себя обязательств полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовался долг в сумме 4 015 699 руб. 71 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке.

Направленная в адрес ответчика претензия б/н от 12.05.2018 г. оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд обоснованно исходил из следующего.

Пунктом 11.9. договора от 18.12.2018 N 25-2018, заключенного между Истцом (поставщик) и Ответчиком (покупатель), предусмотрена возможность обмена сторонами Договора документацией, сопутствующей исполнению Договора, посредством факсимильной связи (электронной почты), которая будет иметь равную с оригиналами документов юридическую силу.

В период с октября 2021 года по апрель 2022 года сторонами Договора для оперативного обмена документами и информацией использовался электронный способ их передачи посредством глобальной сети Интернет, при чем, применялись электронные адреса работников соответствующей стороны: Ответчика - stdvsar@mail.ru, denissar@mail.ru, Истца - tarasenko.dmitry@incofood.net, arakcheev.dima@incofood.net, arkadial0@mail.ru (факт использования указанных адресов подтверждается прилагаемыми к настоящим возражениям выписками из программы почтового клиента).

Несоответствие электронных адресов Истца, фактически используемых и указанных в п. 2.2. Договора, явилось следствием изменения кадрового состава и соответственно адресов электронной почты за столь длительный период сотрудничества с Ответчиком (с 2018 года).

Ответчиком посредством электронной почты направлялись в адрес Истца заявки в произвольной форме (т. 5 л.д. 114-134). На основании полученных от Ответчика заявок оформлялись Истцом спецификации.

Таким образом, учитывая установленный частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип свободы участников гражданского оборота в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора, сторонами Договора в п. 2.3 определено, что для согласования спецификации на поставляемый товар по вышеуказанным условиям не требуется подписание ее покупателем и проставление оттиска печати.

К материалам дела приобщены копии спецификаций, направленных в адрес Ответчика посредством электронной почты, и выписки из программы почтового клиента, подтверждающих направление спецификаций в адрес Ответчика.

Предусмотренная пунктом 4.5. Договора обязанность сторон ежемесячно производить сверку взаимных расчетов, Истцом надлежащим образом исполнялась путем

их направления посредством электронной почты, что подтверждается выписками из программы почтового клиента (т. 5 л.д. 109-113, 115, 117-119, 121, 123, 125, 127, 129-131, 133, 135).

Доводы Ответчика, касающиеся подписания акта сверки по состоянию на 29.02.2016 главным бухгалтером Ответчика как неуполномоченным лицом, являются несостоятельными и основанными на неверном толковании норм материального права.

Так, в силу пункта 1 статьи 182 Гражданского Кодекса Российской Федерации полномочия представителя могут быть основаны на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного или муниципального органа, а также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации", действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 4 пункта 123 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", об одобрении могут свидетельствовать действия работников представляемого по исполнению обязательства при условии, что они основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй части 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" руководитель экономического субъекта, за исключением кредитной организации, обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета.

Исходя из положений части 2 статьи 1 и статьи 5 указанного Федерального закона, а также Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих (раздел "Главный бухгалтер"), утвержденного Постановлением Министерства труда Российской Федерации от 21.08.1998 N 37, проверка расчетов с контрагентом входит в обязанности главного бухгалтера в силу должностных полномочий.

Как следует из материалов дела, подпись главного бухгалтера, проставленная в акте сверки со стороны Ответчика, скреплена оттиском печати Ответчика, что свидетельствует о принятии Ответчиком на указанную в нем дату (29.02.2022) товарных накладных к бухгалтерскому учету, подтверждении обязательств и долга перед Истцом за поставленные товары, а также о наличии у такого лица, которому вверена печать Ответчика, явствующего из обстановки, полномочия действовать от имени последнего.

Доводы ответчика о том, что истцом совершены действия, послужившие для ненадлежащей реализации Ответчиком предусмотренных ст. 41 АПК РФ права на ознакомление с материалами дела, в частности прав на ознакомление с доказательствами, дачу объяснений арбитражному суду, право приводить свои доводы, возражать против ходатайств и доводов других лиц, подготовка отзыва на исковое заявление, является необоснованными, а сам факт ненадлежащего использования предоставленных ответчику прав явилось следствием их игнорирования со стороны последнего. Учитывая

процессуальные сроки рассмотрения арбитражном судом искового заявления, ответчику был предоставлен разумный срок для ознакомления с материалами дела.

Факты поставок товара за предыдущие периоды ответчиком не оспариваются. Более того, данный товар оплачен, что свидетельствует о совершении Ответчиком действий по принятию, оплате товара на основании соответствующих товарных накладных и спецификаций, оформленных аналогично со спорными, а также счетов-фактур. За предыдущие периоды поставки, приемка товара со стороны Ответчика также осуществлялась аналогичным образом, по доверенностям, оплата за которые произведена Ответчиком в полном объеме. Также, после того, как Ответчик был переведен Истцом на "стоп-отгрузку" в связи с наличием просроченной задолженности за длительный период, Ответчик гарантийным письмом от 13.04.2022 подтвердил наличие задолженности перед Истцом и заверил о частичной оплате в размере 200 000 (двести тысяч) рублей в ближайшие дни (13.04.2022 и 15.04.2022) Однако материалами дела подтверждается, что было перечислено 150 000 рублей: 14.04.2022 -100 000 рублей, 15.04.2016-50 000 рублей.

В п. 5.5. Договора определен перечень документации, сопровождение которой обеспечивает Поставщик. Отсутствие в материалах дела таких документов как товарно-транспортных накладных и наличие исключительно товарных накладных указывает на то обстоятельство, что отгрузка товара была произведена Покупателю со склада Поставщика; а отсутствие актов температурного режима загрузки, транспортировки и приемки Товара указывает на то, что данный документ подтверждает лишь документальную фиксацию температурного режима при поставке товара, а не факт передачи товара Покупателю.

Возражая против предъявления штрафных санкций за нарушение сроков платежа, ответчик ссылается на дополнительное соглашение от 26.12.2019, согласно которому исключено право Истца на применение такого способа исполнения обязательств Ответчиком, как начисление неустойки в виде пени.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за нарушение денежного обязательства, согласно пункта 1 которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 4 названной статьи, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, исключение из Договора условия о применении неустойки (пени), предоставило право Истцу требовать от Ответчика уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка Ответчика на п. 2 приложения к письму Высшего Арбитражного суда РФ от 28.11.1996 N С2-7/ОП-706 "Обзор отдельных Постановлений Президиума ВАС РФ по спорам, связанным с расчетами (без участия банков)" в качестве обоснования необходимости предоставления Истцом помимо товарных накладных товарно-транспортных накладных, является необоснованной, поскольку в ходе рассмотрения судами изложенного в названном пункте дела доставка товара производилась автотранспортом перевозчика, привлекаемого поставщиком, а не покупателем, как в рассматриваемом деле.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования признаются правомерными, доказанными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Суд первой инстанции правильно применили нормы процессуального права, основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта и удовлетворения требований апелляционной жалобы отсутствуют.

Расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2022 по делу N А40-164695/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Старый двор" в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Задание 2. Парамонов был признан виновным в том, что оказал содействие своему начальнику в незаконном получении денег путем вымогательства, т.е. преступлении, предусмотренном ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 7 ст. 204 УК. Его начальник Кислицын подготовил проект приказа об увольнении мастера Столярова, вызвал его и сказал, что подпишет приказ, если Столяров не принесет ему 20000 руб. Столяров на другой день деньги принес. Кислицын вызвал в кабинет Парамонова и попросил его взять у Столярова и спрятать 20000 руб., что тот и сделал. Парамонов понимал, что принимает деньги, данные в виде коммерческого подкупа, однако об обстоятельствах их получения, в частности о вымогательстве, не знал.

1. В каких случаях отягчающие обстоятельства вменяются в вину соучастнику?
2. В каких пределах должен нести ответственность Парамонов за соучастие в коммерческом подкупе?
3. Примените нормы материального права.

Практическое задание 26

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Что является предметом договора поставки?
3. Кто поставщик по договору?
4. Кто покупатель по договору?
5. Какими доказательствами подтверждаются факты исполнения обязательств сторонами?
6. Какие документы удостоверяют качество товара?
7. Каким нормативным актом регулируется порядок приемки товара по качеству?
8. Проводилась ли приёмка по качеству?
9. Какими доказательствами подтверждается факт существенного нарушения требований к качеству товара?
10. Применялся ли сторонами претензионный порядок урегулирования спора?
11. Несёт ли ответственность поставщик за качество товара в данном случае?

РЕШЕНИЕ

от xx апреля 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Арбитражный суд Ххххххх области в составе судьи О.В. Гаврюшина при ведении протокола судебного заседания секретарем К.Д. Поповой рассмотрел в судебном заседании дело по иску

публичного акционерного общества "Северский трубный завод" (ИНН 6626002291, ОГРН 1026601606118, далее - Истец, ПАО "Северский трубный завод")

к обществу с ограниченной ответственностью "Трубопластдеталь" (ИНН 6672168608, ОГРН 1046604401667, далее - Ответчик, ООО "Трубопластдеталь")

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику с требованием о взыскании 1584740 руб. 00 коп. - стоимость поставленного некачественного товара, а также просит возместить расходы по оплате государственной пошлины в сумме 28847 руб. 40 коп.

Ответчик отзыв не представил, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам (ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца, арбитражный суд установил:

Между обществом с ограниченной ответственностью "Трубопластдеталь" (поставщик) и открытым акционерным обществом "Северский трубный завод" (покупатель) заключен договор поставки от 22.12.2018 N 117/5-118/1911 (далее Договор), в соответствии с условиями которого поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить продукцию заводов-производителей (далее - товар) в количестве, ассортименте, порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором и приложениях к нему (п. 1.1. договора).

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с 5.2 договора поставки от 22.12.2018 N 117/5-118/1911 оплата производится безналичными денежными средствами путем перечисления их покупателем на расчетный счет поставщика. По письменному согласованию сторон возможны иные формы расчетов - путем зачета взаимных однородных требований или векселями согласованных сторонами эмитентов.

Ответчик произвел поставку товара Комплект предохранительных деталей типа МР 324 БТС СТО 73639141-004-2007, по товарным накладным N 169 от 07.11.2021, N 167 от 06.11.2014, N 178 от 14.11.2021.

Во исполнение условий договора поставки от 22.12.2011 N 117/5-118/1911 истец произвел оплату стоимости товара, что подтверждается платежными поручениями.

В п. 2.1. договора поставки от 22.12.2018 N 117/5-118/1911 установлено, что качество товара должно соответствовать описанию (ГОСТу, ТУ, ОСТу и т.д.), указанному в приложениях к настоящему договору. Удостоверяющий качество товара сертификат качества завода-производителя, а также копия гигиенического сертификата на товар высылаются покупателю одновременно с отгружаемым товаром.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", порядок приемки товаров по качеству и количеству, установленный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 г. N П-6 и Инструкцией о порядке

приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 г. N П-7, может применяться покупателем только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

Согласно п. 4.1. договора поставки от 22.12.2018 N 117/5-118/1911 приемка товара по количеству и качеству осуществляется в соответствии с инструкциями о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража при СМ СССР от 15.06.65 г. N П-6; по качеству - утвержденной Постановлением Госарбитража при СМ СССР от 25.04.66 г. N П-7.

Как пояснил истец, при приемке предохранительных деталей, в соответствии с инструкцией N П-7, были обнаружены дефекты, которые были зафиксированы.

В адрес ООО "Трубопластдеталь" было направлено письмо-вызов N 130-08/909 от 16.02.2022 с указанием на недостатки товара и необходимости направления уполномоченного представителя ООО "Трубопластдеталь" для проведения двухсторонней приемки.

Двухсторонняя приемка была произведена 18.02.2022, по результатам которой составлен двухсторонний акт N 6, который был подписан со стороны ПАО "Северский трубный завод" и передан для подписания представителю ООО "Трубопластдеталь" А.Н. Родионову, о чем свидетельствует подпись указанного представителя на копии акта N 6. Оригинал акта N 6 от 18.02.2022 не был подписан ООО "Трубопластдеталь" и не возвращен в адрес ПАО "Северский трубный завод".

Истцом была произведена проверка качества деталей предохранительных в присутствии представителя общественности, действующего на основании протокола N 139 от 12.01.2022, утвержденного профсоюзным комитетом ОАО "Северский трубный завод".

В результате замеров деталей предохранительных ф324 БТС выявлено:

1. Геометрические размеры деталей не соответствуют требованиям п. 2.2 изм. N 1 к СТО 73639141-004-2007 (приложения А для колец - чертеж 1, для ниппелей - чертеж 2 табл.

- фактическая длина ниппелей (размер Д) составила от 145 до 160 мм, при нормативе 172 мм (чертеж 2);

- фактическая длина ниппелей от упора до конца (размер Г) составила от 95 до 105 мм, при нормативе 122 мм (чертеж 2);

- фактическая длина колец (размер Г) составила 160 мм, при нормативе 172 мм (чертеж 1).

2. Предохранительные детали (ниппеля) не обеспечивают плотную посадку на резьбу муфты.

3. Часть ниппелей имеет конструктивный недостаток - по загнутой части металлической обечайки на торце ниппеля присутствует непровар шва, что не соответствует требованиям п. 2.3 СТО.

4. Окраска колец осуществлена неустойчивой краской, маркировка на деталях предохранительных нечитаема, что не соответствует требованиям п. 6.1 СТО.

В акте от 03.03.2022 N 10 комиссией принято решение: детали предохранительные для обсадных труб и муфт ф324 БТС, в количестве 2 686 комплектов, поступившие на ПАО "СТЗ" в октябре - ноябре 2014, не соответствуют требованиям СТО 73639141-004-2007 с изменениями N 1. Детали предохранительные для обсадных труб и муфт ф324 БТС не могут быть использованы и подлежат возврату поставщику.

Общая стоимость указанной продукции составляет 1 584 740 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями N 417 от 15.01.2022, N 674 от 19.01.2022, 759 от 29.01.2022, актом N 6100000015 от 29.01.2022.

Согласно п. 4 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству товара, продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

В соответствии с п. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

При этом, в силу п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации под существенными нарушениями требований к качеству товара понимается обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо появляются вновь после их устранения, и другие подобные недостатки.

Заявляя требования о взыскании стоимости оплаченного некачественного товара, истец в силу п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации должен доказать факт существенного нарушения требований к качеству товара.

Согласно п. 2 ст. 474 Гражданского кодекса Российской Федерации если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

В п. 1, 2 ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с п. 1 ст. 483 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

Истец вызывал уполномоченного представителя ООО "Трубопластдеталь" для проведения двухсторонней приемки. Двухсторонняя приемка по качеству была проведена, о чем составлен акт № 6 от 18.02.2022. Оригинал акта № 6 от 18.02.2022 не был подписан ООО "Трубопластдеталь" и не возвращен в адрес ПАО "Северский трубный завод".

Кроме того истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия от 09.10.2022 № 117/17-612 с указанием на недостатки товара и требованием в течение 30 дней с момента получения настоящей претензии, детали предохранительные для обсадных труб и муфт ф324 БТС в количестве 2686 комплектов вывезти и произвести соответствующий расчет. Претензия оставлена без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт поставки ответчиком некачественного товара подтверждаются материалами дела, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика оплаты некачественного товара в сумме 1584740 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд
решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Трубопластдеталь" (ИНН 6672168608, ОГРН 1046604401667) в пользу публичного акционерного общества "Северский трубный завод" (ИНН 6626002291, ОГРН 1026601606118) 1584740 руб. 00 коп. - стоимость поставленного некачественного товара, а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 28847 руб. 40 коп.

Задание 2. Родители, вернувшись из отпуска в свою квартиру, обнаружили труп дочери с многочисленными ножевыми ранениями и вызвали полицию. На месте преступления были найдены несколько пустых бутылок из-под пива. Жертва была одета в вечернее платье.

Выстройте систему версий разного вида и необходимых следственных действий по их проверке с целью расследования преступления.

Практическое задание 27

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чем состоят исковые требования истца?
2. К каким объектам авторских прав относится рисунок «Медведь»?
3. В чём заключается исключительность права на результат интеллектуальной деятельности?
4. Каким образом могут передаваться исключительные права в полном объеме другим лицам?
5. Каким образом может передаваться право использования произведения?
6. Кто является обладателем исключительных прав на изображение «Медведь»?
7. Кем является Кузовков Олег Геннадьевич?
8. На каком основании ООО «Маша и Медведь» обладает правом использования рисунка?
9. На каком основании ООО «Протей» использовало рисунок «Медведь»?
10. В чем состоит нарушение исключительных прав?
11. Необходимо ли доказывать вину нарушителя исключительных прав в данном деле?
12. Какой размер компенсации предусмотрен законом за нарушение исключительных прав?
13. Какой размер компенсации требует истец?
14. Предусматривает ГК РФ другие варианты компенсации?
15. На каком основании вещественное доказательство по данному делу подлежит уничтожению?

РЕШЕНИЕ

Город Хххххх

Дело № ххх-ххххх

хх сентября 20хх года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи С.В. Вульферт,
при ведении протокола секретарем И.А.Шабалиной,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Маша и Медведь» (ОГРН 1107746373536, ИНН 7717673901), г.
Москва

к обществу с ограниченной ответственностью «Протей» (ОГРН 1024201301651, ИНН 4212009404), г. Полысаево
о взыскании 10 000 руб.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Протей» о взыскании 10 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на произведение изобразительного искусства – рисунок «Медведь».

Также истец просит взыскать с ответчика судебные издержки в размере стоимости вещественного доказательства (товара, приобретенного у ответчика) – 80 руб., стоимости почтовых отправлений (претензии и искового заявления) – 199 руб. 90 коп.

Определением суда от 30.07.2018 приобщены представленные истцом дополнительные документы, диск и вещественное доказательство (детские трусы розового цвета с изображением «Медведь» размер S) № 745. В судебном заседании просматривалась видеозапись покупки товара, обзревалось вещественное доказательство № 745. <...>

В судебном заседании установлено, что 08.06.2010 между ООО «Маша и Медведь» и Кузовковым Олегом Геннадьевичем, являющимся автором, заключен лицензионный договор N ЛД-1/2010 о предоставлении права использования произведений изобразительного искусства (исключительная лицензия), согласно которому последний предоставил ООО «Маша и Медведь» на условиях исключительной лицензии право использования рисунков "Маша" и "Медведь" (л.д.19-25).

В торговой точке принадлежащей ответчику, расположенной по адресу: Кемеровская область, г. Полысаево, ул. Республиканская, 11/1 предлагался к продаже и был реализован 20.09.2017 по договору розничной купли-продажи следующий товар – детские трусы розового цвета с изображением «Медведь» по цене 80 руб., что подтверждается кассовым чеком (л.д.16,80,81) с указанием ответчика и его ИНН, а также видеосъемкой (л.д.69).

Поскольку ООО «Маша и Медведь» не передавало ответчику никакие права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, истец обратился с иском за защитой своих нарушенных прав путем взыскания компенсации, предварительно направив 16.05.2018 ответчику претензию, которая осталась без удовлетворения.

Исследовав представленные доказательства, в том числе осмотрев вещественное доказательство и просмотрев видеозапись покупки товара, суд пришел к следующим выводам:

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ),

если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную указанным Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1225 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства относятся, в частности, к объектам авторских прав (абзац 7 пункт 1 статья 1259 ГК РФ). Следовательно, рисунки как произведения изобразительного искусства являются объектами авторских прав.

Пунктом 3 статьи 1228 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю) (пункт 1 статьи 1234 ГК РФ).

Истцу на основании лицензионного договора N ЛД-1/2010 от 08.06.2010 предоставлено право использования произведения изобразительного искусства - рисунка "Медведь". Рисунок "Медведь" (произведение изобразительного искусства) отражен в приложении N 1 к лицензионному договору N ЛД-1/2010 от 08.06.2010.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122, вопрос о сходстве обозначений является вопросом факта и может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 43.2 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения.

В соответствии со статье 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных тем же Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Пунктом 3 статьи 1250 ГК РФ установлено, что предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено этим Кодексом.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Вместе с тем абзацем третьим этого пункта установлено, что, если иное не установлено ГК РФ, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таких доказательств ответчик не представил.

В силу статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном порядке. Следовательно, приобретая товар, а затем, реализуя его, ответчик принял все риски, связанные с введением в оборот данного товара.

Материалами дела подтверждено, и ответчик не оспорил, что истец обладает исключительным правом на произведение изобразительного искусства «Медведь».

В соответствии с пунктом 5.2 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 N 197 (далее - Методические рекомендации), сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.); сочетание цветов и тонов.

При рассмотрении дела установлено и ответчиком не оспаривалось, что реализованный товар исполнен с подражанием изображению «Медведь» (шестая страница лицензионного договора от 08.06.2010 № ЛД-1/2010).

Доказательств заключения между сторонами лицензионных или иных договоров на передачу исключительных авторских прав на произведение изобразительного искусства не представлено, так же как ответчиком не представлено доказательств приобретения данного товара у лица, имеющего право на использование изображения «Медведь».

При таких обстоятельствах следует вывод, что ответчиком допущен факт нарушения исключительных прав, принадлежащих ООО «Маша и Медведь». Требование о взыскании заявленной суммы компенсации в минимальном размере – 10 000 руб. подлежит удовлетворению.

Судебные расходы в сумме 2 279 руб. 90 коп. (в том числе 2 000 руб. государственная пошлина, 80 руб. стоимость товара, 199 руб. 90 коп. стоимость почтовых отправлений) по результатам рассмотрения дела в силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса, а также разъяснений, изложенных в пунктах 2, 3, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" относятся на ответчика.

В соответствии с частями 1 – 2 статьи 80 АПК РФ вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам.

Арбитражный суд вправе сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, и возвратить их после вступления указанного судебного акта в законную силу.

Согласно пункту 14.10. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)" (ред. от 11.07.2014) указано, что вещественные доказательства хранятся в суде до вступления в законную силу судебного акта, которым закончено производство по делу.

Между тем, согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

Поскольку судом установлено, что вещественное доказательство обладает признаками контрафактного товара, следовательно, не подлежит возврату и подлежит уничтожению после вступления решения в законную силу.

Руководствуясь статьями 110, 170, 176, 180,181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Протей» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» 10 000 руб. компенсации, 2279 руб. 90 коп. судебных расходов.

Вещественное доказательство № 745 (детские трусы розового цвета с изображением «Медведь» размер S) уничтожить после вступления решения в законную силу.

Задание 2. Сафин, Попов и Кострова приехали на автомашине в село к дому Валина. Имея при себе обрез, изготовленный из охотничьего ружья, Попов с Сафиным проникли в дом Валина, разбудили его, нанесли ему несколько ударов по различным частям тела, причинив легкий вред здоровью, потребовали у него деньги, завладели облигациями на сумму 1млн. 380 тыс. руб. После этого в дом вошла Кострова. Указанные лица под угрозой применения оружия получили от Валина расписку на выдачу Костровой 850 тыс. руб. и предложили потерпевшему встретиться с ними на следующий день в Сбербанке райцентра с целью получения названной суммы, после чего, забрав документы Валина и 2 сберегательные книжки на его имя, уехали. Однако в условленный день они были задержаны работниками полиции в связи с заявлением Валина. На предварительном следствии и в суде Кострова показала, что ее покойная мать, Климова, проживала с Валиным длительное время без регистрации брака. Еще при жизни мать ей говорила, что у нее есть деньги - около 8 млн. руб. В хозяйстве ее также были скот и птица. После смерти матери Кострова забрала часть имущества матери, однако принадлежащие матери деньги Валин отдал ей отказался, хотя и обещал это сделать в будущем. Упомянутые обстоятельства побудили Кострову к тому, что она рассказала обо всем своему знакомому Сафину, с которым собиралась вступить в брак, а также его другу Попову. Вместе они и решили съездить к Валину, забрать у него деньги.

1. Дайте анализ признаков объективной и субъективной стороны содеянного Сафиным, Поповым и Костровой.

2. Квалифицируйте действия каждого из указанных лиц.

Практическое задание 28

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём заключается существо требований истца?
2. Какими нормативными актами регулируются патентные отношения?
3. Что такое полезная модель?
4. О какой полезной модели идёт речь в деле?
5. Как в законе даётся определение автора полезной модели?
6. Кто является автором полезной модели по данному делу?
7. Какая роль отводилась Кондратьеву в разработке полезной модели и регистрации патента?
8. Кому принадлежала идея патентования полезной модели?
9. Кто оформлял заявку на регистрацию патента?
10. Каковы условия признания патента недействительным?
11. На каком основании патент признаётся недействительным?
12. Кто имеет право оспаривать патент в суде?
13. На каком основании патент на полезную модель может перейти к другому лицу?
14. Имеются ли в деле доказательства перехода права на получение патента к Кондратьеву?
15. Каковы последствия признания патента частично недействительным?

РЕШЕНИЕ

от 10 августа 2022 г. по делу N СИП-1234/2022

Суд по интеллектуальным правам в составе председательствующего судьи Рассомагиной Н.Л., судей Булгакова Д.А., Лапшиной И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Качко К.К., рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление Фабиана Игоря Викторовича (г. Новосибирск) к Кондратьеву Игорю Валерьевичу (г. Новосибирск), о признании патента на полезную модель N 138845 недействительными частично в части указания автора и патентообладателя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

Суд по интеллектуальным правам

установил:

Фабиан Игорь Викторович обратился в Суд по интеллектуальным правам с иском о признании недействительным патента Российской Федерации N 138845 на полезную модель "Моторная надувная лодка с килеватым надувным днищем" в части указания в качестве патентообладателя Кондратьева И.В. с выдачей нового патента на полезную модель с указанием в качестве патентообладателей Фабиана И.В. и Кондратьева И.В.

В обоснование заявленного требования Фабиан И.В. указал на следующие обстоятельства.

Фабиан И.В. с 2010 года занимается разработкой конструкций лодок, в 2022 году у него возникла идея организовать производство лодок с целью их последующей реализации. При осуществлении своей деятельности истец разработал конструкцию моторной надувной лодки с килеватым надувным днищем.

Кондратьев И.В. являлся лицом, осуществлявшим реализацию изготовленных по чертежам Фабиана И.В. лодок, в связи, с чем был в курсе идей и разработок последнего.

В июле 2022 года у Фабиана И.В. возникла идея патентования разработанных им идей.

Впоследствии истец договорился с Кондратьевым И.В. о том, что расходы, связанные с регистрацией патентов, будет нести Кондратьев И.В.

Вместе с тем именно Фабиан И.В. передал патентному поверенному Скорому В.В. (далее - поверенный) всю необходимую информацию для подготовки заявки на регистрацию патента, а также все чертежи, созданные им в рамках реализации технического решения. При этом истец указал, что поверенный осуществлял подготовку заявки на регистрацию патента, базируясь на документах, представленных истцом. Кроме того, Фабиан И.В. в ходе переговоров с поверенным осуществлял корректировку материалов заявки при ее подготовке.

На основании изложенного Фабиан И.В. указал, что он, являясь автором спорной полезной модели, не передавал Кондратьеву И.В. права на получение патента на созданную им конструкцию. Между тем Кондратьев И.В., без согласия Фабиана И.В., оформил патент Российской Федерации на полезную модель "Моторная надувная лодка с килеватым надувным днищем" N 138845, указав себя в качестве единственного патентообладателя, тем самым нарушив права Фабиана И.В., как автора и патентообладателя полезной модели.

В подтверждение своей позиции Фабиан И.В. представил в материалы дела следующие документы: трудовую книжку Фабиана И.В.; скриншоты программы "Skype", содержащие сведения о проведении переговоров Фабиана И.В. и поверенного; скриншоты электронной переписки Фабиана И.В. и поверенного; скриншоты рабочего стола с открытой папкой, содержащей файлы с чертежами с указанными датами их создания; нотариальный протокол осмотра вещественных доказательств от 19.07.2016 54 АА 2255255 (содержимого жесткого диска "С" компьютера Фабиана И.В. (хранящихся на нем программ, папок и рабочих файлов, содержащих информацию о проектировании лодок, их частей и узлов).

Из материалов настоящего дела следует, что патент Российской Федерации N 138845 на полезную модель "Моторная надувная лодка с килеватым надувным днищем" с приоритетом от 05.08.2022 выдан по заявке N 2013136672.

В качестве авторов изобретения указан Фабиан И.В., а в качестве патентообладателя - Кондратьев И.В.

Ссылаясь на то, что патент Российской Федерации N 138845 на полезную модель получен с нарушением подпункта 4 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ, поскольку в этом патенте в качестве патентообладателя указан лишь Кондратьев И.В., при отсутствии указания в качестве такового Фабиана И.В., являющегося автором полезной модели, последний обратился в Суд по интеллектуальным правам с настоящим иском заявлением.

С учетом даты подачи заявки на выдачу патента Российской Федерации N 138845 (даты приоритета) - 05.08.2022 - и даты рассмотрения судом спора по существу к спорным правоотношениям подлежат применению нормы ГК РФ в соответствующих редакциях.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу пункта 2 статьи 1398 ГК РФ выдача патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 1347 ГК РФ автором изобретения, полезной модели или промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан

соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, если не доказано иное.

Как указывалось выше, в качестве автора спорной полезной модели указан Фабиан И.В.. При этом авторство Фабиана И.В. ответчиком не оспаривается.

В силу пункта 2 названной статьи 1357 право на получение патента на полезную модель может перейти к другому лицу (правопреемнику) или быть ему передано в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства, или по договору, в том числе по трудовому договору.

Спорным является вопрос о том, могло ли право на получение патента, принадлежащее Фабиану И.В. как автору, перейти к Кондратьеву И.В. на каком-либо правовом основании.

Договор об отчуждении права на получение патента на полезную модель должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора (пункт 3 статьи 1357 ГК РФ).

Таким образом, Фабиану И.В., как автору спорной полезной модели, принадлежит право на получение патента и указание его в качестве патентообладателя спорной полезной модели.

Как же усматривается из оспариваемого патента, в качестве его патентообладателя указан Кондратьев И.В.

Между тем, ответчиками не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие факт передачи Фабианом И.В. права на получение патента в пользу Кондратьева И.В. В материалах дела отсутствуют соглашения между авторами о порядке использования ими полезной модели по спорному патенту, равно как и договор об отчуждении права на получение патента, заключенный Фабианом И.В., или документы, свидетельствующие о том, что Фабиан И.В. работал над спорной полезной моделью в рамках выполнения своих обязательств по договору, в том числе в рамках трудовых (служебных) правоотношений.

Довод ответчика о наличии устных договоренностей ничем документально не подтвержден, истцом не признаются. Кроме того, как уже указывалось, несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора (пункт 3 статьи 1357 ГК РФ).

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что в оспариваемом патенте необоснованно не указан в качестве одного из правообладателей Фабиан И.В., являющийся одним из авторов названной полезной модели.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование Фабиана И.В. о признании недействительным патента Российской Федерации на полезную модель "Моторная надувная лодка с килеватым надувным днищем" N 138845 в части отсутствия в нем указания в качестве патентообладателя Фабиана И.В. подлежит удовлетворению, поскольку истец, будучи автором полезной модели, также должен был быть указан в качестве патентообладателя данного патента. Удовлетворение этого требования направлено на восстановление его нарушенного права как автора полезной модели на получение патента, предусмотренного статьей 1357 ГК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 1398 ГК РФ патент на полезную модель признается недействительным полностью или частично на основании вступившего в законную силу решения суда. В случае признания патента недействительным частично на полезную модель выдается новый патент.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1398 ГК РФ патент на полезную модель, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется с даты подачи заявки на патент.

Согласно пункту 7 статьи 1398 ГК РФ признание патента на полезную модель недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти

по интеллектуальной собственности о выдаче патента на полезную модель (статья 1387 ГК РФ) и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре (пункт 1 статьи 1393 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 48 Постановления N 5/29, решение суда по такому спору является основанием для внесения Роспатентом соответствующих изменений в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации и выдачи нового патента.

Следовательно, признание патента недействительным частично влечет его аннулирование с выдачей взамен аннулированного (патента со старым регистрационным номером) нового патента (патента с новым регистрационным номером) с указанием в нем в качестве патентообладателя установленных судом лиц, а также внесение Роспатентом соответствующих изменений в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Требование об установлении патентообладателя удовлетворено судом, расходы по государственной пошлине в указанной части подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Признать патент Российской Федерации на полезную модель по свидетельству Российской Федерации N 138845 недействительным в части неуказания Фабиана Игоря Викторовича в качестве патентообладателя.

Взыскать с Кондратьева Игоря Валерьевича в пользу Фабиана Игоря Викторовича 6 000 (Шесть тысяч) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Задание 2. Морозова вместе с мужем на несколько часов отъехали из дома по делам. По возвращении хозяева сразу заметили распахнутое окно, лёгкий беспорядок внутри помещения и пустую шкатулку, в которой хранились золотые украшения на сумму 70 тысяч рублей. На следах вокруг дома были видны вкрапления цементной смеси.

Выстройте систему версий разного вида и необходимых следственных действий по их проверке с целью расследования преступления.

Практическое задание 29

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. О каком объекте интеллектуальной собственности идёт речь в деле?
2. Кто является правообладателем исключительных прав?
3. В чём заключается существо требований истца?
4. С чем не согласен истец в своей кассационной жалобе?
5. В чём, по мнению истца, выразилось нарушение исключительных прав?
6. В чём состоит сущность отрицательного факта доказывания по данному делу?
7. В чём состоит сущность положительного факта доказывания по данному делу?
8. Правомерно ли возложение на истца бремени доказывания отрицательного факта?
9. Доказан ли ответчиками положительный факт?
10. Какие факты должен доказывать истец в обоснование своих требований?
11. Доказаны ли эти факты истцом?
12. Какие факты должен доказывать ответчик?
13. Доказаны ли эти факты ответчиком?
14. Доказаны ли факты неправомерного использования ответчиками базы данных?

15. Какими доказательствами подтверждается факт незаконного использования базы данных?
16. С какой целью в базу данных был помещён адрес электронной почты galavictor@mail.ru?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от xx декабря 20xx г. по делу N xxx-xxxx/xxxx

Суд по интеллектуальным правам в составе председательствующего судьи Рассомагиной Н.Л., судей Булгакова Д.А., Лапшиной И.В. рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Восток Капитал" (ул. Елькина, д. 45А, оф. 1110, г. Челябинск, 454091, ОГРН 1167456096015) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 по делу N А56-91220/2020 (судьи Лушаев С.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Восток Капитал"

к обществу с ограниченной ответственностью "Бизнес Дайнамикс" (ул. Труда, д. 82А, оф. 312, г. Челябинск, 454091, ОГРН 1097447011496), обществу с ограниченной ответственностью "Бизнес Дайнамикс" (Владимирский проспект, д. 23, корп. А, оф. 808 (9-Н), Санкт-Петербург, 131002, ОГРН 1137847498436), обществу с ограниченной ответственностью "ЭНСО" (Щербаков пер., д. 12, оф. 612, Санкт-Петербург, 191002, ОГРН 1167847109451), обществу с ограниченной ответственностью "ЭНСО" (ул. Труда, д. 82, корп. А, оф. 701, г. Челябинск, 454091, ОГРН 1107447011550)

о запрете использования базы данных и о признании действий ответчиков актом недобросовестной конкуренции.

Суд по интеллектуальным правам

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Восток Капитал" (далее - общество "Восток Капитал") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Бизнес Дайнамикс" (г. Челябинск), обществу с ограниченной ответственностью "Бизнес Дайнамикс" (Санкт-Петербург), обществу с ограниченной ответственностью "ЭНСО" (Санкт-Петербург), обществу с ограниченной ответственностью "ЭНСО" (г. Челябинск) (далее - ответчики) о запрете использования Базы данных "Vostock DataBase" (далее - База данных), а также о признании действий ответчиков по использованию Базы данных и ее элементов актом недобросовестной конкуренции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2021 заявленные требования удовлетворены: ответчикам запрещено использование Базы данных; действия ответчиков по использованию базы данных Vostock Capital DataBase и ее элементов признаны актом недобросовестной конкуренции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 решение суда первой инстанции отменено полностью, в удовлетворении исковых требований обществу "Восток Капитал" отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда апелляционной инстанции, общество "Восток Капитал" обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нарушение этим судом норм процессуального права, просит названный судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы общество "Восток Капитал" указало на несоответствие фактическим обстоятельствам дела выводов суда апелляционной инстанции о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований. Так, по мнению общества "Восток Капитал", суд апелляционной инстанции неправомочно, в

нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) возложил на общество "Восток Капитал" обязанность доказывания отрицательного факта, а именно факта отсутствия в публичном доступе включенных в Базу данных электронных адресов. Заявитель кассационной жалобы полагает, что у него отсутствовала объективная возможность представления доказательств нахождения электронных адресов только в Базе данных и отсутствия этих адресов на иных ресурсах. Поскольку доказывание этих фактов потребовало исследования и фиксации всех ресурсов сети "Интернет", а также всех печатных и иных изданий, которые когда-либо находились в публичном доступе. Общество "Восток Капитал" обратило внимание на то, что неправомерность возложения на сторону обязанности доказывания отрицательного факта подтверждается правовыми позициями, неоднократно высказанными Верховным Судом РФ, Судом по интеллектуальным правам, равно как сложившейся правоприменительной практикой.

При этом общество "Восток Капитал" отметило, что в настоящем случае именно ответчикам надлежало доказать правомерность получения доступа к электронным адресам, находящихся в Базе данных (положительный факт). Однако ответчиками информация о том, каким образом ими получены адреса, по которым осуществлялась рассылка, не представлены.

Более того, в Базе данных имелся адрес galavictor@mail.ru, защищенный режимом коммерческой тайны истца, который не принадлежал конкретному адресату, а был введен в Базу данных специально для осуществления контроля, и на который ответчиками также направлялась коммерческая информация.

Также в кассационной жалобе общество "Восток Капитал" ссылалось на то, что в обжалуемом постановлении суд апелляционной инстанции основывал свои выводы на предположениях о том, что ответчики могли получить такой правомерный доступ, при отсутствии доказательств в деле. Вместе с тем, как указало общество "Восток Капитал", ссылаясь на статьи 71, 170 АПК РФ и правовые позиции Верховного Суда РФ, обоснование принятого судебного акта лишь на предположениях является недопустимым.

Исходя из изложенного, общество "Восток Капитал" полагает, что обжалуемый судебный акт является незаконным, необоснованным и подлежит отмене. <...>

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего спора установил следующие обстоятельства.

Обществу "Восток Капитал" по договору компанией Vostok Capital (UK) Limited (Лондон) было передано исключительное право на Базу данных "Vostock DataBase", состоящую из 105000 структурных элементов.

К серверу, на котором хранится База данных общества "Восток Капитал", 05.08.2016 было совершено несанкционированное подключение, зафиксированное программой MailChimp, вследствие которого с сервера был загружен список контактов "Vostock Capital Main Contact List Rus & Eng", превышающий 50 000 элементов.

Такое подключение было осуществлено с IP-адреса, находящегося в ведении Уральского филиала ПАО "Мегафон", однако определить лицо, осуществившее несанкционированный доступ с указанного IP-адреса, не представляется возможным.

Спустя две недели после случая несанкционированного доступа к Базе данных ответчики начали осуществлять неоднократную рассылку по адресам, находящимся в Базе данных, в том числе по уникальному адресу электронной почты galavictor@mail.ru, который не находится в общем доступе и помещен в Базу данных в качестве меры предосторожности, направленной на обнаружение и противодействия незаконного использования Базы данных. При этом сам адрес составляет коммерческую тайну общества "Восток Капитал", что подтверждается представленными в материалы дела приказами генерального директора общества "Восток Капитал".

Кроме того, об аналогичной рассылке сообщили клиенты истца, адреса которых находились в Базе данных. Электронные рассылки, отправляемые с электронного адреса

info@ensoenergy.org, содержали подписанные Мицык А.В. письма с рекламой услуг, оказываемых ответчиками, сходных с услугами, которые представляет общество "Восток Капитал". При этом суд первой инстанции установил, что электронный адрес info@ensoenergy.org размещен в качестве контактного на интернет-сайте <http://www.ensoenergy.org>, который используется для продвижения услуг ответчиков, совместно осуществляющих деятельность и имеющих одного генерального директора - Мицыка А.В.

Установив указанные обстоятельства на основании представленных в материалы дела доказательств, суд первой инстанции, <...> удовлетворил исковые требования общества "Восток Капитал" в полном объеме. <...>

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело по имеющимся в деле доказательствам в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 АПК РФ, не согласился с выводами суда первой инстанции, изложенными в решении.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований общества "Восток Капитал" в полном объеме, суд апелляционной инстанции, <...> исходил из недоказанности <...> факта получения ответчиками несанкционированного доступа к Базе данных общества "Восток Капитал", а также недоказанности того факта, что у ответчиков отсутствовали какие-либо иные источники, из которых они могли бы узнать список электронных адресов, в том числе, электронный адрес galavictor@mail.ru. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание пояснения ответчиков о том, что они могли получить спорные адреса электронной почты из иных источников. <...>

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, <...> не согласен с выводами суда апелляционной инстанции, пришел к следующим выводам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 Постановления N 15, и положениям статьи 65 АПК РФ истец обязан доказать факт принадлежности ему авторских прав и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком. В свою очередь, ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1334 ГК РФ изготовителю базы данных, создание которой (включая обработку или представление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, принадлежит исключительное право извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом (исключительное право изготовителя базы данных). Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом. При отсутствии доказательств иного базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (абзац 2 пункта 2 статьи 1260).

Никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных ГК РФ. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Принадлежность обществу "Восток Капитал" исключительного права на Базу данных, в защиту которого предъявлен настоящий иск, была установлена судами, подтверждена документально.

Поскольку База данных содержит более 105 000 элементов, несение с целью ее создание существенных затрат презюмируется, иного ответчиками не доказано. Факт несанкционированного доступа к этой Базе данных с извлечением 50 000 элементов (существенной части) также установлен судом первой инстанции.

Согласно приведенной норме права нарушением исключительных прав на базу данных является не только извлечение материалов из базы данных правообладателя, но и их последующее использование. <...>

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как было установлено судом первой инстанции, совокупностью представленных в материалы дела доказательств в их взаимной связи обществом "Восток Капитал" был доказан факт незаконного получения ответчиками сведений (списка контактов) из Базы данных, принадлежащих обществу "Восток Капитал", а также последующее использование полученной информации. В том числе, в качестве подтверждения названного обстоятельства судом первой инстанции были приняты представленные в материалы дела приказы директора общества "Восток Капитал", согласно которым электронный адрес galavictor@mail.ru был помещен в Базу данных в качестве меры предосторожности, направленной на обнаружение и противодействия незаконного использования Базы данных, составляет коммерческую тайну общества "Восток Капитал".

В свою очередь, доказательства, опровергающие названные выводы и подтверждающие факт того, что ответчики названный список контактов, в том числе электронный адрес galavictor@mail.ru, могли получить из иных источников, помимо спорной Базы данных, надлежало представить не истцу по делу, а ответчикам. Вместе с тем в рассматриваемой ситуации апелляционный суд неправомерно возложил на общество "Восток Капитал", являющееся истцом по делу, обязанность представлять доказательства отрицательного факта, а именно отсутствия списка контактов, находящегося в Базе данных, в том числе электронного адреса galavictor@mail.ru, в других источниках, помимо названной Базы.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам обращает внимание на то, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что спорные электронные адреса могли стать известны ответчикам посредством сообщения этих адресов лично или по телефону, а также при обращении конкурентов для мониторинга рынков, сравнения цен, никак не подтверждены документально, не основаны на представленных в материалах дела документах, а носят лишь предположительный характер, в связи с чем не могут быть признаны мотивированными.

Также судебная коллегия полагает, что судом апелляционной инстанции не учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 14 Постановления N 15, в том числе и о распределении бремени доказывания, в то время как согласно названному разъяснению именно на ответчике лежит бремя доказывания соблюдения требований законодательства при использовании объекта исключительных прав.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности факта нарушения исключительного права общества "Восток Капитал" противоречит установленным фактическим обстоятельствам и представленным сторонами спора доказательствам, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции.<...>

В силу пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку судом первой инстанции фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно применены нормы

материального права, тогда как судом апелляционной инстанции, напротив, допущено неправильное применение норм процессуального и материального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Понесенные обществом "Восток Капитал" расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, в силу положений статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчиков.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 АПК РФ, суд
постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 по делу N А56-91220/2020 отменить. Оставить в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2021 по делу N А56-91220/2020.

Взыскать с ответчиков в пользу общества с ограниченной ответственностью "Восток Капитал" 3000 (Три тысячи) рублей государственной пошлины.

Задание 2. Мухамедов, находясь на территории Чеченской республики, в популярном мессенджере «WhatsApp», познакомился с Абдухаримовым, который, находясь на территории Египта, планировал принять участие в незаконном вооруженном формировании в Сирии, целью которого были действия, существенно подрывающие интересы РФ. Имея достоверные данные о местонахождении Абдухаримова, его планах и дальнейших действиях направленных на создание незаконного вооруженного формирования на территории РФ Мухамедов, руководствуясь положениями Ислама, счел своим долгом сохранить полученную информацию в тайне.

1. Дайте квалификацию совершенного деяния?
2. Имеют ли место быть элементы вербовки в действиях Абдухаримова?
3. Имеет ли значение для квалификации содеянного вероисповедание и этнические принципы, которыми руководствовался Мухамедов.

Практическое задание 30

Задание 1.

Найдите в тексте и выпишите ответы на следующие вопросы:

1. В чём состоят требования истца?
2. На чём настаивает ответчик?
3. Почему к участию в деле привлечена Кленова О.М.?
4. На каком основании исключительные права перешли к ООО «ВИК-Энерго»?
5. Каким образом вскрылся плагиат ?
6. Какими доказательствами подтверждается факт плагиата?
7. Какие способы защиты прав интеллектуальной собственности применены в данном случае?
8. Какие обстоятельства учтены судом при определении суммы компенсации?

РЕШЕНИЕ

Арбитражный суд Хххххх области в составе судьи Белова А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корноуховой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ВИК-Энерго" (600016, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д.77; ОГРН 1073340006420, ИНН 3329047569)

к обществу с ограниченной ответственностью "Омматех" (600022, г. Владимир, ул. Ставровская, д.7; ОГРН 1153327002070, ИНН 3327127459),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Общество с ограниченной ответственностью "Скай Систем" (600014, г. Владимир, поселок РТС, д.13Г; ОГРН 1113340012059, ИНН 3329069241),

Кленова Ольга Михайловна, г. Владимир,
о защите интеллектуальных прав и взыскании 1 000 000 руб.,
установил:

истец, общество с ограниченной ответственностью "ВИК-Энерго", г. Владимир (далее – ООО "ВИК-Энерго"), обратился в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью "Омматех", г. Владимир (далее – ООО "Омматех"), с требованиями о пресечении нарушения интеллектуальных прав путем запрета ООО "Омматех" использовать абсолютный плагиат интернет сайта <http://vecgroup.ru> его наполнение, письменные материалы в сети интернет сайта www.ommateh.ru и взыскании компенсации в размере 1 000 000 руб.

Дополнительно истец просил взыскать с ответчика расходы на нотариальные услуги в размере 27 360 руб.

Определением арбитражного суда от XXXX к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Кленова Ольга Михайловна, г. Владимир.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просил в удовлетворении заявленных требований отказать либо снизить размер компенсации до суммы, соразмерной последствию нарушения.

В обоснование своих возражений указал, что истец не доказал принадлежность ему исключительного права на спорные произведения; спорные произведения, исключительные права на которые, по мнению истца, нарушены ответчиком, сами по себе являются производными; размер компенсации несоразмерен последствиям нарушения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в отзыве на исковое заявление просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО "ВИК-Энерго" (приобретателем) и Кленовой О.М. (правообладателем) был заключен договор об отчуждении исключительных прав, согласно пункту 1.1. которого правообладатель обязался передать принадлежащие ему исключительные права на объекты интеллектуальной собственности в виде составного произведения, представляющего собой подбор уникального текста и чертежей, указанный в спецификации (Приложение № 1 – Спецификация к договору), а приобретатель обязался принять их в порядке и на условиях, установленных договором.

Согласно пункту 3.7. договора моментом перехода к приобретателю исключительных прав на объект интеллектуальной собственности является день подписания акта об исполнении обязательств (Приложение № 2 – акт об исполнении обязательств по договору).

Факт отчуждения исключительных прав на объект интеллектуальной собственности подтвержден актом об исполнении обязательств.

Вышеуказанные объекты интеллектуальной собственности были размещены на официальном сайте истца - <http://vecgroup.ru>.

Истцом в целях установления уникальности исключительных прав на объект интеллектуальной собственности, посредством интернет-сайта <http://antiplagiat.ru> был сделан запрос, по результатам которого помимо ссылки на интернет-сайт истца был зафиксирован плагиат с интернет-ресурса www.ommateh.ru, расположенного на хостинге, принадлежащем обществу с ограниченной ответственностью "Скай Систем".

Владельцем доменного имени <http://ommateh.ru> является ООО "Омматех".

С целью фиксации данного обстоятельства был составлен протокол осмотра сайта от, удостоверенный нотариусом города Владимира Селезневой Жанной Игоревной.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (пункт 3 той же статьи).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1259 Кодекса к объектам авторских прав относятся составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Пунктом 2 пункта 2 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Рассматривая в качестве составного произведения интернет сайт, следует исходить из того, что основными его характеристиками являются дизайн, (рисунки, фотографии, схемы, чертежи, их взаимное расположение, цветовые решения, шрифты и т.д.), а также внутренне содержание - контент сайта (текстовое, графическое, документальное и иное содержание сайта).

Пунктом 5 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах.

В силу пункта 3 статьи 1259 Кодекса авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" правовой охране в качестве объекта авторского права подлежит произведение, выраженное в объективной форме, а не его содержание. К объектам авторского права могут относиться названия произведений, фразы, словосочетания и иные части произведения, которые могут использоваться самостоятельно, являются творческими и оригинальными.

Согласно пункту 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части

четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Факт использования ответчиком объекта интеллектуальной собственности в виде составного произведения, представляющего собой подбор уникального текста и чертежей, указанный в спецификации, принадлежащего истцу на основании договора об отчуждении исключительных прав подтвержден протоколом осмотра сайта, удостоверенным нотариусом города Владимира Селезневой Жанной Игоревной.

Ответчиком данный факт по существу также не опровергнут.

Довод ответчика о том, что спорные произведения носят производный и составной характер и потому его автор должен соблюдать права авторов произведений, использованных при создании производного, отклоняются арбитражным судом.

В настоящем случае речь идет не просто о редактировании, а о творческой деятельности результатом которого становится создание особого произведения, имеющего самостоятельную ценность для неограниченного круга лиц.

Данное произведение также подлежит правовой охране.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

На основании изложенного арбитражный суд удовлетворяет требование истца о запрете ООО "Омматех" использовать материалы и письменное наполнение интернет сайта <http://vecgroup.ru> на интернет сайте www.ommateh.ru.

Подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных названным Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Размер компенсации, подлежащей взысканию с ООО "Омматех" за нарушение исключительных прав ООО "ВИК-Энерго" определен истцом в размере 1 000 000 руб.

Исходя из характера и обстоятельств допущенного нарушения, принимая во внимание нарушение ответчиком прав истца на объект авторских прав, степени вины нарушителя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает законным, обоснованными и подлежащими удовлетворению требования о взыскании компенсации с ООО "Омматех" в пользу ООО "ВИК-Энерго" в сумме 150 000 руб.

В остальной части требование к ООО "ВИК-Энерго" о взыскании компенсации удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 9450 руб. подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет").

В этой связи расходы истца на нотариальные услуги в сумме 27 360 руб. признаются судебными издержками и подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 17, 110, 167-171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

Запретить обществу с ограниченной ответственностью "Омматех", г. Владимир, использовать материалы и письменное наполнение интернет сайта <http://vecgroup.ru> на интернет сайте www.ommateh.ru.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Омматех", г. Владимир, в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВИК-Энерго", г. Владимир, компенсацию за нарушение исключительных прав в сумме 150 000 руб., расходы по государственной пошлине в сумме 9450 руб. и судебные издержки в сумме 27 360 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью "ВИК-Энерго", г. Владимир, к обществу с ограниченной ответственностью "Омматех", г. Владимир, о взыскании компенсации в остальной части отказать.

Задание 2. Рыбаком Верещагиным под мостом на берегу был обнаружен труп человека. Верещагин вызвал полицию.

Выстройте систему версий разного вида и необходимых следственных действий по их проверке с целью расследования преступления.

2.1.4 Перечень рекомендуемой литературы для подготовки к государственному экзамену

Лукьянова, Е. Г. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учебник / Е. Г. Лукьянова. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. - 232 с. - Режим доступа: <https://znanium.com/read?id=392827> - Загл. с экрана - ISBN 978-5-00156-053-1.

Гражданское право. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Барিশпольская [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук Е.С. Болтановой. - М.: ИНФРА-М, 2022. - 515 с. - (Высшее образование: Бакалавриат). - Режим доступа: <https://znanium.com/read?id=386873> - Загл. с экрана - ISBN 978-5-16-016061-0.

Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс]: учебник / И.В. Дворянсков, Е.А. Антонян, С.А. Боровиков [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. И.В. Дворянскова. - Москва : ИНФРА-М, 2022. - 532 с. - (Высшее образование: Бакалавриат). - Режим доступа: <https://znanium.com/read?id=386724> - ISBN 978-5-16-016856-2.

Лебедев, С. А. Методология научного познания [Электронный ресурс] : учебное пособие для вузов / С. А. Лебедев. - Москва : Издательство Юрайт, 2022. - 153 с. - (Высшее образование). - Режим доступа: <https://urait.ru/viewer/metodologiya-nauchnogo-poznaniya-490474#page/1> - ISBN 978-5-534-00588-2.

Селютина, Е. Н. История и методология юридической науки [Электронный ресурс] : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Селютина, В. А. Холодов. - Москва : Издательство Юрайт, 2022. - 224 с. - (Высшее образование). - Режим доступа: <https://urait.ru/viewer/istoriya-i-metodologiya-yuridicheskoy-nauki-490119#page/1> - ISBN 978-5-9916-3679-7.

2.1.5 Рекомендации обучающимся по подготовке к государственному экзамену

Подготовка к тестированию

При подготовке к тестированию обучающемуся рекомендуется внимательно изучить структуру теста, оценить объем времени, выделяемого на данный тест, увидеть, какого типа задания в нем содержатся. Следует начинать отвечать на те вопросы, в правильности решения которых нет сомнений, пока не останавливаясь на тех, которые могут вызвать долгие раздумья. Необходимо внимательно читать задания до конца, не пытаясь понять условия «по первым словам» или выполнив подобные задания в предыдущих тестированиях - это приводит к ошибкам в самых легких вопросах. Рекомендуется пропустить вопрос, если обучающийся не знает ответа или не уверен в его правильности, чтобы потом к нему вернуться. Нужно думать только о текущем задании. Как правило, задания в тестах не связаны друг с другом непосредственно, поэтому необходимо концентрироваться на данном вопросе и находить решения, подходящие именно к нему. Обучающийся может не искать сразу правильный вариант ответа, а последовательно исключать те, которые явно не подходят. Метод исключения позволяет в итоге сконцентрировать внимание на одном-двух вероятных вариантах. Следует рассчитывать выполнение заданий так, чтобы осталось время на проверку и доработку. Необходимо свести к минимуму процесс угадывания правильных ответов.

При подготовке к тестированию обучающемуся следует не просто заучивать, необходимо понять логику изложенного материала. Этому способствует составление развернутого плана, таблиц, схем. Большую помощь оказывают опубликованные сборники тестов, Интернет-тренажеры, позволяющие закрепить знания и приобрести соответствующие психологические навыки саморегуляции и самоконтроля.

Подготовка к письменному ответу

Государственный экзамен проводится по утвержденной программе, содержащей перечень вопросов, выносимых на государственный экзамен, и рекомендации обучающимся по подготовке к государственному экзамену, в том числе перечень рекомендуемой литературы и иных источников для подготовки к государственному экзамену.

Обучающемуся рекомендуется подкреплять ответ ссылками на учебные пособия и цитатами ученых, изучающих тему вопроса. Рекомендуется оценить ответ с разных сторон. Если в ответе обучающийся использует сокращения, нужно пояснить, как они расшифровываются. Следует строго отвечать на поставленный вопрос и не пытаться написать лишнюю информацию, при этом ответ на вопрос должен быть максимально полным. Перед написанием ответа на бумаге необходимо составить примерный план ответа на экзаменационный вопрос, чтобы внести в билет всю нужную информацию. Каждый ответ должен иметь логическое завершение и содержать выводы.

Работа с учебной литературой (конспектом)

При подготовке к экзамену необходимо уяснить требования, предъявляемые к ответу на вопросы экзаменационного билета. К ним относятся: раскрытие вопроса государственного экзамена как проблемы юридической науки; владение понятийным аппаратом; авторская позиция при ответе на вопросы билета; знание позиций различных научных школ по дискуссионной проблеме, но с условием достаточной аргументации своей позиции; знание, понимание и анализ действующего законодательства и практики

его применения; структурированность ответа; лаконичность, четкость речи, использование юридической терминологии. В связи с этим обучающийся должен самостоятельно изучить или обновить полученные ранее знания, характеризующие практическую и теоретическую подготовленность по темам, содержание которых составляет предмет государственного экзамена. Для этого в период подготовки к государственному экзамену обучающиеся вновь обращаются к учебному и учебно-методическому материалу и закрепляют полученные знания.

Подготовка к государственному экзамену включает в себя: самостоятельную работу в течение всего периода обучения; непосредственную подготовку в дни, предшествующие государственному экзамену, по темам (разделам) учебных дисциплин, выносимым на итоговую государственную аттестацию.

При подготовке к государственному экзамену целесообразно использовать материалы лекций, учебно-методические комплексы, рекомендованные нормативные правовые акты, акты высших судебных органов, основную и дополнительную специальную литературу. Непременным условием качественного усвоения материала является изучение его по темам, а не по вопросам экзаменационных билетов.

При работе с литературой (конспектом) при подготовке к экзамену обучающемуся рекомендуется:

1. Подготовить необходимую информационно-справочную (словари, справочники) и рекомендованную научно-методическую литературу (учебники, учебные пособия) для получения исчерпывающих сведений по каждому экзаменационному вопросу.

2. Уточнить наличие содержания и объем материала в лекциях и учебной литературе для раскрытия вопроса.

3. Дополнить конспекты недостающей информацией по отдельным аспектам, без которых невозможен полный ответ.

Основные виды систематизированной записи прочитанного:

– аннотирование – предельно краткое связное описание просмотренной или прочитанной книги (статьи), ее содержания, источников, характера и назначения;

– планирование – краткая логическая организация текста, раскрывающая содержание и структуру изучаемого материала;

– тезирование – лаконичное воспроизведение основных утверждений автора без привлечения фактического материала;

– цитирование – дословное выписывание из текста выдержек, извлечений, наиболее существенно отражающих ту или иную мысль автора;

– конспектирование – краткое и последовательное изложение содержания прочитанного.

4. Распределить весь материал на части с учетом их сложности, составить график подготовки к экзамену.

5. Внимательно прочитать материал конспекта, учебника или другого источника информации, с целью уточнений отдельных положений, структурирования информации, дополнения рабочих записей.

8. Повторно прочитать содержание вопроса, пропуская или бегло просматривая те части материала, которые были усвоены на предыдущем этапе.

9. Прочитать еще раз материал с установкой на запоминание. Запоминать следует не текст, а его смысл и его логику. В первую очередь необходимо запомнить термины, основные определения, понятия, законы, принципы, аксиомы, свойства изучаемых процессов и явлений, основные влияющие факторы, их взаимосвязи. Полезно составлять опорные конспекты.

10. Многократное повторение материала с постепенным «сжиманием» его в объеме способствует хорошему усвоению и запоминанию.

11. В последний день подготовки к экзамену следует проговорить краткие ответы на все вопросы, а на тех, которые вызывают сомнения, остановиться более подробно.

3. Порядок подготовки и защиты выпускной квалификационной работы

Выполнение и защита выпускной квалификационной работы является одной из форм государственной итоговой аттестации.

При выполнении выпускной квалификационной работы, обучающиеся должны показать свои знания, умения и навыки самостоятельно решать на современном уровне задачи своей профессиональной деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения.

Обучающий, выполняющий выпускную квалификационную работу должен показать свою способность и умение:

- определять и формулировать проблему исследования с учетом ее актуальности;
- ставить цели исследования и определять задачи, необходимые для их достижения;
- анализировать и обобщать теоретический и эмпирический материал по теме исследования, выявлять противоречия, делать выводы;
- применять теоретические знания при решении практических задач;
- делать заключение по теме исследования, обозначать перспективы дальнейшего изучения исследуемого вопроса;
- оформлять работу в соответствии с установленными требованиями;

Дисциплина «Выполнение, подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы» входит в часть учебного плана формируемую участниками образовательных отношений образовательной программы.

Для изучения дисциплины необходимы знания (умения, владения), сформированные в результате изучения дисциплин/ практик:

Производственная - правоприменительная практика

Производственная - проектная практика

Производственная - преддипломная практика

3.1 Подготовительный этап выполнения выпускной квалификационной работы

3.1.1 Выбор темы выпускной квалификационной работы

Обучающийся самостоятельно выбирает тему из рекомендуемого перечня тем ВКР, представленного в приложении 1. Обучающийся (несколько обучающихся, выполняющих ВКР совместно), по письменному заявлению, имеет право предложить свою тему для выпускной квалификационной работы, в случае ее обоснованности и целесообразности ее разработки для практического применения в соответствующей области профессиональной деятельности или на конкретном объекте профессиональной деятельности. Утверждение тем ВКР и назначение руководителя утверждается приказом по университету.

3.1.2 Функции руководителя выпускной квалификационной работы

Для подготовки выпускной квалификационной работы обучающемуся назначается руководитель и, при необходимости, консультанты.

Руководитель ВКР помогает обучающемуся сформулировать объект, предмет исследования, выявить его актуальность, научную новизну, разработать план исследования; в процессе работы проводит систематические консультации.

Подготовка ВКР обучающимся и отчет перед руководителем реализуется согласно календарному графику работы. Календарный график работы обучающегося составляется на весь период выполнения ВКР с указанием очередности выполнения отдельных этапов и сроков отчетности по выполнению работы перед руководителем.

3.2 Требования к выпускной квалификационной работе

При подготовке выпускной квалификационной работы обучающийся руководствуется методическими указаниями (Приложение 3) и локальным нормативным актом университета СМК-О-СМГТУ-36-20 Выпускная квалификационная работа: структура, содержание, общие правила выполнения и оформления.

3.3 Порядок защиты выпускной квалификационной работы

Законченная выпускная квалификационная работа должна пройти процедуру нормоконтроля, включая проверку на объем заимствований, а затем представлена руководителю для оформления письменного отзыва.

Выпускная квалификационная работа, подписанная заведующим кафедрой, имеющая рецензию и отзыв руководителя работы, допускается к защите и передается в государственную экзаменационную комиссию не позднее, чем за 2 календарных дня до даты защиты, также работа размещается в электронно-библиотечной системе университета.

Предварительная защита выпускных работ проводится не позднее, чем за 1 месяц до защиты. Объявление о предзащите вывешивается на кафедре за несколько дней до проведения предзащиты. Объявление о защите выпускных работ вывешивается на кафедре за 2 недели до защиты.

Защита выпускной квалификационной работы проводится на заседании государственной экзаменационной комиссии и является публичной. Защита одной выпускной работы **не должна превышать 30 минут**.

Для сообщения обучающемуся предоставляется **не более 10 минут**. Сообщение по содержанию ВКР сопровождается необходимыми графическими материалами и/или презентацией с раздаточным материалом для членов ГЭК. В ГЭК могут быть представлены также другие материалы, характеризующие научную и практическую ценность выполненной ВКР – печатные статьи с участием выпускника по теме ВКР, документы, указывающие на практическое применение ВКР, макеты, образцы материалов, изделий и т.п.

В своем выступлении обучающийся должен отразить:

- содержание проблемы и актуальность исследования;
- цель и задачи исследования;
- объект и предмет исследования;
- методику своего исследования;
- полученные теоретические и практические результаты исследования;
- выводы и заключение.

В выступлении должны быть четко обозначены результаты, полученные в ходе исследования, отмечена теоретическая и практическая ценность полученных результатов.

По окончании выступления выпускнику задаются вопросы по теме его работы. Вопросы могут задавать все присутствующие. Все вопросы протоколируются.

Затем слово предоставляется научному руководителю, который дает характеристику работы. При отсутствии руководителя отзыв зачитывается одним из членов ГЭК.

Студент должен ответить на вопросы членов ГЭК.

Затем председатель ГЭК просит присутствующих выступить по существу выпускной квалификационной работы. Выступления членов комиссии и присутствующих на защите (до 2-3 мин. на одного выступающего) в порядке свободной дискуссии и обмена мнениями не являются обязательным элементом процедуры, поэтому, в случае отсутствия желающих выступить, он может быть опущен.

После дискуссии по теме работы студент выступает с заключительным словом. Этика защиты предписывает при этом выразить благодарность руководителю и

рецензенту за проделанную работу, а также членам ГЭК и всем присутствующим за внимание.

3.4 Критерии оценки выпускной квалификационной работы

Результаты защиты ВКР определяются оценками: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и объявляются *в день защиты*.

Решение об оценке принимается на закрытом заседании ГЭК по окончании процедуры защиты всех работ, намеченных на данное заседание. Для оценки ВКР государственная экзаменационная комиссия руководствуется следующими критериями:

- актуальность темы;
- научно-практическое значение темы;
- качество выполнения работы, включая демонстрационные и презентационные материалы;
- содержательность доклада и ответов на вопросы;
- умение представлять работу на защите, уровень речевой культуры.

Оценка **«отлично»** (5 баллов) выставляется за глубокое раскрытие темы, полное выполнение поставленных задач, логично изложенное содержание, качественное оформление работы, соответствующее требованиям локальных актов, высокую содержательность доклада и демонстрационного материала, за развернутые и полные ответы на вопросы членов ГЭК;

Оценка **«хорошо»** (4 балла) выставляется за полное раскрытие темы, хорошо проработанное содержание без значительных противоречий, в оформлении работы имеются незначительные отклонения от требований, высокую содержательность доклада и демонстрационного материала, за небольшие неточности при ответах на вопросы членов ГЭК.

Оценка **«удовлетворительно»** (3 балла) выставляется за неполное раскрытие темы, выводов и предложений, носящих общий характер, в оформлении работы имеются незначительные отклонения от требований, отсутствие наглядного представления работы и затруднения при ответах на вопросы членов ГЭК.

Оценка **«неудовлетворительно»** (2 балла) выставляется за частичное раскрытие темы, необоснованные выводы, за значительные отклонения от требований в оформлении и представлении работы, когда обучающийся допускает существенные ошибки при ответе на вопросы членов ГЭК.

Оценка **«неудовлетворительно»** (1 балл) выставляется за необоснованные выводы, за значительные отклонения от требований в оформлении и представлении работы, отсутствие наглядного представления работы, когда обучающийся не может ответить на вопросы членов ГЭК.

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания, что является основанием для выдачи обучающемуся документа о высшем образовании и о квалификации образца, установленного Министерством образования и науки Российской Федерации.

Приложение 1

Примерный перечень тем выпускных квалификационных работ

1. Договорной режим имущества супругов.
2. Формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей.
3. Трудовой договор: актуальные проблемы правового регулирования.
4. Неформальная занятость и трудовое право.

5. Проблемы привлечения работников к дисциплинарной ответственности.
6. Материальная ответственность работодателя: проблемы правоприменительной практики.
7. Основания и порядок привлечения работников к материальной ответственности.
8. Общая характеристика договора найма жилого помещения.
9. Правовая характеристика способов управления многоквартирными домами.
10. Наследование по завещанию.
11. Наследование по закону.
12. Легальность и легитимность государственной власти: понятие и соотношение.
13. Ответственность за убийство, совершенное в состоянии аффекта.
14. Ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.
15. Уголовная ответственность за незаконные действия с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами.
16. Ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ.
17. Ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.
18. Прекращение гражданско-правовых обязательств: основания и правовые последствия.
19. Гражданско-правовая ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств.
20. Гражданско-правовая ответственность за неисполнение денежных обязательств.
21. Гражданско-правовая ответственность субъектов предпринимательской деятельности.
22. Значение вины в гражданском праве.
23. Убытки в гражданском праве.
24. Возмещение убытков: вопросы теории и практики.
25. Неустойка как способ защиты субъективного гражданского права.
26. Юридическая ответственность субъектов на этапе заключения договора.
27. Понятие, сущность и значение гражданско-правового договора.
28. Правовое регулирование электронной торговли.
29. Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей среды.
30. Правовой режим особо охраняемых природных территорий и объектов в Российской Федерации.
31. Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства.
32. Предварительное следствие как основная форма расследования уголовных дел.
33. Цифровизация частной жизни и проблемы ее уголовно-правовой охраны.
34. Соотношение преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды.