

А.Т. Лымарь

ФИЛОСОФИЯ: практическое руководство

Часть 1

Магнитогорск, 2004

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Введение. Общие сведения об организации самостоятельной работы

МОДУЛЬ ПЕРВЫЙ

1.0.0.0. ГЛАВА 1. ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ

1.1.0.0. Программа самостоятельной работы по изучению философии первого модуля

1.2.0.0. Библиография к программе самостоятельной работы первого модуля

1.3.0.0. Примерная тематика индивидуальных заданий самостоятельной работы по изучению философии первого модуля и информационные источники к ним

1.4.0.0. ЗАДАНИЕ 1. Проблема поиска оснований бытия и сознания в древней и средневековой философии

1.4.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

1.4.2.0. Глоссарий

1.4.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

1.4.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

1.5.0.0. ЗАДАНИЕ 2. Проблема человека и его отношение к богу, обществу и государству в древней и средневековой философии

1.5.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

1.5.2.0. Глоссарий

1.5.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

1.5.4.0. Тесты для рубежного

1.6.0.0. ЗАДАНИЕ 3. Проблемы познания человека и бытия в древней и средневековой философии

1.6.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационный источники к ним

1.6.2.0. Глоссарий

1.6.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

1.6.4.0. Тесты рубежного контроля и самоконтроля

1.7.0.0. ЗАДАНИЕ 4. Методологическая проблематика в древней и средневековой философии

1.7.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

1.7.2.0. Глоссарий

1.7.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

1.7.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

- [1.8.0.0. Зондирующие задания заключительного контроля освоения программы первого модуля](#)
- [1.9.0.0. Примерные варианты выбора заданий второго модуля и тем контрольных работ №1 для заочников](#)

МОДУЛЬ ВТОРОЙ

2.0.0.0. ГЛАВА II. ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

2.1.0.0. Программа самостоятельной работы второго модуля

2.2.0.0. Библиография к программе самостоятельной работы второго модуля

2.3.0.0. Примерная тематика индивидуальных заданий самостоятельной работы и информационные источники к ним

2.4.0.0. ЗАДАНИЕ 1. Проблема бытия и сознания в новоевропейской философии

2.4.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

2.4.2.0. Глоссарий

2.4.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

2.4.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

2.5.0.0. ЗАДАНИЕ 2. Гуманизм и проблемы личности в новоевропейской философии

2.5.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

2.5.2.0. Глоссарий

2.5.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

2.5.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

2.6.0.0. ЗАДАНИЕ 3. Свобода как проблема новоевропейской философии

2.6.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

2.6.2.0. Глоссарий

2.6.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

2.6.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

2.7.0.0. ЗАДАНИЕ 4. Проблемы познания и деятельности в новоевропейской философии

2.7.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

2.7.2.0. Глоссарий

2.7.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

2.7.4.0. Тесты для рубежного контроля

2.8.0.0. ЗАДАНИЕ 5. Учения о методах познания и деятельности в новоевропейской философии

2.8.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

2.8.2.0. Глоссарий

2.8.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

2.8.4.0. Тесты для рубежного контроля

2.9.0.0. Зондирующие задачи заключительного контроля освоения программы второго модуля

2.10.0.0. Примерные варианты выбора индивидуального задания третьего модуля

2.11.0.0. Примерная тематика семестровых творческих заданий

ПРЕДИСЛОВИЕ

Комплексная модернизация философского образования в высшей школе страны охватывает содержание, методы и организационные формы обучения. Качественное обновление преподавания философии связано не только с чтением нового по содержанию теоретического курса лекций, но и с разработкой такой методики организации самостоятельной работы студентов, которая обеспечивает максимальную эффективность изучения программного материала, соответствующего требованиям Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

Пособие обобщает длительный практический опыт преподавания философии на основе авторской программы, поиск наиболее приемлемых и оптимальных для вуза организационных форм обучения, опыт работы обществоведческих кафедр страны.

При подготовке пособия к изданию, автор руководствовался следующими соображениями. Модернизация философского образования даст положительные результаты только на более широкой информационной базе по сравнению с предшествующей. Такой базой, на наш взгляд, является весь

мировой историко-философский процесс, во всем его многообразии и органической целостности содержания. Включение в предмет философии как учебной дисциплины всего содержания мировой философской культуры при использовании современных информационных технологий, гарантирует возможность формирования развитого мировоззрения у студентов с самыми взыскательными запросами.

На такой содержательной основе открываются более широкие возможности демократизации философского образования, обеспечения свободы мировоззренческой ориентации студента, совмещения гарантий прав и свобод личности студента со строгой требовательностью к уровню знаний.

В свою очередь, это предопределяет необходимость разработки методов объективной оценки качества обучения, самооценки уровня знаний, простого и эффективного контроля учебного процесса.

Автор стремился максимально реализовать эти требования, ясно понимая степень несоответствия им издаваемого руководства, и с благодарностью примет конструктивные замечания по его улучшению и совершенствованию, как со стороны преподавателей, так и студентов.

Введение. Общие сведения об организации самостоятельной работы

В программу изучения курса философии входит: авторский курс лекций: “Специфика философского знания и принципы построения классических философских теорий”; спецкурс: “Главные проблемы и методы современной отечественной и зарубежной философии”; работа на семинарах по индивидуальным модульным программам; подготовка сравнительных рефератов для участия в научных студенческих конференциях; решение тестовых и зондирующих задач; практическое участие в подготовке учебно-методических материалов по философии.

Для удобства использования современных организационных форм, методов обучения, контроля и оценки его качества применяется модульный принцип построения учебного предмета. В нашем случае модуль - это относительно самостоятельная в историческом времени дидактическая единица содержания философского знания, имеющая общую с другими проблематику, но отличающаяся по специфике ее постановки, методологии и уровню разработки.

При посеместровой сетке часов 2:1 и 2:1 содержание, изучаемого на практических занятиях философского знания, делится на четыре усложняющихся от одного к другому модуля. К каждому из них разработана программа самостоятельной работы и комплекс учебно-методических материалов: тематика индивидуальных заданий и информационные источники для их выполнения; развернутые тематические планы семинаров; модульные стандарты базовых понятий; тесты рубежного контроля освоения материала темы; модульные зондирующие задания заключительного контроля; план - графики выполнения индивидуальных программ самостоятельной работы; примерные варианты выбора индивидуального задания следующего модуля; тематика семестровых творческих заданий.

Тему индивидуального задания программы первого модуля студент выбирает свободно. К каждому тематическому семинару готовит устный доклад или письменный его конспект, в которых раскрывается содержание, соответствующих теме семинара, аспектов индивидуального задания. При выступлении или конспективном изложении следует придерживаться лаконичности, выделять наиболее существенные моменты. Для выработки навыков такого изложения вводятся ограничения по времени: для выступления- до 10 минут, а для письменного изложения- до 3-х страниц машинописного текста.

Проверка усвоения лекционного материала и содержания модульных стандартов базовых понятий проводится в форме фронтального письменного или компьютерного тестирования в конце каждого семинара.

После успешного завершения программы модуля студенты выполняют в письменном виде зондирующее задание заключительного контроля и сдают на проверку преподавателю вместе с конспектом индивидуального задания.

Контроль и оценка качества обучения рейтинговые. Максимальный рейтинг на семестр определяется по формуле:

$$A \times B \times 5 = 3 \times 18 \times 5 = 270$$

где: А - число часов в неделю по учебному плану;

В - число недель в семестре;

5 - максимальная оценка по пятибалльной системе.

Поскольку философия изучается в течении двух семестров, то общий рейтинг дисциплины будет 540 баллов.

Распределение баллов по формам контроля за видами самостоятельной работы студентов

осуществляется в план-графике самостоятельной работы студентов по изучению философии, который составляется на каждый семестр и является документом, регулирующим отношения кафедры философии, ведущего преподавателя и выпускающей кафедры в части учебно-методической работы (см. таблицу №1).

Для получения автоматического зачета необходимо набрать более 60% от максимального семестрового рейтинга. При рейтинге менее 60% зачет может быть получен только после собеседования по материалу пройденного курса.

Во втором семестре методика организации самостоятельной работы аналогична первому. Выполнив программу, предусмотренную план-графиком второго семестра (см. таблицу №2), при соответствующем рейтинге, студент получает право на получение оценки автоматически, без сдачи экзамена или сдачи его в форме устного экзамена по всему теоретическому курсу, если рейтинг ниже 75% от максимального, т. е. 540 баллов.

Переход к пятибалльной системе осуществляется по шкале перерасчета: рейтинг менее 60%-неудовлетворительно; 60%-74%- удовлетворительно и допуск к устному экзамену; 75%-84%-хорошо, с согласия студента; 85%-100%-отлично.

План-график самостоятельной работы предусматривает возможность повышения студентом своего рейтинга выполнением дополнительного творческого задания. Его тематика согласуется с преподавателем, а практическая реализация осуществляется в форме докладов на ежегодных студенческих конференциях, участия в конкурсах студенческих работ, публикаций в сборниках научных трудов. Годовой максимальный рейтинг творческого задания - 90 баллов.

Для заочной формы обучения вводится дополнительная форма контроля освоения учебной программы каждого семестра- сравнительный реферат. На установочной сессии первого семестра студент-заочник выбирает из программ первого и второго модулей по индивидуальному заданию и после их выполнения пишет сравнительный реферат. В нем должен быть представлен сравнительный анализ философских взглядов соответствующих персоналий или школ с обязательным выделением моментов их единства и различий в постановке и методологии решения философских проблем. Тема реферата согласуется с ведущим преподавателем. Объем не должен превышать 10 стр. машинописного текста. Срок представления - за две недели до начала очередной установочной сессии. Допуск к зачету или экзамену возможен лишь при положительной оценке семестрового контрольного реферата.

Сравнительный реферат должен включать: план; введение с информацией о деятельности философа или школы; основную часть с позитивным изложением основной философской проблематики и методологии ее решения в рамках индивидуальной темы; выводы сравнения и библиографию проработанных информационных источников по теме реферата.

Учебная программа по философии заочной формы обучения аналогична дневной.

Процесс обучения включает самостоятельное изучение предмета под руководством преподавателя, выполнения контрольных заданий в форме тестов, состоящих из десяти вопросов по каждому разделу учебной программы.

По окончании изучения всех разделов программы, студент выполняет один из вариантов зондирующих заданий заключительного контроля.

Рейтинговая оценка знаний в баллах определяется план-графиком самостоятельной работы [см. табл.1,2].

Шифр электронного варианта: 1.0.0.0., где 1.- номер модуля; 1.0.-номер раздела; 1.0.0. - номер параграфа; 1.0.0.0. - номер пункта.

План-график самостоятельной работы студентов.

Таблица № 1

1 семестр

Специальность

Группы

Дисциплина

философия

Преподаватель кафедры

философии

Всего часов по ГОС

165

лекций

36

лабораторных

0

практических

18

1	т.д.); текущий контроль.	баллы	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	90	
2	Практические занятия, семинары, тесты, доклады, конспекты индивидуальных заданий. Рубежный контроль.	№ семинара	1	2	3	4	5	6	7	8	9		14	
		часы	2	2	2	2	0	2	2	2	2	0		
		баллы	тесты	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	105
			докл.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
консп.	5		5	5	5	5	5	5	5	5	5			
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15				
3	Зондирующие контрольные работы. Заключительный контроль.	№ К.Р.						К.Р.1				К.Р.2	4	
		часы						2				2		
		баллы						40				35	75	
4	Творческое задание (НИР, рефераты, дополнительные РГР и т.д.)	часы											0	
		баллы											90	
5	Экзамен.	часы												
		баллы												
Итого за неделю		часы	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	
Итого за неделю		баллы	25	25	25	25	50	25	25	25	25	45	270	
Всего за текущую и предыдущие недели		часы	4	8	12	16	20	24	28	32	36	36	36	
Всего за текущую и предыдущие недели		баллы	25	50	75	100	150	175	200	225	270	270	270	
Всего с учётом прошлого семестра		баллы	295	320	345	370	420	445	470	495	540	540	540	

Заведующий кафедрой

Ведущий преподаватель

Согласовано:

Заведующий выпускающей кафедры

Таблица № 3

Ведомость текущей успеваемости																								
		Рубежный контроль															Закл. контр.		ТЗ	Итого баллов	ЭГО %			
		1 модуль					2 модуль																	
лестр,	и	тесты, №				доклады, №				тесты, №				доклады, №				1 модуль	2 модуль					
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3							4
15	17																							
16	18																							
10	10	5	5	5	5	10	10	10	10	5	5	5	5	5	10	10	10	10	10	20	25	90	270	100

Номера информационных источников к индивидуальным заданиям соответствуют номеру информационных источников библиографии соответствующего модуля.

МОДУЛЬ ПЕРВЫЙ

1.0.0.0. ГЛАВА 1. ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ

Древние философы считали, что люди начали философствовать, чтобы избежать незнания, а влечение к знаниям и их источнику, чувственным впечатлениям - природная способность человека. К наиболее ярким и привлекательным чувственным впечатлениям относили удивление, восторг, изумление, восхищение и беспокойство. Способность к таким эмоциональным переживаниям они считали первым признаком освобождения человека от вожделения- практического, потребительского отношения к природе, вещам и явлениям его окружающих, как выход человека за пределы своего единичного существования в мир всеобщего.

Запечатлеть, сохранить и передать эти эмоциональные молнии, освещавшие темный иррациональный мир человеческого существа помогал язык, донесший до нас живую душу, культуру людей из глубины веков. Кроме литературных текстов, как достоверных источников, по которым можно установить появление первых философских произведений в культуре того или иного народа, мы до настоящего времени не имеем других, поэтому их анализ является первым шагом к пониманию процесса возникновения философии.

Наиболее древней формой системного выражения зарождающейся человеческой духовности, видения явлений природы и общества была мифология. Специфика мифологического восприятия мира состоит в том, что здесь человек творит в своем воображении (пока еще только с помощью чувств, интуиции и опыта) субъективный, фантастический мир, который не столько объясняет, сколько выступает посредником и активным участником отношения человека с реальным миром. При этом между этими мирами больше тождества, чем различия.

Формами языкового выражения мифосознания были магия, культовые обряды и коллективные церемонии. Слово играло в большей степени сакральную функцию маскировки, сокрытия смысла, а не его прояснения и обнаружения.

Мифологические образы, как чувственные представления природных стихий или исторических событий, тесно связаны с художественным творчеством. В них присутствуют воображение и фантазия, хотя функциональная их роль различна. В мифе образ явления или события и сами явления или события отождествляются, тогда как в сказке или поэзии такое совпадение не обязательно. Миф - итог коллективного творчества. Субъективная фантазия отдельного лица в мифотворчестве незначительна. В художественном творчестве простор для индивидуального вымысла и свободы воображения не ограничен. Мифологическое мышление даже не предполагает рационального осмысления своего содержания, поскольку это ведет к подрыву веры в реальность мифологического образа. Если это происходит, то миф становится средством выражения не собственно мифологических, а религиозных, философских, политических, нравственных или художественно-эстетических идей.

В философских произведениях, входящих в программу первого модуля, мифологические образы нередко служат средством выражения философских идей. Таковы тексты наиболее древних памятников индийской культуры - Вед и Упанишад, китайской - Ицзин (Книги перемен), восточной - “Энума Элиш” и “Эпоса о Гильгамеше”, греческой - “Илиады” и “Одиссеи” Гомера и “Теогонии” Гесиода, текст Библии - священной книги христиан и т.д. В трудах Гераклита и Платона, Пифагора и Парменида мы постоянно встречаем мифологические образы, с помощью которых они выражают содержание философских идей, поскольку соответствующих философских понятий еще не было.

Второе обстоятельство, на которое следует обратить внимание, - очевидная связь философии и литературы. Философские произведения дошли до нас в виде письменных источников. Они написаны в форме самых различных литературных жанров: поэм, эпических гимнов, максим, диалогов, проповедей, наставлений, лекций, трактатов, комментариев, афоризмов и т.д.

Мыслители, создавшие философские произведения, пользовались уже до них существующими письменными и устными литературными формами. Вместе с этим, они искали формы, адекватные

философскому содержанию. Безвестные авторы ведических гимнов, античные философы Парменид, Эмпедокл, Лукреций, авторы Корана используют поэтическую форму для выражения философских идей. При сопоставлении их с чисто литературными произведениями, написанными в поэтической форме, философские поэмы обнаруживают непримиримый конфликт формы и содержания.

Суть его в том, что поэзия обращается к чувственной, эмоциональной стороне души, а философия к уму и абстрактному мышлению. Поэзия раскрепощает эмоциональность, а философия рассматривается как средство ее возвышения, просветления и воспитания. Образно - символическая форма поэзии менее всего подходит для выражения содержания философской мысли. От нее требуется последовательность, ясность внутренней связи идей, всеобщность смысла рассматриваемых частных ситуаций.

Наряду с поэтической формой, в наиболее древних философских источниках используется жанр афоризма. Своими корнями он восходит к пословицам и поговоркам. Афористичны произведения Лао-Цзы и Конфуция, Фалеса, Гераклита и Демокрита. Афоризм - своеобразная противоположность поэме. Поэтическая форма слишком широка. Она делает философскую мысль расплывчатой, многословной, скорее красивой, чем правдивой. Афористическая форма, наоборот, слишком узка. Она подходит для выражения вполне ограниченного морального или поэтического опыта и, не случайно, использовалась софистами, политиками, военачальниками, риториками.

Философская мысль, втиснутая в форму афоризма, становится слишком сжатой, неспособной выразить сложную всеобщность понятия. Вследствие этого она вынуждена прибегать к поиску образно - символических средств в устной народной речи, наполненной пословицами, поговорками, загадками. С их помощью передавалась абстрагированная из множества конкретных случаев мысль, народная мудрость. Здесь ясность и четкость философской мысли подменяется многосмысленными и многозначными образами, обращенными не только к разуму, но и чувственным впечатлениям, воображению. Такая мысль не разъясняет, не рассказывает содержания слова, а подобно религиозно - жреческому стилю общения с публикой, просто указывает, намекает, предоставляя внимающим домыслить все остальное. Исходя из современного уровня развития философского знания, такой способ выражения философской мысли воспринимается не столько как ограниченность, сколько как достоинство.

Во времена Сократа и его последователей этот стиль подвергается совершенно определенной негативной критике. Чтобы показать поверхностность и даже бедность содержания искусства и литературы, которые были в то время важнейшим средством духовного воспитания, Сократ предложил переводить речи поэтов, театральных трагиков, политических ораторов и их учителей софистов в простую, повседневную прозаическую речь, в форму живого непринужденного диалога, разговора. С их содержания срывалась маска магического очарования ритмом, гармонией, многообразием эмоциональных оттенков.

Созерцание разоблаченного содержания вызывало у свидетелей состояние близкое к шоку, настолько ничтожным и даже смешным оно представляло перед изумленными участниками такого диалога.

Для Сократа подобное разоблачение не было самоцелью. Оно сеяло в душе самоуверенного собеседника зерно здорового и плодотворного сомнения, побуждало его стать на тернистый путь собственного поиска ответов на вопросы жизни - ее смысла, цели, содержания, предназначения и т.д.

Если Сократ придал философии более подходящую литературную форму разговорного жанра, то его ученик Платон своими диалогами придает ей первую специфически письменную форму. При этом, для разрешения конфликта между литературной формой и рациональным содержанием он применяет оригинальный прием - вводит в литературный текст персонаж философа Сократа. Он не излагает своей философии, но учит философствованию, искусству диалектики, рождающих новое знание.

В произведениях Платона происходит эволюция формы диалога. После открытия собственной школы - Академии, диалоги приобретают форму спокойной и неспешной беседы философов. Ее целью ставят прояснение сути спора и поиск истинного пути его разрешения.

Диалог используется для школьного экзамена, преследующего цель сопоставления знаний ученика с преподаваемыми учителями знаниями, или для дидактики, в которой учителю отводится роль и спрашивающего и излагающего. Собеседнику или ученику остается слушать и просить разъяснений.

Переход от стиля оспаривания к стилю доверчивого внимания логике доводов и рассуждений преподавателя ознаменовал появление нового философского жанра в форме наставления, поучения. Это стало свидетельством достаточной зрелости философского знания, пригодного не только для содержательных бесед, но и для преподавания в школе.

Одной из главных причин возникновения философии была общественная потребность обоснования

науки в качестве особой самостоятельной формы знания и деятельности. Аристотелю принадлежит приоритет в постановке этой проблемы. Он же предложил и первый вариант ее решения.

Основой любого знания, с его точки зрения, является опыт, как единство двух, данных от природы человеку качеств: влечения к чувственным переживаниям и памяти. Первой специализированной формой деятельности, выделившейся из древнего ремесленного производства, стало искусство. Это - опыт, приведенный в систему знанием сходных свойств предметов и практических ситуаций оперирования с ними.

Из различных видов искусств, понятых не в современном значении, а в древнем, как форм ремесленного производства, возникают различные науки. Геометрия - из искусства межевания земельных участков; арифметика - из искусства взвешивания, счета, измерения; медицина - из искусства врачевания; эстетика - из искусства улаживания споров и т.д.

Таким образом, у искусства и науки общий источник - опытное знание, но по содержанию они не могут быть полностью сведены к нему

Принципиальное различие искусства и науки Аристотель видит в том, что в искусстве практический опыт систематизирован на основе субъективных, случайных причин, а в науке на основе необходимых, неподвластных нашим действиям. В искусстве на первом месте стоит практическое действие и знание причин играет подчиненную роль, а в науке наоборот.

Он понимал, что процесс разделения труда захватит и научную деятельность и сам осуществил первую классификацию наук в зависимости от различия их объектов и методов.

Ни одна из наук в том числе и математика, не могла обеспечить единство дробящегося научного знания Аристотель видит решение этой проблемы в создании "первой науки", названной им философией.

В ее задачу входила разработка высших оснований и принципов науки. Опираясь на них можно рационально обосновывать и доказывать частные опытные истины и тем самым достигать единства знания на теоретическом уровне. В этом значении философия возникает на том уровне развития общества, когда искусства и науки обретают не только относительно самостоятельный характер, но и начинают испытывать потребность в выходе за пределы своих оснований, начал, как условия развития и прогресса. Между первоначальным пониманием философии, как желания знания, "любви к мудрости", и трактовкой ее, как строгой формы научного знания, в которой это желание удовлетворено, зарождается противоречие.

Долгое время, вплоть до середины XIX века, это противоречие не мешало плодотворному сотрудничеству философии и науки и борьбе с теологией. Философия одевает одежды позитивного научного знания, забыв о потрепанном хитоне Сократа, в котором тот вопрошал о знании у сограждан Афин.

Сохранив за собой диалектику и логику в качестве инструментов критического анализа оснований любого знания, обнаружения их ограниченности, противоречивого характера исходных принципов, философия претендует на роль абсолютной науки. Она активно участвует в непрерывной модернизации принципов и оснований научного знания и дедуктивном развертывании их в строгие теоретические построения. Отсюда вытекает философское понимание истины, как соответствия дедуктивных выводов и следствий исходным основаниям и принципам философии. Такое понимание стало доминирующим в древней философии.

Изменение содержания философского знания повлекло за собой дальнейшую эволюцию ее литературной формы. Аристотель все реже пользуется диалогической формой. Он предпочитает ей диатрибу - связное изложение знания о предмете с включением в него обращений к слушателю или собеседнику для оживления текста. В последующих его работах мы встречаем жанр проповеди, которым пользовались софисты и риторы. Она подходила для привлечения внимания к содержанию философских мыслей, их пропаганды. Сама философия в дальнейшем редко пользуется этим жанром, но зато христианские апостолы и теологи в полной мере раскрыли и использовали его возможности.

Философия становится предметом школьного обучения. Задачи адекватной передачи содержания становятся не менее важными, чем его создание. Лекция, родившаяся из диалога, стала основной формой передачи философского знания. Текстуальная форма ее письменного изложения приближается к стилю науки с ее строгими формулировками основных терминов и исходных положений, системой доказательств и опровержений. Между содержанием развивающегося философского знания и способом его бытия, научной формой выражения, изложения и передачи содержания зарождается противоречие, анализ которого до сих пор остается предметом внимания тех, кто исследует процесс развития философского знания.

Второй момент, на который необходимо обратить внимание при выполнении программы первого модуля, касается проблематики философских теорий средневековья, охватывающей тысячелетнюю историю развития человеческой культуры, начиная с V века и продолжавшейся до XV века. Это период становления, утверждения господства и начала кризиса теологической модели мировоззрения, в основу которой положен принцип признания единого Бога в качестве центра, творца и господина материального и духовного мира.

Философию средневековья с полным основанием можно назвать религиозной, прежде всего мусульманской и христианской, по имени наиболее влиятельных в тот период форм монотеистических религий, имеющих единого Бога. Понять смысл этой культуры, ее философских, литературных и художественных произведений невозможно без знания, хотя бы основной сюжетной линии, священных книг – Библии, Евангелия, Корана, их важнейших религиозно-философских идей.

Первой среди них является идея единого Бога. “Да не будет у тебя других богов перед лицом Моим. Не поклоняйся им и не служи им; ибо я Господь, Бог твой”. /Втор. 5:7,9/ Она обеспечивает в религии монизм ее основополагающих идей, догм. Бог есть несотворенное и вечное бытие и из него как из неиссякаемого источника благодати творится все многообразие мира. Его творческая роль есть то объединяющее начало, которое можно назвать теоцентризмом, присутствием Бога во всем сущем: мире, жизни, вере, знании. Это присутствие обнаруживается через Божественное откровение.

Подлинное знание лишь то, которое открыто человеку Творцом, а знание получаемое непосредственно, в обход откровения - есть грех. Первый грех первых людей и был связан с вкушением плодов с древа познания добра и зла, за что греховность распространена Творцом на все последующие поколения.

С этого момента история людей стала историей борьбы за спасение. Путь борьбы за спасение к вечной жизни обозначен уже в Ветхом Завете в форме десяти заповедей Бога, дарованных Моисею, но по причине греховности люди отвернулись от них. Тогда в качестве последнего перед Страшным Судом аргумента Господь посылает на Землю Своего Сына, Мессию в облики Богочеловека, чтобы примером собственной жизни, смерти и посмертным воскрешением показать путь истинной жизни и истинного спасения, красочно описанных позднее распространителями Слова Бога апостолами и пророками в Новом Завете и Коране.

Здесь заложены основы новой модели мировоззрения - теоцентрической, ставшей на протяжении последующего тысячелетия колыбелью христианской и мусульманской культур, включающих многоцветие философских, нравственных, эстетических, социально-политических и научных представлений людей этой великой эпохи

В этот период раскрывается творческий созидательный потенциал этой модели мировоззрения, в основу которой положено отношение человека в форме свободного, добровольного и полного подчинения Богу, называемого любовью. Она была той духовной основой, на которой проявили свои способности человек, общество, государство, их жизненные идеалы и ценности, а принципы познавательной и практической деятельности стали предметным уроком поколениям, пришедшим им на смену в эпохи Возрождения, Нового времени, Просвещения.

К числу бесспорных достижений философии средневековья можно отнести идеи о бессмертии отдельной человеческой души, уникальности и самоценности человеческой личности, возникающих с непосредственным участием Творца. Не менее значимой для социального развития стала идея равенства всех людей, уверовавших в Творца, невзирая на этнические, политические, социально-экономические, возрастные и половые различия. Провозгласив любовь к Богу, ближним своим в качестве основополагающего принципа человеческих отношений, средневековый религиозный гуманизм был мощным сдерживающим началом на пути войн, вражды, насилия, средством трансформации агрессивного, разрушительного человеческого активизма в созидательную и животворную деятельность.

Развиваясь в недрах религиозного мировоззрения, философия использовалась теологами в качестве основного инструмента упорядочивания христианской догматики, придания религиозным идеям формы законченного, систематизированного и доказательного вероучения, пригодного для преподавания в школах и университетах. В итоге возникло религиозно – философское духовное течение, доминировавшее в Европе с VI по XV века, названное схоластикой / школьной философией/.

Существенным импульсом для развития схоластики стало знакомство с философией и культурой мусульманского Востока. Варвары уничтожили эллинскую культуру, но на Востоке она не только бережно сохранилась, но и получала существенное развитие в трудах арабских мыслителей, считавших Аристотеля и Платона своими учителями. Перевод трудов Аристотеля с арабского на латинский язык

позволил изучать его естественнонаучные сочинения в университетах, где до начала XIII века он практически полностью был запрещен.

История средневековой философии завершает критику теогонического мировоззрения и готовит почву для развития новоевропейской философии и опытной науки. В этот период формируется главное понятие естествознания - понятие природы, как вместительница законов, сил, потребительных стоимостей, источника знания и могущества свободного и активного человека. Философские категории, разработанные средневековыми схоластами, стали основой рационалистического способа мышления. Они особенно важны для понимания философских учений второго модуля.

1.1.0.0. Программа самостоятельной работы по изучению философии первого модуля.

1. Проблема поиска оснований бытия и сознания в древней и средневековой философии: теогонические и теологические учения; космологические учения; учения о первоначалах бытия; учения о душе; становление представлений о движении, пространстве, времени, материи, субстанции.

2. Проблема человека и его отношение к Богу, обществу и государству: содержание, исходные принципы и установки концепций человека; смысл жизни; представления о совершенном обществе и идеальном государстве; Бог, церковь и их отношение к человеку.

3. Проблемы познания человека и бытия: учения о природе и сущности познавательной деятельности человека; чувства, воля, разум; опыт; анализ структуры языка и мышления; мнение и истина; критерии истины; вера и разум.

4. Методологическая проблематика в древней и средневековой философии: становление принципов философской методологии: причинности, универсальной взаимосвязи, противоречивости, тождества бытия и мышления; разработка начал теоретических методов познания - аксиоматики и дедукции; становление эмпирических методов познания - наблюдения, сравнения, аналогии, индукции, систематизации и классификации.

1.2.0.0. Библиография к программе самостоятельной работы первого модуля.

Первоисточники

1. Абеляр П. Теологические трактаты. М., 1995.
2. Августин. Творения. Т.1-4. С-Пб.-Киев, 1998.
3. Аристотель. Сочинения: В 4т. М., 1983-1986.
4. Там же. Метафизика. Т.1.
5. Там же. О душе. Т.1. Политика Т.4.
6. Там же. Вторая аналитика. Топика. Т.2.
7. Аристотель. Этика. М., 2002.
8. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Синоидальное издание. М., 1968.
9. Там же. Первое послание коринфянам святого апостола Павла. Гл. 13.
10. Там же. Книга Екклесиаста или проповедника. Гл. 1,2,3.
11. Дао. Гармония мира. М., 1999.
12. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979.
13. Ибн Сина. Избранные философские произведения. Указания и наставления. М., 1980.
14. Конфуций. Уроки мудрости. М., 1999.
15. Коран./ Пер. И. Ю. Крачевского М., 1963.
16. Лукреций. О природе вещей. М., 1958.
17. Там же. Письмо Эпикура Менекее.
18. Николай Кузанский. Сочинения в двух томах. М., 1980.
19. Там же. О достижении мудрости. О возможности бытия.
20. Там же. О совершенстве математики.
21. Там же. Об ученом незнании.
22. Там же. Простец.
23. Платон. Сочинения в 4-х тт. М., 1990-1994.
24. Там же. Диалоги: Апология Сократа. Парменид. Пир. Федон. Федр.
25. Там же. О законах.

26. Там же. Государство. Теэтет.
27. Плотин. Сочинения. Эннеады. СПб., 1995.
28. Секст Эмпирик. Сочинения в 2т. Три книги Пирроновых положений. М., 1976.
29. Сенека. Нравственные письма к Луцилию. Трагедии. М., 1986.
30. Фома Аквинский. Сумма теологии. М., 1998.

Справочники и учебные пособия

31. Антология мировой философии. В 4-х тт. Т.1, Ч.1-2, Т2. М., 1969.
32. Буддизм. Четыре благородные истины. М., Харьков, 2000.
33. Всемирная энциклопедия. Философия. М., 2001.
34. Древнеиндийская философия. М., 1972.
35. История китайской философии. М., 1989.
36. История философии: Запад – Россия - Восток. Книга первая. М., 1995.
37. Мифологический словарь. М., 1992.
38. Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк, Аврелий. М., 1995.
39. Философский энциклопедический словарь. М., 1998.
40. Хрестоматия по истории философии от Лао-Цзы до Фейербаха. Ч.1. М., 1997.
41. Асмус В.Ф. Античная философия. М., 2001.
42. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М., 1997.
43. Гайденок П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2000.
44. Перевезенцев С.В. Практикум по истории западноевропейской философии. М., 1997.
45. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Античность. Средневековье. Т.1-2. СПб., 1994.
46. Соколов В.В. Средневековая философия. М., 2001.
47. Чанышев А.Н. Философия древнего мира. М., 2001.
48. Чаттерджи С., Датта Д. Индийская философия. М., 1994.

Исторические исследования и обзоры

49. Асмус В.Ф. Платон. М., 1975.
50. Боргоги Юзеф. Фома Аквинский. М., 1975.
51. Виппер Р.Ю. Рим и раннее христианство. М., 1954.
52. Кессиди А.Х. Гераклит. М., 1982.
53. Кессиди А.Х. Сократ. М., 1976.
54. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. М., 1993.
55. Сагадеев А.В. Ибн Рушд /Аверроэс/. М., 1979.
56. Сагадеев А.В. Ибн Сина /Авиценна/. М., 1980.
57. Султанов Ш. Плотин. М., 1996.
58. Чанышев А.Н. Аристотель. М., 1981.

1.3.0.0. Примерная тематика индивидуальных заданий самостоятельной работы по изучению философии первого модуля и информационные источники к ним

1. Индийская философия:

- а. Ведический период /XX-VII вв. до н.э./ [31,33,34,36,39,40,48];
- б. Эпический период /VII-II вв. до н.э./ [31,33,34,39,40,48];
- в. Ранний буддизм /VII-VI вв. до н.э./ [31,32,40,48];
- г. Классический период /III-XI вв./ [31,32,33,36,39,40,48].

2. Китайская философия:

- а. Лао Цзы /вторая половина VI- первая половина V вв. до н.э./ [11,31,33,35,40];
- б. Конфуций / 551-479 до н. э) [14,31,35,39,40];
- в. Моцзы /480-400 до н.э./ [31,33,35,39,40];
- г. Чжуси / 1130-1200/ [31,33,35,39,40];

3. Античная философия:

- а. Милетская школа /Фалес, Анаксимен, Анаксимандр/ VI в. до н.э. [31,33,36,39,40,41,44,47];
- б. Гераклит / 544-475 до н.э./ [31,33,36,41,44,45,47,52];
- в. Пифагорейская школа / Пифагор, Алкмеон, Филолай - VI- IV вв. до н.э./ [31,33,36,40,41,44,45,47];
- г. Элейская школа / Ксенофан, Парменид, Зенон- V в. до н.э./ [31,33,36,40,41,44,45,47];
- д. Софисты / Протагор, Горгий, Гипий- V-IV вв. до н.э./ [31,33,36,40,41,44,45,47];
- е. Сократ / 470/ 469- 399 до н.э./ [31,33,36,39,40,41,44,45,47,53];
- ж. Демокрит /460-370 до н.э./ [16,31,33,36,39,40,41,44,45,47];
- з. Платон / 428-348 до н.э./ [23,24,25,26,31,33,36,39,40,41,44,45,47,49,54];
- и. Аристотель /384-322 до н.э./ [3,4,5,6,7,31,33,36,39,40,41,44,45,47,54,58];
- к. Эпикур / 341-270 до н.э./ [16,17,31,33,36,39,40,41,44,47];

5. Философия древнего Рима:

- а. Сенека /4 г. до н.э.-65г./ [12,29,31,33,36,38,39,40,44,45,47,51];
- б. Секст Эмпирик / конец 2- начало 3 вв./ [12,28,33,39,40,47];
- в. Марк Аврелий / 121-180 гг./ [12,31,33,38,39,44,45];
- г. Плотин / 205-270 гг./ [27,31,33,36,39,40,44,45,46,57]

6. Раннехристианская философия:

- а. Библия, как священная книга христианства [8,9,10,44,46,51];
- б. Августин Аврелий.(354- 430 гг.) [2,31,40,44,45,47].

7. Мусульманская философия средних веков:

- а. Религиозно-философские идеи Корана, [15,33,36,46,39];
- б. Ибн- Сина / Авиценна/ /980-1037 гг./ [13,31,33,36,39,46,56];
- в. Ибн- Рушд / Аверроэс/ /1126-1198 гг./ [31,33,36,39,46,55];

8. Европейская средневековая философия:

- а. Пьер Абеляр / 1079-1142 гг./ [1,31,33,36,39,40,44,46,45]
- б. Фома Аквинский (1225- 1274 гг.) [30,31,33,36,39,46,40].
- в. Николай Кузанский (1401-1464 гг.) [4,18,19,20,21,22,31,33,36,39,43,45]

1.4.0.0. ЗАДАНИЕ 1. Проблема поиска оснований бытия и сознания в древней и средневековой философии.

1. Первые представления об основаниях бытия и сознания в теогонических, космогонических и теологических построениях.

2. Становление философских понятий о душе, материи, движении, пространстве, времени, космосе, природе, боге.

1.4.1.0.Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

1. Специфика постановки проблемы бытия и сознания в древнеиндийской философии [31, с. 8-14, 75-88, 116-126; 34, с. 15-17; 48, с. 8-16].

2. Учение о дао в философии древнего Китая [31, с. 181-190; 35, с. 6-35; 11, с. 34].

3. Натурфилософские взгляды милетской школы [31, с. 267-275; 44, с. 28-35; 41,с.10-12].

4. Гераклит о противоречивой природе бытия [31, с. 275-280; 44, с. 35-44; 41,с.14-24].

5. Учение пифагорейцев о числах [31, с. 280-290; 44, с. 44-50; 41,с.91-94].

6. Учение элейцев о единстве и множественности бытия [31, с. 290-299; 44, с. 51-53; 41,с.24-35].

7. Концепция атомизма в античной философии [31, с. 321-370; 44, с.71-78; 41,с.94-124].

8. Учение Платона об эйдосах, как основе бытия и сознания [31, с. 370-407; 44, с. 112-132;41,с.131-142;162-166].

9. Космологические представления Платона [24; 44, с. 116-120; 41,с.162-165].
10. Учение Аристотеля о бытии [4; 31, с. 408-428; 44, с. 134-152; 41,с.200-212].
11. Представления Аристотеля о душе [5; 31, с. 452-458; 44, с. 152-156; 41,с.268-275].
12. Космологические взгляды Эпикура [31, с. 346-360; 44, с. 160-167; 41,315-331].
13. Философские идеи стоиков об основаниях бытия и сознания [31, с. 475-519 , 44, с. 172-177,41,с.359-368].
14. Идеи неоплатонизма о божественной природе бытия [31, с. 536-554; 41,с.379-398;44,с.196-215].
15. Библейское учение о бытии [8; 44, с. 215-246;46, с.44-59].
16. Мусульманская средневековая философия об основаниях бытия и сознания [13;31,с.730-744,с.751-765; 46,с.189-197,206-220;56].
17. Философское обоснование теологической модели бытия Фомой Аквинским [31, с. 862-877; 44, с. 341-355; 46,с.260-279; 50].
18. Концепция природы в философии Николая Кузанского [19; 43, с.19-38].

1.4.2.0. Глоссарий

Акциденция

(Лат. accidens - случайность)

- понятие, введенное Аристотелем для обозначения несущественных, временных, преходящих свойств бытия. Оно используется в античной и средневековой философии для различия устойчивых, существенных, закономерных свойств.

Апейрон

(Греч. απείρον - безграничное)

- понятие, введенное Анаксимандром для обозначения беспредельной, неопределенной, бескачественной материи, находящейся в вечном движении.

Все многообразие бытия возникает из апейрона благодаря рождению противоположностей и их борьбы. В пифагореизме это бесформенное, безграничное начало, неразрывно существующее со своей противоположностью - пределом. По сравнению с древнегреческими философскими теориями, отождествлявшими материю с каким-либо конкретным веществом (водой, воздухом, землей, огнем и так далее) как началом и основой бытия, это был важный шаг к философскому пониманию материи.

Атомистика

(Греч. atomos - неделимая частица)

- учение о дискретном строении материи, согласно которому атомы являются последними, предельно малыми частицами материи, несотворимыми и неуничтожимыми, различающимися по весу, скорости движения, бесконечными по числу, способными к соединению друг с другом, благодаря чему возникает все качественное многообразие мира. Первые идеи атомистики появляются в древнеиндийской и древнекитайской философии и получают глубокое развитие в древнегреческой философии Левкиппа, Демокрита, Эпикура и Лукреция Кара.

Атрибут

(Лат. attribuo - наделяю, придаю)

- необходимое, существенное, неотъемлемое свойство предмета, без которого он не может ни существовать, ни множиться. Аристотель использует это понятие для отделения случайных свойств предметов - акциденций. В истории философии к атрибутивным свойствам относили протяженность, движение, мышление и другие.

Бог

- понятие, обозначающие сверхестественное существо, обладающие набором особых качеств, несвойственных человеку: бессмертием, всемогуществом, обладанием истиной, воплощением идеала красоты и нравственного совершенства и являющегося объектом религиозного почитания и веры. Объектом философского анализа понятие бога становится после возникновения основных монотеистических религий (иудаизма, христианства, ислама), для которых бог есть Бог Библии. Появилась область знания, специализирующая на философском обосновании и доказательстве истинности фундаментальных догм этих религий - теология, в которой бог предстает как перводвигатель или форма

всех форм (Аристотель), как разумный устроитель Мира (Платон, стоики), как творящее, совершенное начало (Августин Аврелий).

Бытие

- в древнеиндийской философии это понятие обозначает атрибут духовного первоначала мира - то, что реализуется, наполняется, оформляется в процессе акта творения. В древнекитайской философии оно обозначает сущность всех вещей, понимаемую как их жизненный путь, протекающий в пространстве и времени; бытие (дао) есть единство материальной субстанции (вещества) и естественного его пути изменения. В древнегреческой философии - понятие обозначает: материальную вещь или ее часть; существенный для нее принцип; совокупность частей вещи в свете этого принципа; форму вещи, актуально ее организующую. В средневековой философии аристотелевское понятие бытия делится на истинное и неистинное. Истинное бытие есть бытие творящее - Бог, а неистинное - сотворенный мир.

Веды

- понятие, обозначающее собрание священных книг древней Индии, в которых воплощена «высшая мудрость, знание». Главными среди них являются: Ригведа, Атхарваведа, Самаведа и Яджурведа, относящиеся к 12 - 7 в.в. до н.э.; Брахманы - в которых излагаются ведийские обряды; Арanyakи («Лесные книги») - толкующие мистический смысл этих обрядов и объясняющие ведийскую символику; Упанишады - в которых дается философское обоснование бога, человека и природы.

Геоцентрическая система мира

- космологическое учение, введенное в древнегреческую философию Платоном и Аристотелем, согласно которому Земля неподвижна и является центром мира, вокруг нее вращаются Солнце, Луна, планеты и звезды. Является противоположностью гелиоцентрической системы, по которой Земля - рядовая планета, вращающаяся вокруг Солнца. Высказывания в пользу гелиоцентрической системы мира мы находим у Демокрита, Аристарха Самосского, Николая Кузанского. Научно-теоретическое обоснование этой системы дано Н. Коперником, Г. Галилеем, И. Кеплером и И. Ньютоном.

Гилозоизм

(Греч. hyle и zoe - вещество и жизнь)

- учение об универсальной одушевленности материи, признающее за ней свойство, родственное духовности: чувственность и мышление. Идеи гилозоизма встречаются практически у всех античных философов ионийской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит), стоиков, Аристотеля. В эпоху Возрождения эти идеи развивал Д. Бруно. Они использовались как альтернатива учению о существовании божественной нематериальной духовной субстанции и как методологический прием, обеспечивающий монизм философских учений.

Дао

- категория, введенная в философию древнего Китая Лао-Цзы для обозначения пути, дороги природы, понятых как закономерность. Одновременно она имела значение жизненного пути человека во всем многообразии естественного проявления. В гносеологическом значении «дао» означает также логику, аргумент, идеальное начало, в религиозном - божественный путь.

Движение

- понятие, характеризующее состояние бытия как непрерывный поток возникновения, уничтожения, изменения и взаимопревращения. В философии первого модуля движение рассматривается в качестве главного, наиболее существенного, неотъемлемого свойства бытия, а изучение движения его в многообразных видах главной задачей процесса познания. Аристотель сделал первую классификацию видов движения. Он делит их на шесть основных видов: возникновение, уничтожение, качественные превращения, увеличение, уменьшение и изменение положения в пространстве и времени. В качестве источника движения признается либо внутренний (борьба противоположностей - Гераклит), либо внешний (перводвигатель - Аристотель, бог - Платон, стоики).

Дух

(Лат. spiritus - дуновение, дыхание)

- в античной философии термин обозначает условие и результат высших форм деятельности разума. В ряде случаев отождествляется с терминами «нус», «логос», «пневма». Везде дух предстает как внеличный ум, активно действующий, самодовлеющий и божественный. В средневековой философии понятие духа обозначает нематериальное, активное, божественное, объективное, но и обязательно личностное и абсолютное бытие со своим определенным именем, индивидуальной судьбой в космосе, персональной священной историей. Это надмировое начало, не возникающее на Земле, существует раньше природы, космоса и творит их из ничего; судьба мира неповторима, а основная функция его - животворящая (Иоан Златоуст, Августин Аврелий /Блаженный/, Фома Аквинский).

Душа

(Лат. anima)

- понятие, обозначающее особое, божественное, нематериальное, одухотворяющее и познающее начало. В античной философии в развитом виде концепция души представлена в философии Аристотеля. Душа неотделима от материи (тела), местопребывание души - сердце, сообщающее тепло крови и жизнь организму, она представляет сущность, форму естественного тела, его причину, и, тем не менее, есть реальная частица космоса. В средневековой философии принимается неоплатоническое понятие души. Согласно ему мир представляет собой истекающие из единого бога ступени совершенства: мировой ум (бог) - мировая душа - индивидуальная душа - материя. Душа познает бога путем слияния с ним, а само слияние возможно через ее очищение, достигаемое знанием "слова Божия" - Евангелия. Индивидуальная душа есть образ Бога в человеке.

Логос

(Греч. logos - слово, мысль, закон, разум)

- одно из основных понятий древнегреческой философии, обозначающее всеобщий закон, порядок и гармонию бытия. Для Гераклита Логос есть закон, порядок, который вечен, всеобщ и необходим. Платон и Аристотель понимают Логос как закон бытия и логический принцип. В неоплатонизме и христианстве это творческая божественная сила - посредница между Богом с одной стороны и сотворенным миром и человеком с другой (для Филона - Архангел, для ранних христиан - Христос).

Нус

(Греч. nous - ум)

- термин, обозначающий активное начало, упорядочивающее хаос. В мифологии таким началом являлись боги как обладатели истинного знания. В античной философии эти боги превращаются в те или иные закономерности космоса, отождествляются с умом как той частью души, которая способна усматривать в бытии скрытый от чувств порядок, закон, гармонию в самых разных областях. У Фалеса, Ксенофана, Пифагора нус - есть бог, у Платона - мировой порядок и гармония, у Аристотеля - форма всех форм, перводвигатель, актуально мыслящая вечность, у неоплатоников - сверхчувственное бытие, осмысливание мира, как оформленного бытия; священное начало, как цель внутреннего духовного развития человека.

Пустота

(Лат. vacuum)

- понятие, обозначающее чистую протяженность как противоположность телесным, вещественным образованиям. Атомы и пустота - две основополагающие реальности бытия, признаваемые в атомистике древнекитайских и древнегреческих философов. Пустота также объективна, как и атомы, ее наличие делает возможным любое изменение, движение. Концепция пустоты наиболее подробно разрабатывалась в философии Лаоцзы, Демокрита, Эпикура, отождествляя пустоту с пространством, античные атомисты считали его абсолютным, всегда и везде одинаковым и неподвижным.

1.4.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним.

1.4.3.1. В чем состоит специфика мифологической, религиозной, философской и научной систематизаций знания и опыта?

Основное преимущество систематизированного знания перед разрозненным, хаотичным в удобстве и эффективности его применения и использования. В случае если ясен принцип систематизации разнообразных знаний, мы имеем возможность составить себе представление и об объекте в целом, и об его отдельных сторонах, частях, фрагментах. Если же не ясен смысл целого, то не до конца будет понятен и смысл составляющих его составных частей, как бы подробно, детально мы их не изучали.

Для закрепления, хранения и успешного использования знаний, опыта, практических отношений люди вырабатывают методы их упорядочивания, систематизации. Они и становятся базовым основанием формирования различных типов мировоззрений.

В основе наиболее древних, мифологических типов систематизации знания лежит принцип родства, порождения, согласно которому все проявляющееся на свет имеет родителей и проходит универсальный жизненный цикл: рождение - детство - юность - зрелость - старость - смерть - возрождение. Такой тип мировоззрения назывался теогонией, поскольку понимание жизнетворящих первопричин связывалось с существованием мифологических богов.

Вторым, более поздним и развитым типом мировоззрения является религиозное мировоззрение. Оно строится на основе принципа господства, покровительства единого персонифицированного начала - Бога, воплощающего абсолютное порождающее, управляющее и покровительствующее начало в мире. Учение о Боге, построенное на текстах священных книг, трактуемых как свидетельство Бога о самом себе, как откровение, слово, составляет содержательную основу монотеистического религиозного мировоззрения.

В основании философского мировоззрения лежит принцип разумного отношения человека к миру. Опираясь на опыт, знания, культуру предшествующих поколений людей, философия вырабатывает базовые, универсальные понятия, принципы, установки, опираясь на которые человек осуществляет познавательную и практическую деятельность во всех областях своей жизни. С их помощью выстраивается такая система отношений человека к миру, обществу, другим людям, в которой он занимает активную, критическую позицию, свободно принимая решения и ответственность за их последствия. Философия выводит человека из частичного, незначительного угнетенного, зависимого бытия, помогает подняться к сознательному, универсальному и свободному творчеству своей жизни.

В основе систематизации научного знания кроме частных принципов, таких как аксиоматика, сведение сложного к простому и т.д., лежат и общие принципы - усложнения, взаимодействия, взаимопревращения. Они применяются на различных этапах исторического развития науки в зависимости от степени освоения человеком сущностных характеристик отдельных областей изучаемого мира, составлявших объект изучения различных наук. Достоинством научного мировоззрения является его объективность, логическая строгость, целостность и доказательность положений и выводов. Однако, абстрагирование от субъективного, индивидуального, единичного, имеющего для человека исключительное значение в жизни, превращает достоинства этого метода в ограниченность, абсолютизация которой ведет к опасным последствиям, сциентизму.

1.4.3.2. Почему представителей Милетской философской школы называют родоначальниками философии, и науки?

Представители Милетской школы (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр) первыми предложили новый, отличный от религиозно - мифологического, способ объяснения событий и явлений действительности. Суть его состоит в сведении многообразия опытных эмпирических знаний, полученных на основе точного измерения, счета, взвешивания, к единым общим для них основаниям, принципам, причинам, открытии этих оснований в самих процессах, не прибегая к ссылкам на существование сверхъестественных сил и мнимых сущностей. Этот способ до сих пор остается основным и для науки, и для философии, поэтому их называют родоначальниками философии и науки.

1.4.3.3. В чем проявляются преимущества философии Гераклита при объяснении основных вопросов бытия и систематизации знаний о нем по сравнению с другими школами античной философии?

В философии Гераклита огонь, как основание бытия, соединяет в себе достоинства всеобщего, сущностного, универсального основания, движущей силы, энергии и эмпирической, образно - чувственной реальности. На этой основе многообразие мира можно объяснить не только как процесс количественных изменений, но и как единство взаимопревращающихся сил, сторон, противоположностей.

1.4.3.4. В работе «Физика и философия» В. Гейзенберг отметил: «Если заменить термин «огонь» термином «энергия», то почти в точности высказывания \.....\ можно считать высказываниями современной науки. Фактически энергия - это то, из чего созданы все элементарные частицы, все атомы, а потому и все вещи вообще. Одновременно энергия является движущей силой. Энергия входит в движение, в теплоту, в свет, в электричество. Энергия есть субстанция, общее её количество не меняется, элементарные частицы создаются из этой субстанции. Энергию можно считать причиной всех изменений в мире». Какого философа античности имел в виду В. Гейзенберг?

В приведенной цитате В. Гейзенберг называет Гераклита в качестве античного предшественника философских оснований современной науки.

1.4.3.5. В античной философии сложились два основных подхода в объяснении бытия: демокритовская атомистика и пифагорейско - платоновский подход. Какой из них в большей степени соответствует современным научным представлениям о строении бытия?

В философии Демокрита и его последователей мир представляется состоящим из дискретных частиц вещества - атомов. Это вечные, неразложимые единицы материи, взаимодействующие между собой, но не переходящие и не взаимопревращающиеся друг в друга. Многообразие мира объясняется усложнением строения.

Принцип усложнения вплоть до начала XX века был основным научно - философским способом объяснения строения бытия, на его основе сформулированы законы динамики, молекулярно - кинетическая теория теплоты, периодическая система химических элементов и др.

Пифагорейцы и платоники объясняли единство многообразия мира не только взаимодействием и усложнением, но и взаимопревращением, взаимопереходом, возвращением многообразия мира к своему единому, идеальному основанию. В начале XX века именно такой подход к объяснению строения бытия был востребован наукой. Понятие поля, обладающего свойством непрерывности, позволяло удовлетворительно объяснять новые свойства элементарных частиц не усложнением, а взаимопревращением. Итогом стало создание теории относительности, как парадигмы концепции атомизма. Таким образом, принцип взаимопревращения, предложенный еще пифагорейцами и платониками, с большей степенью достоверности объясняет реальную картину бытия с точки зрения современных научных представлений, чем демокритовский принцип усложнения.

1.4.3.6. Какую роль в развитии науки сыграли идеи Элейской школы о непротиворечивой природе движения, пространства и времени?

Элеаты (Ксенофан, Парменид, Зенон) поставили проблему понимания, определения содержания бытия и его основных атрибутов - движения, пространства и времени, которая до настоящего времени является предметом размышления и философов, и естествоиспытателей. Существует лишь то, что мыслимо и выразимо в словах, все остальное - небытие. Значит, мыслить - то же, что быть. Главным доказательством существования бытия, считает Парменид, является сама возможность его осмысления логикой мысли, разумом. Он есть главная сила человека и надежда на познание истины. В этом заключено содержание основного принципа науки и философии - принципа совпадения, тождества мышления и бытия. Отсюда начинается развитие и науки, и практически всех основных направлений в философии. Элеаты предложили признать бытие и его основные атрибуты - движение, пространство и время непротиворечивыми путем исключения самой возможности существования небытия. Этим исключалась постановка вопроса о рождении и гибели бытия, его дискретности, изменении и развитии.

1.4.3.7. В чем древние и средневековые философы усматривали качественные различия между духовным и телесным, идеальным и вещественным, чувственным и рациональным, физическим и психическим?

Осознание этих различий, их глубины и природы шло параллельно с процессом выделения человека из мира, понимания особого, исключительного положения, благодаря наличию духовного начала. В древней, в том числе и античной философии духовное и телесное, чувственное и разумное, физическое и психическое не противопоставляются. Здесь акцент делают скорее на единство, чем на их различие. У

Гераклита сознание есть особая разновидность единой мировой субстанции - огня, а у Демокрита - атомов.

Аристотель определяет материю, как идею в потенции. Прекрасному в делах и сознании человека, по его представлениям, предшествует прекрасное и цель в природе.

В философии Платона идея вещи, соединяясь с материалом, рождает реальную вещь, которая одновременно и материальна и идеальна. Различия качественного уровня группируются вокруг понятия "нус" - ум - одного из главных в античной философии. Это перводвигатель, форма форм, упорядоченный космос, чистое, самодовлеющее начало с божественной, невещественной природой.

В философии Платона эти идеи получили дальнейшее развитие в его учении об "эйдосах" /См.1.8/. Здесь человек, как и весь мир, являются результатом божественного творения и состоят из двух неравноправных начал - души и тела. Душа /психея/ - источник жизни человека, ее место пребывания - сердце, она бессмертна, это частичка Мировой Души. Со смертью тела душа не погибает, а переселяется в другое, давая жизнь новому человеку. Тело /физис/ - вместилище, вещественная оболочка души, смертно, вторично, пассивно, это питательная почва для вечного семени жизни - психеи - души. Эти параллели сохраняются в неоплатонизме, в философии стоиков и христианском вероучении.

1.4.3.8. Почему именно духовные процессы и явления стали объектом особого почитания, а затем и обожествления у большинства народов мира?

Осознание природы, содержания и значения духовных процессов в истории человеческой культуры неотделимо от создания и закрепления социально значимых норм, правил, принципов, ценностей, регулирующих человеческие отношения, упорядочивающих жизненно важные процессы в исторически складывающихся общностях людей - родах, племенах, семьях, народностях и государствах. От них зависел мир, благополучие, эффективность сотрудничества, порядок в этих общностях. Способом сохранения и закрепления этих механизмов регуляции были практические формы, в виде обычаев, церемоний, ритуалов, традиций, духовно - практические, в виде магических и культовых обрядов и духовные, в виде мифов, политеистических, а позднее , монотеистических религий.

1.4.3.9. "В философии Платона, - отмечал Гегель, - реальность духа, поскольку он противоположен природе, предстала в ее высшей правде, предстала в организации некоторого государства". В чем преимущество такого понимания духовного, по сравнению с представлением о духовном, как особой организации индивидуальной человеческой души, психики отдельного лица?

Платон под государством понимает не только политико - правовую организацию, а всю совокупность правил, законов, регламентирующих жизнь человека в ее бытовых, нравственных, эстетических, религиозных и интеллектуальных проявлениях. Этот особый идеальный мир духовной культуры города - государства, полиса, народа, как устойчивый и внутри себя организованный мир законов, правил, норм, ценностей, предшествует и противостоит психической деятельности отдельного человека, индивидуальной душе и диктует ему способ поведения в частных ситуациях.

Только усвоив культуру государства, индивидуальная душа человека просыпается для самостоятельной жизни человека - гражданина. Именно внутри нее возникает и протекает духовная жизнь отдельного лица.

В постановке проблемы отношения этого объективного духовного, идеального мира к духовному миру отдельного человека Гегель видит главную заслугу и преимущество философии Платона по сравнению с его предшественниками, например, Демокритом, называвшим идеей геометрические очертания тела, вещественно отпечатывающиеся в теле глаза человека.

1.4.3.10. Почему Платон и его последователи считали «идею» выше и совершенней в качестве основания бытия по сравнению с «материей»?

В философии Платона идея (эйдос) является смыслом существования вещей, их предназначением. Она содержит в себе сущностные определения вещи, которые лежат в основе целостности, единства всех возможных различий, присущих данному классу предметов и называется соответствующим идее термином, словом. Идея обладает собственным бытием, не рождается, не умирает, постигается только разумом, невещественна, абсолютно пластична, она - причина проявления вещи, её закон.

Вещь есть следствие, результат соединения идеи с материалом. Вследствие объединения идеального с материальным она становится внутренне противоречивой.

Существуют идеи в особом, независимом от человека мире - Гиперурании.

Мир идей не обладает физическими свойствами, это образ истинного, прекрасного, благородного и вечного бытия, являющегося причиной и законом рождения мира реального, в том числе и человека.

Наряду с миром идей существует материя (хора), как бесформенный материал, косное, неподвижное, грубое, противоположное по всем определениям идеальному.

Платоновский бог Демиург соединяет эти покоящиеся первоначала, приводит в движение посредством особой энергии - Души мира. В результате порождается реальный мир в форме живого существа, имеющего душу и тело, состоящее из четырех начал - земли, воды, воздуха и огня.

Реальный мир несовершенен, некрасив, конечен, изменчив по причине своей материальности. Материя искажает, портит, огрубляет истинную идеальную природу вещей, превращает реальное бытие в кажущееся, неподлинное, искаженное.

1.4.3.11. Какая область явлений реальной действительности охватывается платоновским понятием "идеальное" и, какую роль оно сыграло в последующем развитии философии и науки?

Платон первым в истории философии поставил проблему идеального. Он открыл в общественной жизни круг явлений, существование которых обусловлено не особенностями индивидуальной психики людей, а факторами и причинами, стоящими над ней и от нее независимой: нравственные принципы и правовые законы, математические истины и грамматические правила речи, законы гармонии и эстетические идеалы, религиозные ценности и мировоззренческие установки. Идеи Платона - это универсальные эталоны, критерии меры, по которым определяется уровень развития и ценность индивидуальной души и человеческих отношений. Гражданин должен их усвоить, как закон жизни, чтобы быть достойным среди равных.

Выделив эту область, не существующую в животном мире, в особую категорию «идеальное», Платон поставил перед философами нелегкий вопрос о природе этого идеального мира, его содержании, законах развития. Этот вопрос составил, вплоть до наших дней, одну из самых сложных проблем философии и науки.

1.4.3.12. Какое отношение имеет средневековая теология и философия к созданию современной естественнонаучной концепции природы?

В древнегреческой мифологии образ природы изображался в виде бога Пана - получеловека - полуживотного, подчеркивая факт наличия очеловеченной, освоенной и дикой, неосвоенной природы. В его ведении находились леса, горы, пастбища, охотничьи и сельскохозяйственные угодья и его считали своим покровителем охотники, пастухи, жители глухих сельских поселений.

Аристотель придает этому понятию другое значение, называя природой такое состояние объекта, которое является завершением и осуществлением его конечной цели, где нашли выражение, проявились все заложенные в нем возможности совершенствования, развития.

В средние века концепция природы развивается в ходе дискуссии теологов и философов по проблеме отношения Бога к сотворенному им миру. Средневековые последователи философии Аристотеля считали мир конечным в пространстве и времени, придерживались птолемеевской геоцентрической концепции его строения, отстаивали идею абсолютной неизменности мироздания. Их противники Николай Кузанский, Н. Коперник, а затем Д. Бруно и Г. Галилей обосновывают принципиально новую картину мира. Мир, как и его творец Бог, бесконечны по содержанию, неисчерпаемы по благодати, неограниченны по могуществу сил и возможностей. Каждая конечная вещь является зеркалом бесконечного бытия.

Человек, как микрокосм, обладает способностью неограниченного развития, благодаря совершенствованию разума, приобретению знаний о мире. В них он черпает свои возрастающие силы и созидательные возможности. Вселенная едина, поскольку в любой ее точке действуют одни и те же силы и господствуют одни естественные законы. Они и есть то общее, которое составляет предмет науки. Открытие этих законов является главной ее задачей.

Такое понимание мира и его природы на многие столетия определили дальнейшее развитие естествознания, философии и европейской культуры в целом.

1.4.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

1. В основе теогонической модели мировоззрения лежит принцип:

- а) господства, покровительства бога над человеком;
- б) родства, порождения животворным началом многообразия явлений;
- в) принцип усложнения, перехода от простого к сложному;
- г) разумного отношения человека к миру.

2. Основоположником даосизма является:

- а) Чжуси;
- б) Конфуций;
- в) Лаоцзы;
- г) Моцзы.

3. Родоначалниками античной философии были представители:

- а) школы софистов;
- б) милетской школы;
- в) элейской школы;
- г) школы пифагорейцев.

4. Кому из представителей античной философии принадлежит приоритет понимания сущности бытия как единства и борьбы противоположностей?

- а) Пармениду;
- б) Протагору;
- в) Гераклиту;
- г) Сократу.

5. Понятие «бытие» впервые ввел в философию:

- а) Аристотель;
- б) Парменид;
- в) Конфуций;
- г) Сенека.

6. Идею в качестве основания бытия принимает:

- а) Платон;
- б) Эпикур;
- в) Фалес;
- г) Анаксимен.

7. В основе бытия по мнению Демокрита лежат:

- а) огонь;
- б) воздух;
- в) земля;
- г) атомы.

8. Какая из перечисленных религий является самой молодой?

- а) буддизм;
- б) иудаизм;
- в) ислам;
- г) христианство.

9. Кто из перечисленных философов придерживался геоцентрической концепции строения мира?

- а) Эпикур;
- б) Аристотель;
- в) Н. Коперник;
- г) Анаксимандр.

10. По мнению Фомы Аквинского подлинным бытием обладает:

- а) материя;
- б) бог;
- в) государство;
- г) мир.

1.5.0.0. ЗАДАНИЕ 2. Проблема человека и его отношение к богу, обществу и государству в древней и средневековой философии

1. Содержание, исходные принципы и установки концепций человека. Смысл жизни.
2. Представления о совершенном обществе и идеальном государстве. Бог и церковь в их отношении к человеку.

1.5.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

1. Древнеиндийская философия о человеке, обществе и государстве:
 - а) концепция человека и общества в философии чарвака; ведического периода [31, с.14-20; с.88-93; 34, с.191-192; с.220-222; с.257-259; 48, с.5-20].
 - б) человек, общество и государство в философии раннего буддизма [31, с.116-129; с.130-133; 48, с.153-160].
 - в) философия классического периода об отношении человека к богу и государству [31, с.133-172; 48, с.174-212].
2. Древнекитайская философия об отношении человека к богу, обществу и государству:
 - а) даосизм и его концепция человека. [31, с.120-190; 11, с.9-32; 40, с.5-19].
 - б) конфуцианство об отношении человека к обществу, государству и богу [31, с.190-196; 14, с.117-125; 35, с.11-21; 40, с.20-28].
3. Ионийская школа (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит) о человеке, и его жизненных установках [31, с.22-32; 41, с.20-24; 44, с.28-44, 52].
4. Софисты (Протагор, Горгий, Гипсий) о жизненных принципах человека и его отношениях с обществом [31, с.315-318; 44, с.78-80; 41, с.30-32].
5. Сократ о человеке и его предназначении [41, с.48-55; 44, с.80-85; 53].
6. Концепция человека в философии Платона [31, с.370-407; 41, с.45-49; 44, с.112-130].
7. Человек в идеальном государстве Платона [31, с.370-400; 26; 25; 44, с.112-130; 49].
8. Учение Аристотеля о человеке и его душе [5; 7; 31, с.452-465; 44, с.134-145; 58].
9. Аристотель о государстве [7, с.97-108; 31, с.465-475; 44, с.134-136; 58].
10. Эпикур о смысле жизни [12, с.402-405; 17; 31, с.346-360; 44, с.160-167; 41].
11. Сенека о человеке и его жизненном предназначении [23; 38; 44, с.172-175; 41].
12. Марк Аврелий о смысле жизни [38; 44, с.187-196; 31, с.519-525; 41].
13. Христианское учение о смысле жизни человека [8; 9; 10; 44, с.215-246; 46, с.59-71; 51].
14. Учение о Боге и человеке в философии Августина Аврелия [31, с.581-606; 44, с.283-300; 46, с.59-70].
15. Неоплатонизм (Плотин, Прокл) о человеке и Боге [31, с.536-581; 44, с.196-215; 27, с.3-18; 57].
16. Мусульманское учение о человеке и Боге [15; 36; 46, с.150-178].
17. Ибн Сина (Авиценна) о человеке, обществе и государстве [31, с.730-744; 13, с.3-18; 46, с.187-199; 56].
18. Проблема человека в философии Ибн Рушда (Аверроэса) [31, с.751-765; 55; 36; 46, с.218-222].

19. Человек, государство и церковь в философии Фомы Аквинского [31, с.823-862; 30, с.1-15; 44, с.341-351; 46, с.279-289; 50].

20. Пьер Абеляр о человеке и его предназначении [31, с.809-812; 1; 44, с.327-340; 46, с.130-133].

21. Николай Кузанский о человеке и его сущности [19; 22; 43, с.11-26; 40].

1.5.2.0. Глоссарий

Антропоморфизм

- форма миропредставления, связанная с наделением предметов природы и воображаемых явлений общественной жизни обликом и свойствами человека. Ее существование связано с отсутствием абстрактно-понятийной формы видения мира или недостаточным уровнем ее развития. Почти все народы представляли и изображали богов в человеческом образе. В греческой скульптуре и живописи периода античности богини и боги представлялись прекрасными женщинами и мужчинами. В христианской иконографии Бог-отец – почтенный старец, Бог-сын – или прекрасный младенец, или благообразный мужчина средних лет. Богородица – молодая, прекрасная женщина-мать.

Элементами антропоморфизма проникнуто народное творчество, мифы, легенды, былины, сказки. В них все персонажи говорят и действуют как люди.

Философы первого модуля в антропоморфизме видели черты отживающих форм духовного освоения мира: тотемизма, язычества, зооморфизма и активно выступали против них.

Аскетизм

(Греч. askeo - упражняюсь)

- понятие, обозначающее особый способ поведения и образ жизни, заключающийся в максимальном воздержании от земных благ, соблазнов, сведения индивидуальных потребностей к минимуму, замещения их трудом, послушанием и молитвами с целью достижения морального и религиозного идеала. В Древней Греции аскетизм отождествлялся с упражнением в добродетели, в философии Древней Индии с избавлением от страдания, в философии раннего христианства с монашеским образом жизни, состоящем в уединении, послушании, постах, молитвах и бескорыстном труде.

Атараксия

(Греч. ataraxia - невозмутимость)

- состояние душевного покоя, невозмутимости, достигаемое, по мнению древнегреческих философов, путем преодоления страха, освобождения от тревог благодаря познанию мира, смысла бытия.

Гедонизм

(Греч. hedone - наслаждение)

- этическое учение, считающее наслаждение высшим благом, а стремление к наслаждению - главным движущим началом человеческой природы. Родоначальником этого учения считается античный философ Аристипп. Эпикур развивает это учение и обосновывает концепцию разумного гедонизма, согласно которой человек должен знать меру наслаждений, освобождаясь от страха перед богами и смертью, в результате его жизнь наполняется разумными чувственными и духовными удовольствиями. В христианской средневековой философии гедонизм осуждается как грех, противопоставляя ему блаженство, достигаемое путем аскетического отречения от земных удовольствий.

Зло и добро

- категории античной и средневековой философии, в которых дается отрицательная или положительная оценка поступков, действий, мотивов деятельности людей и богов. Первые философские понятия о добре и зле сложились в Древнем Китае и Индии: добро есть отсутствие страдания, осуществление человеком его природных склонностей.

В древнегреческой философии эти категории всегда рассматриваются как стороны единого противоречия. Демокрит видит их единство в том, что источник добра и зла один, как и средство их достижения. Сократ считает зло случайностью, следствием невежества людей, путающих добро со

злом. Знание - главное оружие против зла. Платон относит добро к миру идей, а зло ко всему чувственному, изменчивому, материальному. В средневековой философии высшее добро воплощено в идее Бога, зло не входит в эту идею, оно исходит из человека с его свободой волей, греховностью, происками Дьявола, как воплощения сил тьмы и зла.

Катарсис

(Греч. katharsis - очищение)

- понятие, обозначающее в древнегреческой культуре (религии, искусстве, нравственности, медицине) особый способ духовного и физического облагораживания человека, связанный с очищением страстей под влиянием созерцания прекрасного, сострадания герою, религиозного покаяния, облегчения после острых чувственных переживаний или впечатлений.

Природа человека

- понятие, характеризующее человека в его высшем, завершающем состоянии и конечной цели. Философы древности (Лао-Цзы, Конфуций, Сократ, Демокрит, Платон, Аристотель) выделяют в природе человека основные сущностные качества – интеллект и мораль, а конечную цель – добродетель и счастье.

В средневековой философии эти качества и цели истолковываются как заданность. Бог создает человека по своему образу и подобию, но божественная природа человека может быть реализована при условии следования человеку примеру жизни, смерти и посмертному воскрешению Христа. Конечная цель жизни земной – обретение вечной жизни на небе.

Свобода

- понятие, характеризующее одну из универсальных сторон человеческого бытия. Она определяет способность человека контролировать условия своего бытия, управлять природными и социальными силами, сохранять возможность выбора путей и способов достижения целей и удовлетворения личных потребностей. Для древней философии характерно выделение в человеческом бытии двух областей: объективной, независимой от воли и желаний, установленный богами миропорядок, и субъективной, которая находится во власти человека, зависит от его воли, желаний, действий. Первую необходимо принимать как судьбу, смиренно и покорно исполнять ее требования, правила, законы. Вторая – целиком находится во власти человека, поэтому усилия должны быть сосредоточены на том, чтобы развить разум и волю, научиться управлять собственными страстями и желаниями, быть справедливым, добродетельным и благоразумным.

Для средневековой философии характерно понимание свободы как свободы воли, способности нравственного самоопределения по отношению к добру и злу. Эта способность появляется в человеке с актом божественного творения и налагает на него бремя ответственности за выбор пути, средств и методов обретения счастья. Высшим его проявлением является жизнь во Христе и во имя Христа.

Смысл жизни

- идеальное представление человека о своем предназначении в мире, цели своей жизнедеятельности, возможности самореализации по образцам общественного или личностного идеала. Смысл жизни человека является личностной мировоззренческой установкой, определяющей направление его деятельной активности. В зависимости от направленности установки на прошлое, настоящее или будущее человеческое бытие и его смысл приобретают соответствующую эмоциональную и социальную наполненность и тональность.

Уже в древней философии вопрос о смысле жизни был одним из главных. Ответ на него был своеобразным жизненным ориентиром. Практически все философы этого периода рекомендовали самые различные способы воспитания собственной души путем разумного и нравственного поведения. Сделать свою жизнь более разумной, более совершенной и более полной – в этом ее подлинный смысл.

Средневековая философия сосредоточила акцент не на смысле индивидуального бытия человека, а на смысле жизни человека в мире. Прожить жизнь праведно – с позиции христианской морали означает посвятить свою жизнь другому человеку, людям, Богу. Любовь к Богу и другим людям – высшая духовная ипостась человека, смысл жизни, путь спасения и обретения счастья.

Счастье

- понятие морального сознания, отражающее способ жизнепонимания и мироощущения, состоящие в приобретении внутренней свободы духа, его независимости от привязанностей к внешнему миру и его благам.

Древние философы видят в обретении счастья цель человеческой жизни. Длительное и гармоническое удовольствие, как чувственная тональность счастья, достигается благодаря самосознанию личности и обретения на его основе меры, призванной гармонизировать индивидуальные и общественные потребности. Эта мера и есть подлинная добродетель и обладание ею – подлинное счастье.

Человек

- центральное понятие философии, в котором выражены сущностные характеристики главного субъекта социального бытия. Определение сущностных характеристик человека – центральная проблема философии. Ответ на вопрос «Что есть человек?» зависит от исторического изменения содержания самого бытия человека, от уровня знаний о нем, от особенностей потребностей социального бытия.

Древняя философия видит отличие человека от других существ в том, что в своей жизни он руководствуется не законами природы, а законами морали. Жизнь по моральным законам – подлинно человеческая жизнь. Она возможна только как разумная, отличающая добро от зла и осознанного выбора пути добра.

Осознание социальной значимости моральных законов и разума, как лучшей и наиболее важной составляющей человеческой души, выражается в определениях человека, которые давали различные философские учения древности: «Человек – существо разумное и нравственное», «Человек – существо, стремящееся к знаниям, познающее самого себя».

Осознание ценности государственного устройства жизни и важности юридического регулирования общественных отношений отражается в определении человека, как существа живущего по законам не только морали, но и политическим законам государства.

Средневековая философия вносит новые аспекты в определения человека. Осознание ценности религии и значимости церкви отразилось в определении человека, как творения Бога по своему образу и подобию, как высшего проявления чуда творения Божественной мудрости.

1.5.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним.

1.5.3.1. Какие социальные человеческие качества выделяются древними философами в качестве сущностных, основных определений понятия "человек"?

В качестве основных достоинств и главных качеств человека по определению древние философы выделяют разум и нравственность. Нравственные ценности и законы имеют божественную природу, разум же благоприобретённое человеческое качество. Разум - высшая и лучшая составляющая человеческой души, дающая истинное знание. С его помощью человек открывает божественную суть нравственных добродетелей: добра, справедливости, мужества, веры, истины, гармонии, красоты, а открыв и научившись жить и поступать согласно этим понятиям, стать достойным и уважаемым гражданином.

"Существует лишь одна правильная монета, - говорил Сократ, - познание, и лишь в обмен на неё можно всё отдавать: лишь в этом случае будет неподдельным и мужество, и воздержанность, и справедливость; подлинная доблесть сопряжена с разумом, безотносительно сопутствуют ли ей наслаждения, страх и т.д. или не сопутствуют". Благодаря знаниям человек становится выше другого, а не из-за положения, власти, богатства или родовитости.

Эти определения, как основные, дополнялись более частными: человек - существо общественное, человек - существо политическое (Аристотель); человек - носитель духовного, божественного и телесного, материального начал (Платон).

1.5.3.2. Применим ли принцип древнегреческого софиста Протагора: "Человек есть мера всех вещей..." для нравственной оценки событий в политике, экономике, науке, искусстве наших дней?

В древней, в том числе и античной философии, человек и природа не противопоставлялись, а понимались и воспринимались как одно целое. Человек - природное, естественное существо, а природа - живой, одухотворённый мир, подобный человеку. Она дышит, радуется, гневается, её стихии враждуют и мирятся, любят и ненавидят друг друга и человека, как их участника. Человек здесь "мера вещей", событий. Всё меряется понятиями, выработанными для оценки человеком самого себя. Понятия справедливости, добра, равенства, красоты, истины применяются не только для характеристики человеческих отношений, но и отношений с миром и богом.

Требование единой человеческой меры для себя и всего остального выдвигается философами древнего Китая, Индии, Востока, представителями различных школ античной философии в качестве нравственного императива, имеющего непреходящее значение для оценки событий во всех областях бытия.

Знание, богатство, сила, власть, авторитет имеют смысл только как средство совершенствования человека, улучшения и сохранения его жизни и в отрыве от этих целей могут превращаться в силы враждебные ему, живущие своей собственной жизнью, по своим законам, чуждым природе человека как существа разумного и нравственного.

1.5.3.3. Чем объяснить появление многочисленных философских школ в Афинском государстве эпохи правления Перикла и практически полное их отсутствие в соседней Спарте?

Афинское государство эпохи правления Перикла существовало в форме рабовладельческой демократии. Достойная жизнь и свобода граждан провозглашались главной целью и ценностью общества и законодательно защищались авторитетом и силой государства. Это способствовало свободному развитию человека, его нравственного и разумного начал.

В Спарте общество строилось на тоталитарном принципе абсолютного подчинения индивида целям и ценностям общества и государства. Единомыслие, готовность выполнить долг или приказ любой ценой, культ причастности к коллективному началу заменяют независимость, самостоятельность, свободное творчество человека. В таком обществе о развитии философии, как свободном, критическом и творческом отношении человека к миру не могло быть и речи.

1.5.3.4. Какая философия предоставляет человеку больше простора для творческой деятельности: Сократа или Платона, Лаоцзы или Конфуция, Демокрита или Эпикура?

Философов древности по этому вопросу можно условно разделить на два направления. Первое (Сократ, софисты, Лаоцзы, Эпикур,) отстаивало идеи свободного развития человека, суверенности, творческой активности, способности человека изменить мир и себя к лучшему, освободиться от отживших традиций и обычаев общинной жизни, религиозно-мифологических суеверий. Как существо, соединяющее в себе два начала - духовное и телесное, человек своей природой поставлен перед выбором пути - или вниз, к животным, или вверх - к богам. Разум призван гармонизировать эти устремления, приучить человека жить в согласии с принципами добра и справедливости. Земная жизнь человека должна стать свободным и творческим проявлением этой гармонии.

Второе (Платон, Конфуций, Демокрит,) - отстаивало идею ограничения свободы человека, его творчества абсолютными, идеальными образцами, законами, заповедями, отклонение от которых трактуется как заблуждение, порок, зло, грех, а следование этим предустановленным эталонам как добродетель. Земная жизнь человека ориентируется на духовное совершенствование. Телесное в человеке рассматривается как источник зла, низменных устремлений, греха. Успешная борьба с ними возможна, по их мнению, только если он будет следовать готовому образцу, примеру добродетели. Здесь свободное творчество принесено в жертву традиции, канону.

1.5.3.5. В постановке каких проблем и в каких выводах существует общность между философией Сократа, учением Конфуция и философией раннего христианства?

Проблема, общая для Сократа, Конфуция и философии раннего христианства, проблема смысла жизни человека, познания истинного содержания моральных ценностей и придание им абсолютного, непреходящего значения. Они стремились обосновать то, что подлинные жизненные ценности заключены не во внешних обстоятельствах - богатстве, почете, славе, власти и т.д., а в самих нравственных качествах человека, в способности человека отличать добро от зла, делать осознанный выбор пути добра, мужественно отстаивать свой выбор, несмотря ни на какие внешние условия и обстоятельства. Ни Сократ, ни Конфуций, ни Христос не сомневались в объективном существовании абсолютных моральных

ценностей, считая их природу божественной. Поскольку у человека есть разум, он может научиться высшим добродетелям и следовать им в своей повседневной жизни.

1.5.3.6. Созданная Платоном модель идеального государства соответствует больше афинскому государству периода правления Перикла или спартанскому эпохи правления царя Леонида?

Платон понимает человека как существо общественное, живущее в обществе и от него зависимое. Эта зависимость состоит в том, что идеи, как основание в его философии, это эталоны, стандарты поведения, законы индивидуальной жизни. Только усвоив эти всеобщие нормы культуры (грамматику языка, законы государства, нравственные нормы и правила, законы гармонии и мышления), человек "просыпается" к самостоятельной индивидуальной жизни. Этот объективный идеальный мир и понимается Платоном как идеальное государство, образ которого он искал в течение всей жизни.

В качестве принципа организации идеального государства он берёт модель души человека, состоящей, по его понятию, из чувств, воли и разума. Люди в этом государстве делятся на три изолированные касты, в которых наиболее выражены эти душевные составляющие и способности выполнять важнейшие государственные дела: государственные мудрецы - носители и хранители разума - решают все существенные дела; демагоги, военачальники - носители волевого начала - защищают государство от внутренних и внешних врагов; ремесленники - носители чувственного начала - выполняют конкретные дела по производству необходимых условий жизни государства. Переход из одной касты в другую был невозможен. Этот своеобразный кастовый строй платоновского идеального государства ближе всего воплощала Спарта времен правления царя Леонида.

1.5.3.7. Какая из форм государства, по мнению Аристотеля, наиболее предпочтительна и почему?

Аристотель обобщил опыт государственного управления в 158 греческих городах-государствах и пришел к выводу, что то государство является хорошим, которое может и хочет наилучшим образом решать вопросы обеспечения: соответствия государственного устройства естественным законам человеческой природы; требований справедливости; безопасности граждан; гармонии между величиной государства и благопорядком.

Люди, считал Аристотель, по своей естественной природе делятся на свободных и рабов, поэтому полезно и справедливо рабу по природе быть рабом фактическим, а господину по природе быть господином. Власть господина в семье и власть политика в государстве не одно и то же. В первом случае - это власть над рабами по природе, в другом - это власть над свободными и равными.

Правильной формой государственного устройства является та, при которой управление осуществляется в интересах общественной пользы, а не в интересах только управляющих. Такими формами являются: царская власть (власть одного); аристократия (власть немногих, лучших); полития (власть большинства среди зажиточного, среднего сословия). В качестве отклоняющихся от правильных, т.е. использующих власть для личных интересов, он называет соответственно тиранию, олигархию и демократию. Лучшей среди правильных является полития, поскольку её власть опирается на лиц, имеющих право владеть оружием, а именно они выделяются своей доблестью и приверженностью к общественной пользе и благу.

1.5.3.8. В чем состоит качественно новый взгляд на сущность человека у философов раннего христианства по сравнению с античными и что их объединяет в этих вопросах?

Философия раннего христианства разработала не только новые представления о мире, Боге и обществе по сравнению с религиозно-мифологическими и античными учениями, но и новую концепцию человека.

Идеалом античных философов был человек гармонически развитый в природном и нравственном отношениях. Полнота чувственной и духовной жизни, достижение их гармонии посредством разумного познания индивидом самого себя и мира, вера в свой собственный разум и познанную добродетель, в возможность обретения счастья в земной жизни были источником жизнеутверждающего оптимизма свободного человека античности.

В раннехристианской концепции человек - творение Бога, своевольное, слабое, греховное и смертное существо. Вместе с тем он любимое творение Бога, созданное для вечного счастья.

Своеволие и слабость стали причиной искушения познания добра и зла, нарушения данных Богом

заповедей и выбора пути грехопадения. Борьба за свое спасение к вечной жизни - смысл его земного существования. Путь спасения - искреннее, беззаветное следование Божественным заповедям, примеру истинной жизни, смерти и посмертного воскрешения Иисуса Христа.

Христианская любовь - источник, движущая сила и способ спасения человека. Она отличается от античного ее понимания, как телесного чувства Эроса. Это бескорыстная любовь к Богу и другим людям. "Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих". (Ин.15;13).

Несмотря на столь существенные различия в понимании человека, между античными и раннехристианскими философами, есть и известная общность: признание божественной природы нравственного в человеке, бессмертия души, отстаивание идей равенства, свободы, уникальности и самоценности человеческой личности, хотя по содержанию эти идеи значительно отличаются, как отличается само время после установления христианства в качестве господствующей религии европейских народов.

1.5.3.9. Кому из античных философов принадлежит следующее определение человека: "... государство - продукт естественного развития и ... человек по природе своей - существо политическое; кто живет в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств, вне государства, тот или сверхчеловек, или существо, недоразвитое в нравственном отношении..."

Приведенное выше определение дается в работе Аристотеля "Политика". Здесь он дает теоретическое обоснование нового определения человека. Его предшественники (Платон, Сократ, Демокрит и др.) выделяли в природе человека два самых существенных качества - интеллект и мораль. Аристотель, опираясь на новое определение понятия "природа человека", как высшего, завершающего состояния и конечной цели развития объекта, доказывает, что таким состоянием и конечной целью для человека является государство. Человек, получивший свое завершение в государстве - совершеннейшее из творений, а живущий вне закона и права - жалкое существо.

Хотя природа и дала ему разум и нравственность, но только закон и право являются гарантом и критерием употребления их во благо. Определение человека, как существа политического, призвано отразить факт появления качественно нового, высшего состояния общественной жизни – политического. Здесь регулятором человеческих отношений становятся не только и не столько нравственные нормы и требования, а права и законы государства, имеющие своей конечной целью общественное благо.

1.5.3.10. Каковы, по мнению древних и средневековых философов, источники добра и зла? Может ли человек сам сделать правильный выбор между ними и что для этого необходимо сделать?

Древние философы (Лао-Цзы, Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель и др.) считали основным источником зла невежество людей. Философия должна объяснить, что есть добродетель, и помочь человеку стать добродетельным. Обязанность человека – овладеть знанием, постоянно совершенствовать себя, управляя с помощью разума своими животными инстинктами и побуждениями. Осознание абсолютной ценности нравственных норм и правил поведения - основной путь добродетели и человек не только может, но и должен выбрать его в качестве цели своей жизни.

В основе средневековых философских теорий об источниках добра и зла лежит христианская идея грехопадения человека. Грех, с христианской точки зрения, - это нарушение данных Богом заповедей. Первые люди нарушили заповедь Бога, вкусив плоды с дерева познания добра и зла. За это греховность Адама и Евы была распространена Творцом на все их потомство. С этого момента вся история людей становится борьбой за спасение себя к вечной жизни. Спасение изначально греховного человека возможно при условии искреннего и бескорыстного следования в земной жизни примеру, который преподал своей земной жизнью Иисус Христос. Божественные заповеди, в этой связи, являются критериальным основанием для выбора между добром и злом.

1.5.3.11. Какое отношение имеют образы древнегреческих богов Аполлона и Диониса к определению сущности человека?

К идее о разумной и нравственной сущности человека люди шли долгим историческим путем самопознания. Этот путь в религиозно-мифологической символике нашел свое выражение в эволюции образов двух древнегреческих богов - Аполлона и Диониса, олицетворявших собой противоборствующие в человеческой жизни начала.

Природное, чувственно-телесное, умирающее и возрождающееся вновь, бессознательное,

иррациональное, необузданное, темное начало в человеке и природе соотносилось с образом Диониса (синонимы - Вакх, Бакх, Лисий, Загрей, Бахус) - бога земледелия, виноделия, изобилия, умирающей и возрождающейся природы, покровителя ритуальных празднеств по усопшим.

Разумное, нравственное, гармоническое, прекрасное, светлое, космическое, спасительное начало в человеке и природе олицетворялось с образом Аполлона (синонимы - Пифий, Мусагет, Феб) - бога солнечного света, мудрости и исцеления, благородства и мужества, покровителя музыки и поэзии.

В ряде современных философских течений (философии жизни, символизме, экзистенциализме) понятия «дионисийское и аполлинийское» служат для обозначения оттенков душевных переживаний творческого процесса художника, поэта, философа, ученого, характеристики энергетики борьбы добра и зла, возвышенного и низменного, религиозного и светского в сюжете художественного произведения.

1.5.3.12. Какую роль играет понятие «свобода воли» в обосновании философии средневековья специфики отношения человека и бога?

Понятие «свобода воли» одно из ключевых в христианском вероучении, поскольку определяет отношение человека с Богом. Бог, определяя человека к жизни, дает вместе с ней и свободу воли - как способность чего-либо желать, возможность выбирать и желание действовать для достижения выбранной цели. Эта способность есть фундаментальное основание, которое позволяет христианской церкви вменять человеку ответственность за его выбор между добром и злом. Одновременно она является и основанием морального закона. Чтобы совершить грех и зло и быть виновным перед Богом, надо или сознавать недостойность и зло поступка или хотя бы сомневаться в его праведности. Сотворенное по неведению зло прощаемо христианской моралью и осуждается, если было осуществлено сознательно, как замысел. Бог судит весь объем содеянного, включая замысел, поступок и обстоятельства.

Эта проблематика получила свое теоретическое обоснование и объяснение в учении об антропоидеи и теодицеи.

1.5.3.13. Под влиянием каких философских идей родилась в эпоху Возрождения концепция Человекобога?

Идея человекоподобия бога берет свое начало в политеистических представлениях о наличии множества богов с человеческим обликом. В христианстве она выполняет задачу сближения божественного с человеческим. Божественное, по христианскому вероучению, недоступно сознанию людей, поэтому для установления отношения с ними Творец является к людям в образе и подобию человека. Иисус Христос несет слово Бога в понятной для людей форме примера истинной земной жизни и истинного спасения в соответствии с Божественным Заветом.

В свою очередь, идея богоподобия человека восходит к ветхозаветным текстам Библии: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его: мужчину и женщину сотворил их» (Библия. Бытие. Гл. I). В эпоху Возрождения концепция Человекобога обретает новое содержание. Данте Алигьери, Леонардо да Винчи обосновывают идею всестороннего развития человека, как величайшего чуда Божественной мудрости; Николай Кузанский наделяет свойством бесконечности и неисчерпаемости не только Творца, но и его творение - мир, природу, человека; Н. Коперник, Г. Галилей, И. Кеплер создают новую концепцию природы - носительницы единых законов и неисчерпаемых сил и потребительных свойств; Д. Бруно - учение о бесконечности Вселенной и безграничности человеческого познания и прогресса.

Бесконечный по мощи и благодати Творец создает и мир, достойный Творца. Этот мир также бесконечен, неисчерпаем, гармоничен и прекрасен, как его Создатель. Человек, получив от Творца мир в качестве источника познания и предмета деятельности, черпает из них свое могущество, силы и вдохновение для бесконечного совершенствования и развития и в этом деятельно-активном историческом процессе становится Человекобогом.

1.5.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

1. В древнегреческой мифологии богом солнечного света, мудрости и благородства был:

- а) Дионис;
- б) Зевс;
- в) Прометей;
- г) Аполлон.

2. Кому принадлежит первенство в определении человека, как существа политического?

- а) Конфуцию;
- б) Аристотелю;
- в) Платону;
- г) Фоме Аквинскому.

3. Принцип: «Человек есть мера всех вещей» сформулировал:

- а) Лао-Цзы;
- б) Протагор;
- в) Сенека;
- г) Плотин.

4. Родоначальником европейского гуманизма был античный философ:

- а) Сократ;
- б) Пифагор;
- в) Демокрит;
- г) Парменид.

5. Во главе идеального государства, по мнению Платона, должны стоять:

- а) военачальники;
- б) мудрецы-философы;
- в) жрецы;
- г) поэты.

6. Лучшей среди правильных форм государства Аристотель признавал:

- а) демократию;
- б) царскую власть;
- в) аристократию;
- г) полигию.

7. С точки зрения христианского вероучения человек от рождения является:

- а) рабом;
- б) свободным;
- в) добрым;
- г) справедливым.

8. Кто является автором идеи об истории как борьбе светского и божественного государств:

- а) Августин Аврелий;
- б) Сенека;
- в) Марк Аврелий;
- г) Аристотель.

9. Автором нравственного принципа золотой середины: «Чего не желаешь себе, того не делай другим» является:

- а) Сократ;
- б) Конфуций;
- в) Сенека;
- г) Авиценна.

10. Кто из античных философов считал, что источником зла является невежество людей:

- а) Гераклит;
- б) Фалес;
- в) Сократ;
- г) Зенон.

1.6.0.0. ЗАДАНИЕ 3. Проблемы познания человека и бытия в древней и средневековой философии.

1. Становление гносеологической проблематики в древней и средневековой философии. Проблема идеального.

2. Древняя и средневековая философия о проблеме соотношения содержания и формы в познавательном процессе. Природа общих понятий.

3. Проблема истины и ее критериев в древней и средневековой философии.

1.6.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним.

1. Специфика становления познавательной проблематики в древнеиндийской философии:

а) учение об основных источниках знания в ведической философии [31, с.29-32; 34, с.46-55; 48, с.14-32];

б) буддизм о четырех благородных истинах [32, с.3-18; 31, с.129-133; 48, с.142-156];

в) гносеология классического периода [31, с.164-181; 48, с.246-262].

2. Гносеологическая проблематика древнекитайской философии:

а) Лао-Цзы о познании [31, с.181-190; 11, с.10-14; 35, с.3-21];

б) Конфуций о знании, его содержании и роли в воспитании [31, с.190-196; 14, с.10-14, с.17-34; 35, с.23-29];

3. Гераклит о различии роли чувств и ума в познавательной деятельности [31, с.275-280; 41, с.16-22; 44, с.38-46; 52].

4. Роль элейской школы (Парменид, Зенон) в переходе от образно-аналогического стиля мышления к понятийно-аналитическому [31, с.293-299; 41, с.26-33; 44, с.51-53; 47, с.56-62].

5. Философия софистов (Протагор, Горгий, Гиппий) об относительном характере человеческих знаний [31, с.315-320; 41, с.36-42; 44, с.78-80].

6. Сократ о месте и роли истинного знания в жизни человека [41, с.50-62; 44, с.80-112, 53].

7. Гносеологическая проблематика в философии атомистов (Демокрит, Эпикур) [31, с.340-365; 41, с.98-112; 44, с.73-77].

8. Учение Платона об идеях и их познании [24; 31, с.41, с.160-170; 44, с.112-120; 49; 54].

9. Платон о природе идеального [24; 31, с.41, с.130-139; 44, с.114-119; 49; 54].

10. Проблема истины и ее критериев в философии Аристотеля [6, с.14-33; 31, с.435-439; 41, с.285-300; 44, с.134-145; 54; 58].

11. Учение Аристотеля о логических формах познания [6, с.180-200; 31, с.428-435; 41, с.270-285; 44, с.134-145; 54; 58].

12. Учение стоиков (Сенека, Марк Аврелий) о познании и воспитании [29, с.14-39; 41, с.368-375; 44, с.167-196].

13. Философия неоплатонизма об истинах веры и истинах разума [27, с.45-55; 41, с.380-395; 44, с.196-215; 57].

14. Августин Аврелий о роли разума и веры в познании [2, с.90-115; 31, с.581-600; 44, с.283-300; 46, с.59-64].

15. Проблема отношения веры и разума в философии Фомы Аквинского [30, с.180-211; 31, с.823 - 860; 44, с.341-355; 46, с.281-291; 50].

16. Ибн Сина (Авиценна) о знании и его классификации [13; 31, с.730 - 744; 46, с.191-199; 56].

17. Концепция двойственной истины в философии Ибн Рушда (Аверроэса) [55; 31, с.751-765; 46, с.209-213].

18. Гносеологическая проблематика в философии Пьера Абеляра [1; 31, с.794-809; 44, с.327 - 340; 46, с.214-215].

46, с.118-130].

19. Учение о познании в философии Николая Кузанского [19; 43, с.19-46].

20. Концепция истины и ее критериев в гносеологии Николая Кузанского [20; 43, с. 32 –46].

1.6.2.0.Глоссарий

- Аксиома

(греч. *axioma* – удостоенное, принятое положение) – термин, введенный в философию Аристотелем для обозначения такого общего положения, которое является заведомо истинным, не нуждается в доказательстве в силу своей изначальной ясности и простоты.

В древней Греции широко используется в геометрии, а в средние века проникает в другие науки, благодаря широкому распространению аристотелевской философии. Природа истинности аксиом объясняется тезисом о врожденном характере истинных идей, восходящим к философии Платона.

- Апория

(греч. *aporia* – затруднение) – термин, введенный в философию Платоном для обозначения трудноразрешимой проблемы. Аристотель дает ему строгое определение: она есть “равенство (равнозначность) противоположных заключений”. В философии элейской школы, хотя этот термин не используется, но приводятся конкретные виды апорий, как неразрешаемых противоречий в высказываниях относительно одного и того же предмета. Например, о единстве и множественности бытия, о прерывности и непрерывности пространства, времени, движения и т. д.

- Апостериори

(лат. *a posteriori* – из последующего) – термин, обозначающий знание, полученное из опыта. Такое знание не обладает всеобщим и необходимым характером и его истинность ограничена рамками фактов опыта. Употребляется в текстах Платона и Аристотеля, а в средневековой философии в трудах Ибн-Сины, Аверроэса, Фомы Аквинского.

- Априори

(лат. *a priori* – из предшествующего) – термин, обозначающий знание, имеющее внеопытное происхождение. В отличие от апостериорного знания оно обладает всеобщим и необходимым характером и передает эти качества знаниям теоретических наук, например математики. В философии природу априорных знаний объясняли учением Платона о врожденных идеях.

- Двойственная истина

– учение средневековой философии о необходимости разделения философских и богословских истин, поскольку истинное в философии может быть ложным в теологии. Это учение позволяло объяснять обнаруженные в канонизированных работах Аристотеля противоречия с догмами мусульманской и христианской религий, предотвращать резкую конфронтацию науки с религией. Идеи двойственной истины развивали Авиценна, Аверроэс, У. Оккам.

- Истина

- термин, обозначающий в философии первого модуля:
- а) соответствие знаний содержанию реально существующих предметов: Демокрит, Эпикур,

Аристотель. б) свойство идеальных объектов, присущее им безотносительно к человеческому познанию: Платон, Августин. в) особый вид духовной ценности, например: истинный друг, истинная добродетель: Сократ, софисты. г) формальный атрибут суждений; соответствие законам логики, то есть понимание истинности в смысле правильности: Аристотель, Фома Аквинский.

В качестве критерия истины принимается чувственный опыт, общность мнения, мистическое интуитивное созерцание.

Материализм

– философское мировоззрение, признающее в качестве исходного логического основания объективно существующее и воспринимаемое нашими органами чувств начало, материю. Все явления бытия, в том числе и духовные, являются производными от материи. Этот тип отношений человека к миру предполагает изучение и объяснение всех явлений, исходя из них самих. В этом заключается общность между материализмом и наукой. В своем развитии материализм прошел много этапов. Вместе с составляющими эпоху научными открытиями материализм изменял свою форму, тем самым расширял логическое поле созидательной деятельности, как для науки, так и для других форм духовной деятельности человека.

Вначале термин “материя”, ”материальный” используется в философии первого модуля для выражения физических и космологических представлений о мире. Только после более–менее четкого разграничения материального и идеального в философии Платона и Аристотеля эти понятия стали использоваться для разработки гносеологических учений материализма и идеализма.

Мировоззрение

– осознанная система отношений человека к миру, другим людям, природе, обществу, самому себе. Содержанием мировоззрения являются разнообразные исторически изменяющиеся знания. На этой информационной основе формируются оценки и самооценки человеком своих действий и событий, интересы, потребности и убеждения, идеалы, принципы, позиции, образуя духовный мир личности. Объективным критерием, мерилom мировоззренческой зрелости личности являются ее нравственные поступки и практические дела.

В истории духовной культуры выделяют три типа мировоззрений, качественно отличающиеся друг от друга: теогонический, теологический и философский.

Мнение

(греч, *doxa*) – термин античной философии, обозначающий обыденное, недостоверное представление, в отличие от достоверного – истины. Элейцы (Ксенофан, Парменид, Зенон) делят знание на истинное, основанное на разумном познании и мнение, возникающее из чувственных впечатлений, дающих только видимость знаний.

Атомисты (Демокрит, Эпикур) связывают мнение с отражением чувствами явлений, а истину с познанием сущности вещей (атомов и пустоты) с помощью разума. Софисты (Протагор, Горгий, Гиппий) отождествляли мнение с истиной. Платон делит мнение на доверие и догадку и связывает их с чувственными впечатлениями о вещах, а истину с разумным созерцанием духовных сущностей, идей. Аристотель мнение связывает с эмпирическим методом познания, постигающего единичное и случайное, а научное знание с познанием всеобщего и необходимого.

Наука

– исторически сложившаяся форма исследовательской деятельности людей, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении, включая все условия и моменты этого производства. В отличие от других форм человеческих знаний наука объясняет явления и процессы исходя из их собственного содержания, для чего разрабатывает специальные методы, язык и критерии

истинности. В настоящее время наука стала чрезвычайно разветвленной и специализированной отраслью общественного производства, непосредственной производительной силой общества, системой аккумуляции знаний и опыта. Наука играет важнейшую роль в формировании мировоззрения человека.

Аристотелю принадлежит приоритет в обосновании науки в качестве специализированной формы духовной деятельности. В отличие от искусства, где опыт систематизирован на основе субъективных причин, наука систематизирует его на основе причин необходимых, неподвластных нашим действиям.

Философия, как «первая наука» разрабатывает, с его точки зрения, высшие основания, первоначала наук. С их помощью в мировоззрении достигается синтез специализированного научного знания.

Ноумен

(греч. *νοῦμενον*) – термин, введенный Платоном для обозначения истинной реальности, открывающейся человеку только с помощью ума.

В античной и средневековой философии умопостигаемый мир сущности, ноуменов противопоставлялся чувственно постигаемому миру мнений – миру феноменов.

Опыт

– термин для обозначения основания знания как такового.

В философии первого модуля (Платон, Демокрит, Аристотель) опыт понимают как единство двух свойств природы человека: влечения к чувственным переживаниям, впечатлениям и памяти. Жизнь человека, в этом контексте, истолковывается как пространство опыта, а бытие человека как созерцание, переживание опыта. Знание есть особым образом организованный опыт. Способы упорядочивания, систематизации опыта лежат в основаниях специализированных областей знания. Аристотель для их классификации применяет принцип причинности. Искусство, например, он определяет как опыт, систематизированный на основе субъективных, случайных причин, а науку как опыт, систематизированный на основе объективных, необходимых причин.

Скептицизм

– термин для обозначения возникшего в древней философии направления, ставящего под сомнение способность человека познать смысл и сущность его бытия. Наиболее известным представителем скептицизма в античной философии был Пиррон живший в 4 в. до нашей эры, а систематизатором этого учения Секст Эмпирик (200–250 г. н. э.).

Скептицизм акцентирует внимание на субъективной стороне процесса познания бытия. Правильно отмечая относительность, неоднозначность и ограниченность ее возможностей в процессе постижения истины скептик абсолютизирует эти моменты. Эта абсолютизация закрывает моменты абсолютного, устойчивого, непреходящего, обретаемого людьми в познавательном процессе. В итоге моменты сомнения, скепсиса, недоверия берут верх, ослабляют познавательный потенциал познающего субъекта.

Теогония

– термин, обозначающий первый, наиболее древний тип мировоззрения, в основании которого лежит схема порождения, родства. Согласно ей, все, появляющееся на свет, обязано иметь родителей, а появившись, пройти универсальный жизненный цикл: рождение – детство – юность – старость – смерть. Теогония представляет собой совокупность мифов, трактующих о происхождении богов, объединенных теогонической схемой порождения. Сами мифы были аллегориями тех или иных отношений человека с природой и обществом, значимых для него сил. Рационалистическая переработка теогонических представлений лежит в основе всех античных философских учений о первоначале, а позднее, в теологии, предстает, как логически развитая и строго организованная диалектическая система категорий.

Теология

– тип мировоззрения, в основе которого лежит учение о боге, построенное на фундаменте текстов, принимаемых как свидетельство бога о самом себе, как откровение. Теология предполагает концепцию абсолютного, личностного бога, сообщающего человеку знание о себе через собственное «слово». Такое знание возможно только в рамках теизма (*theos* – бог). В этом смысле чисто теистических религий три: иудаизм, христианство и ислам. Для них «бог» есть Бог Библии.

Теологический тип мировоззрения строится на принципе господства абсолютного, творящего начала над сотворенным. Господь является центром всего в мире: веры, знания, силы. Он присутствует во всем и без Его промысла не может ничто ни появиться, ни исчезнуть. Смирение перед Ним есть высшая добродетель.

Философия

– форма духовной деятельности, направленная на выработку технологий формирования и анализа базовых, универсальных понятий, принципов, установок, проблем, с помощью которых человек выстраивает целостные, логически последовательные отношения к бытию, более объективное понимание своего места в нем. Она формирует рациональную, теоретически обоснованную программу социального поведения и деятельности.

Философское знание выполняет мировоззренческую, гносеологическую, методологическую и социально–гуманистическую функции и незаменимо другими видами знания (научными, религиозными, нравственно–эстетическими и др.).

Философия опирается не на авторитет, традицию и веру, а на свободное, основанное на принципах разума, критическое осмысление мира, человеческой жизни и своего места в ней. Она ищет и находит логически обоснованные основания бытия, оптимальные формы взаимоотношений человека с миром, осознает уникальность и смысл человеческой жизни.

Философской формой выражения этих проблем являются вопросы отношения субъекта и объекта, духовного и материального, сознания и бытия, свободы и необходимости, сущности и существования и т.д. Они предстают в истории философии как диалог альтернативных установок, парадигм сознания, философских концепций, учений, школ, направлений, духовных течений.

Синтезируя многообразные виды человеческих знаний, философия выступает в каждый конкретно–исторический период своеобразной духовной квинтэссенцией эпохи.

Возникнув как альтернатива теогоническому и теологическому мировоззрениям, философское мировоззрение является качественно новым шагом человека на пути к свободе, к более полной и более совершенной жизни.

1.6.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

1.6.3.1. Что, по мнению древних философов, является самым сложным, трудным и важным объектом человеческого познания?

Философия, как форма духовной культуры, рождалась в процессе вычленения из древнего теогонического мировоззрения, существовавшего в формах мифа, эпоса, поэмы. Оно осуществлялось в диалоге и размежевании с наукой и религией в форме постановки вопросов и дачи на них лаконичных ответов. Желая выделить самый главный вопрос, что изучать в первую очередь, первые философы обращают внимание на конечные основания и причины явлений.

Что есть больше всего? – Пространство.

Что быстрее всего? – Ум.

Что мудрее всего? – Время.

Что труднее всего? – Познать самого себя.

В приведенных афоризмах философствует первый античный философ Фалес. Сто лет спустя вопросы о сути добра и зла, справедливости и несправедливости, прекрасного и безобразного являются главной темой бесед Сократа. Он подчеркивает важность постановки в центр познания человека и его дел. Познай самого себя – главный, исходный пункт его философии. Такое знание позволяет человеку управлять самим собой и совершенствовать себя.

С осознания человека в качестве самого важного, трудного и сложного объекта познания и начинается постепенное обретение философией своего собственного объекта познания.

1.6.3.2. Чему должно служить в первую очередь человеческое знание — производству вещей или совершенствованию духовного мира человека, с точки зрения философов древности?

В человеческой истории отношение к познанию, разумному в человеке, науке, знаниям было неоднозначным. В Библии суть грехопадения человека непосредственно связывается с вкушением запретного плода с древа познания добра и зла. Монополия на истину принадлежала богам и древние философы видят свою роль в разведке более менее надежных путей к ней. Сократ не обладатель истины, он ищет пути к ней и считает своим долгом рассеивать самодовольное заблуждение тех, кто претендует на мудрость и обладание истиной.

Философы античности дают обоснование тезиса о разуме, как высшей и лучшей составляющей человеческой души, стоящей над чувственностью и волей. Только разум может отличить истинное знание от неистинного. Только он может объяснить, как в общем понятии отразить единичное и как от единичного факта подняться к предельно широкому обобщению, лучше использовать средства мышления—понятия и категории – в познании.

Древние философы объясняют людям, что знания ценны не только потому, что с их помощью можно делать нужные вещи или добывать больше золота. Знания ценны, прежде всего, как орудие изменения духовного облика человека, как средство его совершенствования. По их убеждению знания могут сами по себе сделать человека сильнее и добродетельней. Когда Александра Македонского спросили, в чем ценность философии Аристотеля, тот ответил: "Я чту Аристотеля наравне со своим отцом, так как если отцу я обязан жизнью, то Аристотелю обязан всем, что дает ей цену".

1.6.3.3. Какой гносеологический смысл имеет изречение Гераклита: "Если вождь пользуется авторитетом, признанием и поклонением толпы – значит он стоит на ложном пути»?

В истории античной философии Гераклит известен не только как родоначальник диалектики, но и как последовательный противник религиозно–мифологического и обыденного сознания. Их носителями было подавляющее большинство его современников, предпочитавших философским размышлениям земные радости и удовольствия повседневной жизни. "Лучшие люди предпочитают – вечную славу; толпа насыщается подобно скоту". "Один для меня десять тысяч – если он наилучший" – это далеко не самые резкие высказывания эфесского мыслителя в адрес своих современников.

За миром чувственно постигаемых явлений, доступных обыденному сознанию, указывает Гераклит, существует скрытая гармония мира сущностей. Ее постижение – процесс сложный, требующий изощренности духа, отрешенности, углубленного размышления. Только таким образом можно понять Логос, выразить в понятиях его таинственную сущность и скрытую от чувств первооснову.

Большинство признает своим только того, кто говорит и делает то, что понятно и желанно и презирает или казнит, как Сократа, тех, кто говорит, думает и делает не то и не так, как считает правильным большинство. Ловкие политики, для завоевания авторитета у людей, пользуются их умственной ограниченностью, подыгрывая, угождая порокам и предрассудкам толпы. Поэтому Гераклит предпочитает проводить досуг, играя с детьми в кости. Это лучше и чище, отмечает он, чем заниматься государственными делами.

1.6.3.4. Почему древние философы, при анализе познавательных возможностей человека, обращаются в первую очередь, к анализу зрения и слуха и какие выводы следуют из этого анализа?

Влечение к знаниям и их источнику – чувственным впечатлениям – природная способность человека. Изучение этой способности – тема философских размышлений Платона и Аристотеля, Августина Аврелия (Блаженного) и Фомы Аквинского.

В центре внимания гносеологической проблематики этого периода стоит изучение познавательных возможностей зрения и слуха. Эти формы чувственности наиболее резко отличаются друг от друга, как по функциональным, так и по антропологическим признакам.

Зрительное впечатление по содержанию более объективно и конкретно отражает внешнюю сторону объекта. Оно, считает Аристотель, "больше всех других чувств содействует нашему познанию и обнаруживает много различий в вещах".

Слуховые ощущения являются условием памяти. Звук более субъективен, его образ абстрактен, обращен к внутреннему содержанию, воспринимается и осознается как душа вещи.

Зрительное чувство более пассивно, чем восприятие звучащего, поскольку говорящий и

слушающий являются активными участниками воспроизведения речи. Зримый образ, как внешнее данное, перерабатывается звуком во внутреннее. Глаз спрашивает, а уши и рот слушают и отвечают.

По мнению религиозных философов средневековья, зримое более чисто, чем слышимое, т.к. в нем меньше субъективного, страстного. Глаз – приемник объективного чистого света, рот – обнаруживает нашу самость. Легко иметь чистые глаза и почти невозможно – чистые уста. Вера по христианскому вероучению входит через уши, а не через глаза. Вера от слышания, а слышание от слова Божия.

1.6.3.5. Какие гносеологические проблемы поставил Зенон своими знаменитыми апориями и к каким выводам удалось прийти в процессе их решения логикам, философам, математикам и физикам?

Впервые в истории европейской философии вопрос о необходимости изучения не только природных явлений, но и познавательных возможностей человеческого разума поставили элейцы (Ксенофан, Парменид, Зенон). Логика – главная сила человека, позволяющая познать истину. Этот вывод элейцев делает их предтечами философской гносеологии.

Зенон был учеником Парменида, утверждавшего, что бытие есть единое, неделимое, покоящееся основание мироздания, познаваемое не чувствами, а разумом. Зенон поставил целью доказать эти положения, на основе допущения отсутствия в бытии множества и движения. Его апории "Дихотомия", "Мера", "Ахиллес", "Стрела", "Стадий" стали демонстрацией реальной трудности воспроизведения движения в логике человеческих понятий. Если в зрительных чувственных впечатлениях движение предстает как наглядная реальность, то в логике понятий мы эту реальность вынуждены расчленять, останавливать, упрощать, как бы убивать живое целое. Из этих мертвых частей мы пытаемся воссоздать вновь живое движение, что и представляет не решаемую задачу (апорию).

Апории Зенона были предметом размышлений философов Г.Гегеля и К.Маркса, логиков Г.Кантора и Б.Рассела, математиков Г.Лейбница и Н.Лобачевского, физиков А.Эйнштейна, Н.Бора и В.Гейзенберга. Они стимулировали разработку важнейших направлений современной науки и философии: диалектической и формальной логики, математической логики, дифференциального и интегрального исчисления, неевклидовых геометрий, квантовой механики и физики, теории относительности.

1.6.3.6. Открытие Аристотелем законов формальной логики и ряда базовых философских категории связано с анализом структуры языка. Что общего между ними? Чем объяснить факт, что структура всех языков обладает четко выраженным единством?

Аристотель считал логику орудием, с помощью которого наше мышление способно правильно решать самые сложные вопросы бытия. Категории мышления – важнейшие элементы этого орудия, позволяющие рассматривать изучаемые объекты с самых значимых для человека сторон и высказывать о них суждения.

Каждая единичная вещь (первая субстанция) имеет свою сущность и свой род (вторая субстанция). Она имеет определенную величину – количество; принадлежащие ей внутренние свойства – качество; находится в определенном отношении с другими вещами – отношение; в определенном месте – пространство; в определенном времени – время. Она действует на другие вещи и испытывает действие с их стороны – действие и страдание; изменяется в своем состоянии – положение и обладание. Все предметы нашего мышления подпадают под одну из этих категорий.

Его система категорий находится в тесной связи с структурой языка. Каждой, из указанных выше категорий, соответствуют части речи языковых предложений. Это можно видеть на следующей таблице:

Категории	Части речи
Субстанция (первая и вторая)	Имя существительное
Качество	Имя прилагательное
Количество	Числительное
Отношение	Сравнительная степень прилагательного и причастия
Пространство	Наречие места
Время	Наречие времени
Действие и	Глаголы:

По мнению Аристотеля, структура языка выражает структуру человеческой жизнедеятельности. Философия структурой своих категорий тоже должна соответствовать и следовать ей. Он отстаивал идею единства мышления и языка и нередко называет мышление утверждающей и отрицающей речью, а суждения – предложениями.

1.6.3.6. В каких философских школах древности и средневековья проблема отношения части и целого представлялась как проблема тождества или единства противоположностей?

Древние философы не расчленили мир на части. Он представлялся им в виде бесконечного сплетения связей и взаимодействий, в котором все движется, изменяется, возникает и исчезает. Наиболее известным среди них был Гераклит. Он представлял мир, как вечный круговорот веществ, охватывающий органическую и неорганическую материю, небесные и земные тела, политическую и социальную жизнь.

За основу целостности бытия Гераклит принимает огонь, как символ, непрерывного перехода к новому, реальный носитель движения, изменения, становления, покоя, уничтожения, небытия. Различительная грань между ними условна, подвижна. Они представляют собой единство противоположностей. "На огонь, – отмечает он, – обменивается все, и огонь – на все, как на золото товары и на товары – золото". "Война" противоположностей, по Гераклиту, есть всеобщая движущая сила мироздания. Совпадение, взаимопроникновение противоположностей образуют гармонию, управляемую всеобщим Логосом. Только невежественным мир представляется хаосом частей. За ним скрыта красота и гармония, порядок и целостность.

Философия Гераклита стала отправной точкой формирования парадоксов (апорий) бытия представителем Элейской школы Зеноном.

Признание неотделимости тождества и нетождественности бытия становится стержнем методологического принципа тождества мышления и бытия. Он стал основанием формирующейся гносеологической функции философии. Позднее, создатель классической теории диалектического метода Г.В. Гегель отметил вклад античного мыслителя в разработку диалектики: "Нет ни одного положения Гераклита, которого я не принял в свою "Логику" (Гегель. Соч. Т. IX. С. 246).

В средневековой философии эта проблема предстает в форме проблемы отношения Бога и мира, в котором человек является связующим звеном. Бог определяется в терминах абсолюта: вечность, всемогущество, всеблагость, бесконечность, всеведение, совершенство. Мир – в терминах относительности: конечность, смертность, несовершенство, греховность и т.д. В центре внимания становится вопрос: обладает ли бесконечный, абсолютный Бог свойствами конечного мира и человека? Возможно ли рациональное понимание этого единства?

Августин /Блаженный/, Фома Аквинский обосновывали непознаваемую сущность Бога тезисом невозможности рационального понимания бесконечности, принципиального различия конечного и бесконечного.

Николай Кузанский эту проблему пытается решить положительно, прибегая к математической аргументации. Он указывает на то, что в математике конечное и бесконечное не противопоставляются, а рассматриваются в органическом единстве, например, свойства окружности и вписанного в нее периметра многоугольника. Это позволяет им сделать вывод: в конечном содержится и отражается бесконечное бытие. Человек может рационально понять содержание мира и Бога. Он может установить с ними разумные отношения, поскольку они не только противоположны, но и едины.

1.6.3.7. Какую роль для развития науки и философии сыграла канонизация католической церковью работ Аристотеля?

Философское обоснование христианского вероучения католического толка осуществлялось с помощью трудов Аристотеля. Наиболее заметный вклад в это обоснование внес Фома Аквинский. За это ему был присвоен титул «ангельского доктора» и в 1323 году римская католическая церковь причисляет его к лику святых. Работы Аристотеля по философии были канонизированы и использовались последователями Доминиканского ордена, монахом которого был Фома Аквинский, для борьбы с еретическими учениями в европейских университетах с католическим вероисповеданием. Отступление

от работ Аристотеля считалось такой же ересью, как неканоническое толкование Святого Писания.

Факт канонизации трудов Аристотеля сыграл противоречивую роль в развитии европейской философии и науки. Они были, и орудием просвещения, и орудием преследования прогрессивных идей в философии и науке.

1.6.3.8. Назовите основные сущностные отличия истины от мнения, на которые указывали философы древности и средневековья.

Истинные знания, называемые Платоном миром ноуменов, отличаются от мнения, мира феноменов. Первые имеют в своей основе конечные основания сущности. Они и есть чистые идеи, понятия. Истинное знание, считал Платон и его средневековые последователи, следует искать не в данных чувственных впечатлений, а в чистой деятельности духа, ума.

Ум, как высшая и лучшая часть человеческой души, приближает человека к созерцанию божественной идеальной сущности предмета. Такое созерцание называется истинным знанием. Чувства, как источник впечатлений, дают человеку обыденное, недостоверное представление, мнение. Оно – только видимость знания.

1.6.3.9. Проблема отношения веры и знания – одна из основных в дискуссиях средневековых философов и теологов. Назовите основные различия их гносеологических взглядов.

Средневековые теологи Августин Аврелий, Фома Аквинский отстаивали и обосновывали идею приоритета веры над разумом. Вера – основа и исходный пункт познания. Познание без веры – грех. Одаривая человека душой, Бог заложил в нее стремление к счастью, а само счастье – в познании Бога и его промысла, как безусловного добра. Вера способна открыть человеку высшие, божественные истины посредством откровения и интуитивного созерцания. Философия – более низкое знание, продукт человеческого разума. Ее задача – показать людям важность и необходимость устройства жизни по Божественным, а не человеческим законам.

В работах Фомы Аквинского выдвигается положение об относительной самостоятельности философии и науки по отношению к религии. Между философией и теологией, отмечает он, нет противоречия, поскольку у них один объект познания – Бог и его творение. Они просто идут разными путями к одной цели.

Истинный ученый прав лишь тогда, когда его знания о природе вещей подтверждают их Божественное происхождение. Они укрепляют веру в истинность постулатов христианского вероучения. Наука может показать людям в более доступной и понятной форме фактов и логических доказательств глубину содержания Слова Бога.

Рациональное обоснование христианского вероучения было осуществлено Фомой Аквинским на основе философии Аристотеля. До наших дней сохранились эти основные параметры отношения католической церкви к философии и науке.

Философы средневековья (Пьер Абеляр, Николай Кузанский) отстаивали идею приоритета разума, научного познания перед слепой верой. Познание осуществляется исключительно с помощью науки и философии. Нравственные законы являются следствием разумных убеждений человека, которые заложены в человеческое сознание Богом. Нравственность, как практическая наука, непосредственно определяется уровнем развития разума человека. Сам Христос своим разумным поведением показал людям пример истинной жизни. Разум, по их мнению, благодаря критическому, диалектическому прочтению текстов Священного Писания, может выработать непротиворечивое вероучение.

1.6.4.0. Тесты рубежного контроля и самоконтроля

1. В каком из направлений индийской философии главным является учение о четырех благородных истинах?

- а) буддизм;
- б) джайнизм;
- в) ведизм;
- г) чарвака-локаята.

2. Кто в философии древнего Китая впервые сформулировал принцип исправления имен

(чжэньмин)?

- а) Лаоцзы;
- б) Чжуси;
- в) Конфуций;
- г) Моцзы.

3. Какое из чувств, по мнению античных философов, дает наиболее объективное знание?

- а) зрение;
- б) слух;
- в) осязание;
- г) обоняние.

4. По мнению Аристотеля, философия, как «первая наука», должна разрабатывать в первую очередь:

- а) законы государства;
- б) первоначала наук;
- в) доказательства бытия бога;
- г) правила благоразумного поведения.

5. Первым, кто разграничил материальное и идеальное был:

- а) Демокрит;
- б) Платон;
- в) Парменид;
- г) Сократ.

6. Согласно библейскому учению, грехопадение человека связано с:

- а) нарушением запрета прикоснуться к плодам дерева, дающего знания;
- б) вкушением плодов с древа жизни;
- в) вмешательством в дела Бога;
- г) стремлением к житейским, земным радостям.

7. Основанием человеческого знания, по мнению древних философов, является:

- а) вера в богов;
- б) опыт;
- в) любопытство;
- г) язык.

8. Лучшей частью человеческой души античные философы считали:

- а) чувства;
- б) волю;
- в) разум;
- г) опыт.

9. Учение о гармонии веры и разума было разработано:

- а) Аристотелем;
- б) Фомой Аквинским;
- в) Эпикуром;
- г) Сенекой.

10. Кто из античных философов считал, что структура языка выражает структуру жизнедеятельности человека:

- а) Гераклит;
- б) Протагор;
- в) Аристотель;
- г) Демокрит.

1.7.0.0. ЗАДАНИЕ 4. Методологическая проблематика в древней и средневековой философии

1. Становление принципов философской методологии: причинности, универсальной взаимосвязи, противоречивости, тождества мышления и бытия, гуманизма.
2. Разработка начал теоретических методов познания: аксиоматики, дедукции.
3. Становление оснований эмпирических методов познания: наблюдения, сравнения, аналогии, индукции, систематизации и классификации.

1.7.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним.

1. Методы гармонизации духовного мира человека в философии буддизма / 31, с.21-23; с.116-133; с.169-170/.
2. Философия чарвака-локаята о роли эмпирических методов в познании бытия. /31; с.164-172; 48, с.170-178/.
3. Принцип гармонизации противоположностей в философии даосизма. /31, с.181-190; 11, с.9-32/.
4. Разработка принципов познания и восприятия человека в философии Конфуция. /31, с.190-196; 14, с.125-140/.
5. Становление методов эмпирического уровня познания: наблюдения, сравнения, аналогии в античной натурфилософии. /31, с.268-280; 41, с.10-24; 44, с.28-40/.
6. Методология анализа проблемы отношения единого и многого, конечного и бесконечного в философии элейской школы. /31, с.293-299; 41, с.30-35; 44, с.50-59/.
7. Сократический метод майевтики. /41, с.55-60; 44, с.80-112/.
8. Вопросы метода в философии Платона. /31, с.370-407; 41, с.70-75; 44, с.112-130/.
9. Аристотель об основных законах и правилах мышления. /31, с.428-439; 6; 44, с.134-150/.
10. Учение Аристотеля об индукции и дедукции. /31, с. 428-433; 6/.
11. Вопросы методологии научного познания в творчестве П. Абеляра. /31, с.809-812; 1; 44, с.327-332; 46,с.124-130/.
12. Методы доказательства бытия бога в философии Фомы Аквинского. /31, с.863-877; 44, с.341-350; 46,с.263-272/.
13. Разработка методологии научного познания в философии Николая Кузанского. /19; 22; 43, с.19-55/.
14. Разработка методов анализа, синтеза, классификации и систематизации в произведениях Ибн Сины /Авиценны/ и Ибн Рушда /Аверроэса/. /31, с.730-744; с.751-765; 46,с.191-197,209-218/.

1.7.2.0. Глоссарий

Анализ

- прием изучения предметов и отношений между ними, в основе которого положено мысленное расчленение их на составные элементы или части. В древности ученые и философы /Парменид, Демокрит, Эвклид, Сократ, Платон, Аристотель/ пользовались созерцанием, как основной формой познавательной деятельности, поэтому анализ предстает как прием, которым пользовались для образования общих понятий о природных и социальных явлениях или суждений, выражающих устойчивые связи и отношения между ними.

Аналогия

- один из наиболее древних приемов познания и обучения. Не умея объяснять технологию

изготовления изделия, древний мастер-умелец показывал последовательность действий и операций, которую ученики должны были повторять.

В древней Греции, Аристотель и др. под аналогией понимали сходство количественных отношений, пропорцию. Аристотель ввел аналогию в логику. Здесь умозаключение по аналогии означало вывод, о свойствах одного предмета, на основании его сходства с другим. Он называл его примером /греч. - парадейгма/.

В средневековой схоластике аналогией называют одинаковое наименование разных явлений.

Возможность

- категория, выражающая наличие необходимых предпосылок существования, возникновения чего-либо. Аристотель с помощью категорий возможности и действительности обосновывает в “Метафизике” такие фундаментальные категории философии как: становление, движение и бытие. Движение – есть осуществление того, что существует в возможности. Становление – есть переход чистой возможности /ничто/ в действительность/ нечто/. Бытие – есть тождество ничто и нечто, возможности и действительности.

Термины возможность и действительность в средневековой философии употребляются в основном и в значениях способность и деятельность, в которых иногда их употреблял и Аристотель.

Дедукция

- термин, обозначающий в философии Аристотеля способ доказательства какого-либо положения путем сведения его к более простым, очевидным, частным положениям, например, аксиомам. Дедукция включает в себя анализ структуры исходного общего положения, логических средств/правил вывода и определения/ такого анализа и совокупности утверждений, как результата. Большинство античных философов /Платон, Аристотель, стоики/ использовали дедуктивный метод для обоснования исходных положений и принципов научного знания, и прежде всего, математического.

В средневековой схоластике дедуктивный метод стал доминирующим. С его помощью из истин Божественного Откровения теологи давали религиозное обоснование истинам человеческого, научного и философского, знания.

Диалектика

- термин, обозначающий в древней философии: а) искусство обнаружения, достижения истинного определения в диалоге противоположных сторон, мнений, позиций (Сократ); б) логический метод объяснения противоречивой природы бытия: единства и множественности, устойчивости и изменчивости, движущегося и покоящегося. Неопределенность на счет начал требует от философа способности ставить всё под вопрос. Аристотель поэтому диалектикой называет искусство ставить вопросы, относительно начал научного знания.

В отличие от дедукции, которая исходит из достоверных начал, диалектическое доказательство исходит из вероятностных суждений, поэтому и выводы будут предположительными.

Платон считал, что философия как первая наука исходит из абсолютно достоверных положений, охватывающих все знание. Этот синтез знания, который подобно венцу карниза схватывает раздробленное человеческое знание, он называет диалектикой.

В средневековой философии этот термин используется в значении аристотелевской логики (Фома Аквинский), искусства ведения спора для установления истины (Пьер Абеляр) или учения о сущем

(Плотин).

Единичное

- термин, обозначающий в древней философии способ саморазличения, дифференциации, структурирования всеобщего, целостного. В качестве структурной единицы в даосизме принимается “ци” - мельчайшая телесная частица дао, в античной философии – “атомы” /Демокрит, Эпикур/, “гомеомерии” /Анаксагор/, точка или число - пифагорейцы, идея - Платон, форма – Аристотель. Здесь исходное начало мыслится как существенный момент всеобщего. Только представители школы софистов /Протагор, Горгий, Гипсий/, а позднее стоики /Сенека, Марк Аврелий, Секст Эмпирик/ принимают единичное в качестве исходной, отправной точки познания бытия.

В древней философии идею объективного бытия единичного отстаивали представители номинализма /П. Абеляр, Оккам, Дунс Скот/. Они считали, что общее - это лишь название, имя /лат. - nomina/ группы единичных вещей.

Жень

- термин философии древнего Китая, обозначавший человеческое начало, человечность в человеке. Она понималась как соблюдение норм человеческого общежития, составляющих основу порядка, отношений между: родителями и детьми, мужем и женой, старшими и младшими братьями, членами разных семей, правителями и подданными.

Конфуций внёс в это понятие новое содержание- принцип жень, получивший название «принципа золотой середины»: “Чего не желаешь себе, того не делай другим.” Он был обращён во времена Конфуция прежде всего к правителям, чтобы те видели в подданных людей, сопереживали и сочувствовали им.

Принцип жень направлен на воспитание в человеке таких положительных качеств как: мудрость, мужество, верность, честность и прямодушие, а в общественных отношениях справедливости, обязательности и ответственности.

Индукция

- термин, обозначающий в древней философии способ рассуждения, применяя который можно переходить от знания отдельных, частных наблюдений к обобщающим выводам. В древней философии этот способ получения общего знания был широко распространён и базировался, в основном, на фактах наблюдения, созерцания и только к концу средневековья начинают использовать и данные экспериментальных опытов.

Аристотель ввел понятие индукции в логику и исследовал формы индукции и их возможности для получения истинных выводов и исходных суждений. Индукция рассматривается как метод переноса знания, полученного путём изучения некоторой совокупности явлений, на более широкий круг, с целью получения не столько нового, сколько более широкого по степени общности знания. Индуктивный метод включал в себя анализ, аналогию, наблюдение, сравнение и наряду с дедукцией входил в арсенал методов научного и философского познания бытия, которым пользовались философы первого модуля.

Метод

- термин, для обозначения способа организации познавательной деятельности. В древней философии метод предстаёт, прежде всего, как способ рассуждения по определённым правилам. Эти правила включают в себя определения понятий, проясняющих суть предмета рассуждения; построения из этих

определений суждений и умозаключений и на их основе соответствующих доказательств. Уже в античной философии разработка методологических вопросов познания была востребована потребностями развития наук, в первую очередь, математики и эристики.

Аристотель создал науку о методах познания, логику, которую он называл органом. Логика с этого времени становится важнейшим инструментом упорядочивания и согласования знания, координации и субординации наук, способом получения знания из уже имеющегося.

Средневековые схоласты /Пьер Абеляр, Фома Аквинский/ приспособили логику Аристотеля для раскрытия содержания истин Божественного Откровения, теоретического обоснования христианского вероучения.

Необходимость

- термин, обозначавший в древней философии то, что не зависит от человека и не может им изменено, предотвращено. В древнеиндийской философии представление о необходимости изложено в учении о карме, как вечном нравственном миропорядке, в древнекитайской философии в учении о ли, устанавливающего строгие правила отношений и субординации в обществе, не подлежащих изменению. В античной философии этот термин означает вечный миропорядок, логос. Персонифицированное проявление необходимости в жизни каждого человека трактуется как судьба. Демокрит связывает понятие причинности с необходимостью, а Эпикур и Аристотель анализируют необходимость во взаимосвязи со случайностью, признавая их объективный статус. Аристотель использует эту пару категорий для различения науки от искусства, а Эпикур для обоснования концепции свободы.

Синтез

- термин, обозначавший в древней философии приём получения знания о целом на основе приведения многообразных знаний о предмете к единству. Платон рассматривает синтез как важный этап процедуры доказательства, истинности решения задачи или доказательства теорем.

Аристотель использует этот термин для обозначения процедуры рассуждения от оснований, причин, посылок к следствиям.

В средневековой философии синтез рассматривается как важнейший методологический приём образования общих понятий /номиналий/.

Форма

- термин, обозначавший в древней философии стабильное, организующее, повторяющееся в явлениях, вещах, событиях. В античной философии концепция формы включает ряд различных её истолкований. В атомистических учениях Демокрита, Эпикура, Левкиппа форма выражала пространственно организованную структуру тела. Платон под формой понимает определенную целостность, не сводимую к пространственной организации. Эту целостность он называет идеей /эйдосом/. Одновременно она квалифицируется Платоном как мужское, определяющее, активное начало.

Рождение многообразного мира вещей он объясняет соединением материи и формы, мужского и женского начал, активной идеи и пассивного материала.

Аристотель представлял форму как определенность предмета, тождественную сущности вещи. Допуская существование неоформленной материи и нематериальной формы, он подчёркивал их тесную связь и относительность их различия.

Средневековые схоласты истолковали концепцию формы античных философов в телеологическом смысле. Они представляли бытие как строго упорядоченную систему форм, восходящих к Богу, как первоформе, как творческий акт порождения Богом всего сущего.

1.7.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

1.7.3.1. Почему именно проблема отношения единого и многого, части и целого была в центре внимания большинства древних и средневековых философских школ? В какой форме эта проблема выступает в изучаемом Вами философском учении?

Уже в античной философии был известен парадокс объяснения и интерпретации: чтобы понять смысл целого - надо знать смысл его составных частей, но чтобы понять смысл составляющих частей - надо знать смысл целого. Способ решения этого парадокса определял технологию согласования группового, общественного интереса с индивидуальным, частным, превращения неупорядоченной деятельности людей в осмысленно организованную. От этого зависело понимание места и роли общего и частного знания в познавательной и практической деятельности людей, понимания природы нравственных норм поведения, правовых законов государства, религиозных обрядов, правил и норм языка и мышления и т. д. Различные аспекты разрешения этой проблемы были в центре внимания древней и средневековой философии, теологии и науки.

1.7.3.2. В чем состоит главное и основное различие гносеологического аспекта анализа изучаемого объекта от методологического, теории от метода?

В основе различия теории от метода, гносеологии от методологии в античной и средневековой философии лежит разделение деятельности человека на духовную и практическую. Духовная, разумная, теоретическая имела своей задачей дать ответ на вопрос - что? с чем имею дело? в форме определения предмета, выработки понятий о нем, усмотрения главных, сущностных особенностей, характеристик, смыслов, скрытых от непосредственных чувственных впечатлений. Переход от мнения к истине и составляет содержание гносеологии этого периода, как главного занятия философов.

Практическая деятельность понимается не столько как индивидуальный опыт изготовления единичных вещей, сколько как искусство деятельности, основанной на знании общих правил, понятий, принципов, называемых наукой. Такое знание называется софией, а людей, поднявших свое искусство на уровень мастерства - софистами.

Искусство соединения общего теоретического знания с индивидуальным действием, учитывающим конкретные условия, называется методом, т.е. способом делания, соединения единичного с общим, материального с духовным.

Таким образом, в метод входило не только умение соединять понятия по правилам логики, демонстрируемое в диалогических спорах философов с софистами, но и компонента умения, индивидуального опыта, мастерства, не выражаемого в логике понятий. Эта компонента окружалась тайной, ореолом магического, божественного влияния и была предметом критики, насмешек над софистами со стороны философов, отстаивавших тезис о возможности полного выражения истины в логике понятий.

Поэтому Аристотель называет диалектикой такой способ доказательства, который основан на посылах, истинность которых полностью не достоверна, а значит и выводы, на них основанные, носят не истинный, а вероятностный характер.

Понимание диалектики, как искусства толкования текстов священных книг воплощавших Божественное откровение, характерно для философии средневековья.

1.7.3.3. Чем объяснить факт достижения древней наукой столь глубоких и верных результатов с помощью одних только умозрительных методов (математика, космология, физика, архитектура, медицина)?

Науки возникают в результате дробления практического знания, деления искусств на различные виды: математика - из искусства счета, взвешивания, измерения, медицина - из искусства врачевания, скульптура - из искусства камнерезания и т.д. Развиваются они под строгим присмотром и критикой философии, требующей познания не случайного, изменчивого, а необходимого, неподвластного человеческим действиям. Оно может быть предметом созерцательной, умозрительной деятельности, но никак не практической. Его целью становится не утилитарная польза решения задач повседневной жизни, а свободное от нее познание бытия и истины, которое становится средством развития человека, его нравственного и интеллектуального совершенствования.

Созерцание и наблюдение для античной науки были теми точками опоры и контроля, отталкиваясь от которых первые естествоиспытатели, они же, как правило, одновременно и философы, выводили логические принципы доказательства своих идей. Опираясь на эти принципы, они не только доказывают истины, полученные из повседневного опыта искусства, но высказывают близкие высказываниям современного естествознания относительно единства конечного и бесконечного, прерывного и непрерывного, устойчивого и изменчивого, части и целого, живого и неживого и т.д.

А. Эйнштейн говорил, что тот, кто не читал Эвклида никогда не узнает, что такое теоретическая наука.

В.Гейзенберг восхищался силой мышления античной философии, которая не прибегая к эксперименту, в собственном смысле слова, создает логический порядок в опыте, пытаясь, исходя из общих принципов, понять его.

1.7.3.4. Почему вопрос об отношении единого и многого, части и целого является центральным для подавляющего большинства философских школ и направлений античности и средневековья и какой главный методологический принцип философии был сформулирован из попыток его решения?

Единство и целостность мира древние представляют как очевидность, само собой разумеющийся факт. Рационально доказать и обосновать этот факт древние философы берут в качестве основного вопроса. Почему?

Дело в том, что в этом вопросе, как в зародыше, содержатся ответы на все остальные: в гносеологии - отношение конкретных процессов с понятием о них; в методологии - отношение единого и многого, части и целого; в религии - отношение бога, мира и человека; в искусстве - отношение индивидуального и общего в художественном образе; в политике - отношение индивидуального интереса с общественным благом, гражданина и государства и т.д.

Философы первого модуля подходят, к решению этого вопроса разными путями и предлагают различные варианты.

Античные атомисты /Демокрит, Эпикур/ решают этот вопрос, исходя из принципа – сложное состоит из простого, целое есть сумма его составных частей, многообразие есть комбинация частей единого.

Сократ, Платон, Аристотель обосновывают идею приоритета целого над его частями, общего блага над частным, обращают внимание на способ соподчинения частей целому. Целое Платон определяет как единое и нераздельное. Аристотель, критикуя атомистов, указывает на то, что сумма частей целого возможна при условии игнорирования их различий, тогда как в целом, каким являются, например, организм или государство, части соподчинены таким образом, что целое не только предшествует своим частям, но и сохраняет их различия.

В средневековой философии этот вопрос возникает в ходе дискуссии об участии Бога, как единого, вечного, бесконечного и безусловного начала, в судьбу конечного и исторически единичного бытия человека. Теоретическое обоснование возможности такого участия становится не только основой созидательной символизации религиозного отношения, но и обоснования тезиса о нетождественности целого с каждой из его частей, а затем и идеи тождества целого с его частями, единства абсолютного минимума с абсолютным максимумом /Николай Кузанский, Пьер Абеляр/.

1.7.3.5. В чем заключается суть метода аналогии и какую роль играл этот метод в производстве нового знания в древней и средневековой религии, философии и науке?

Аналогия - один из наиболее древних методов познания. Его истоки в практическом знании. Еще до возникновения искусства и науки люди передавали свой практический опыт. Не умея объяснять и рассуждать они осуществляли его посредством внушения и подражания. Метод аналогии и был основан на принципе сходства порядка действий опытного, искусственного мастера с действиями обучающихся.

В дальнейшем он переносится на процесс познания свойств предметов, явлений в части их

сходства, подобия, общности количественных отношений между ними. Метод аналогии используют почти все философские школы античности для объяснений природных и социальных процессов. Они объясняют их понятиями и представлениями, выработанными для самопознания человека, для них "анатомия человека" была ключом к "анатомии природы". Именно в этом значении следует понимать известный принцип Протагора: "Человек есть мера всех вещей".

Аристотель метод аналогии представляет как особую логическую операцию получения достоверного знания о свойствах одного предмета, на основании его сходства с другим, известным. В средневековой философии и религии метод аналогии становится в центре внимания в связи с созданием теологической картины мира и установлением отношений сходства и различия между Богом и его творениями. Содержательной основой его становится закон сходства различий, согласно которому бесконечный Бог и сотворенные им бесконечные предметы сосуществуют с акта творения, позволяют бесконечному представляться конечным, а конечному бесконечным.

1.7.3.6. В каком значении употребляется термин "диалектика" в античной и средневековой философии?

В античной этот термин употребляется в значениях отличных от современного. Сократ под "диалектикой" понимает искусство обнаружения истинного определения путем определения, нахождения общей позиции между противоположными суждениями об одной и той же ситуации, явлении, поступке.

Платон диалектикой называет знание абсолютных начал всего сущего. Она подобно карнизу венчает все знания, являясь их вершиной. Из этих начал он пытается дедуктивным методом доказать истинность положений своей философии.

Аристотель строго разделяет диалектику и дедукцию. Сущность диалектики, заключает он, состоит в искусстве ставить вопросы. Диалектик то и дело ставит вопросы и тем самым ставит всё под вопрос и, прежде всего, относительно начал и первоначал, свойственных каждой области знания. Дедукция, напротив, ведет доказательство исходя из начал, истинность которых подразумевается сама собой и не может ставиться под вопрос. Поэтому для него математика, как доказывающая наука, к диалектике отношения не имеет. Но вопрошать - не значит знать, это лишь подготовительный прием, из этого Аристотель делает вывод, что знание есть произведение философии и науки и друг без друга будут представлять из себя то же, что голова без тела.

Для научного доказательства применяется аподиктические умозаключения, в которых заключен вывод о необходимом. В диалектическом доказательстве, используемом в диалогах спорах, исходят из вероятностных суждений, поэтому и выводы, заключения носят предположительный характер.

В средневековой философии этот термин обозначает искусство ведения дискуссии, в других случаях употребляется в значении "логика", у Абельяра - как искусство различения истины и заблуждения, а у Иоана Скотта - как учение о сущем.

1.7.3.7. Какой методологический принцип диалектики заключен в следующем высказывании древнекитайского философа Лао Цзы: "Когда все люди узнают, что красивое красиво, появится и безобразное. Когда узнают, что доброе добро, возникнет и зло. Поэтому бытие и небытие порождают друг друга, трудное и легкое создают друг друга, длинное и короткое существуют в сравнении друг с другом, высокое и низкое друг к другу склоняются, звуки, сливаясь, приходят в гармонию, предыдущее и последующее следуют друг за другом"?

Для древних мыслителей /Лао Цзы, Гераклита, Сократа, Протагора, Аристотеля и д.р./ характерны глубокие замечания относительно внутренней противоречивой природы бытия. Весь мир и образующее его многообразие явлений сотканы из бесконечного числа противоположных сторон, сил, тенденций взаимоисключающих и, одновременно, взаимопредполагающих друг друга. В этом противоречивом единстве бытие вещей обретает свойства не только состояния, но и процесса. Мышление, постигшее их противоречивую сущность, становится способным видеть и различия и взаимосвязь этого многообразия, относительный характер границ, отделяющих одну противоположность от другой.

В приведенном выше высказывании Лао Цзы как раз и обращается внимание на эти моменты связи, взаимоперехода, относительности различий противоположных сторон человеческого бытия. Более того, здесь древнекитайский мыслитель указывает на еще один важный момент: различие наиболее отчетливо обнаруживается как раз на той стадии, когда одна из противоположностей достигает своего развитого, зрелого состояния.

1.7.3.8. В каких философских школах древности и средневековья проблема отношения части и целого представлялась как проблема единого и многого, количества и качества, номинализма и реализма?

В философии атомистов /Лао Цзы, Демокрит, Эпикур/ для обоснования целостности бытия предложен принцип усложнения, согласно которому бытие представлялось состоящим из дискретных частиц вещества - атомов. Они рассматривались в качестве фундаментального, конечного, простейшего основания всего сущего. Все качественное многообразие и различия, существующие и возникающие в мире, объяснялись количественным сочетанием атомов. Из этого принципа следовал вывод - свойство целого образуется из суммы свойств его составных частей.

Элеаты /Ксенофан, Парменид, Зенон/ подходят к этой проблеме с противоположных методологических позиций. Целое и его свойство не тождественны свойствам частей его образующих. Бытие как единое непротиворечивое и однозначно определяемое целое и мир множества конкретных вещей не только не тождественны друг другу, но прямо противоположны. Попытка найти общее для них свойство наталкивается на неразрешимое логическое противоречие продемонстрированное Зеноном в апориях. Отсюда следует вывод - бытие как целое не определяется и не может быть определено свойствами его частей.

Любая наука начинается с того, что определяет внутри исследуемого рода явлений видовые различия. В то же время у каждого рода должны быть видовые и такое отличие должно быть одним. Для единого бытия выделить видовые различия невозможно, т.к. его нельзя отнести к определенному роду, а значит и определить через что-либо другое. Ему можно лишь приписывать какие-либо абсолютные свойства, но не доказывать их действительное существование.

Платон предложил определить бытие как то, что "само-по-себе-сущее и само-по-себе-единое". В этом случае, как и Парменид, он должен признать, в соответствии с законом противоречия, свойство бытия только за единым и отказать в нем всему остальному множеству явлений, как имеющих свое основание в этом едином, а значит без него не существующим.

Подлинный прорыв в этом вопросе делает Аристотель. Прежде всего он отмечает, что понятие бытие так же многозначно по смыслу как и любое другое, поскольку одно и то же слово обозначает и единое и многое. Например, "белое" обозначает и любой из белых предметов и цвет, общий для них. Вне обозначаемых предметов "белое" есть абстракция того, что их объединяет, т.е. единого. В то же время не исключает реальности существования снега, молока, мрамора, лебедя, т.е. множества белых предметов, бытие которых вовсе не сводится к белизне как таковой.

Точно так же "бытие" обозначает и множество существующих вещей и то единое свойство, которое присуще каждому из них в отдельности и которое мы называем существованием. Из единства бытия в смысле существования не следует нумеричное единство бытия существующих вещей. Но если бытие многозначно, то оно не может быть предметом науки.

С этим Аристотель согласиться не может. Он ищет и находит способ сведения смыслов бытия к ограниченному числу значений. Эти значения он называет предикатами, категориями или высказываниям. Главный из них он называет сущностью.

Именно этот предикат позволяет привести к единству разнообразные значения бытия, т.к. они могут быть высказаны только по отношению к нему. Сущность и есть то самое непротиворечивое бытие, которое является основанием самых разнообразных, в том числе и противоположных определений. Учением о сущности он дает одно из первых научных обоснований философии /метафизики/ и в ее рамках физики, математики и теологии.

Аристотелизация Фомой Аквинским христианского вероучения принесла свои противоречивые плоды. Поскольку Аристотель признавал наличие качественно несводимых друг к другу сущностей: мира сущностей чувственных вещей - предмета физики, мира абстрактных сущностей - предмета математики и мира божественных сущностей - предмета теологии, то философия, как учение о сущности, включало их в качестве составных частей.

В процессе тысячелетнего обоснования христианского вероучения теология утверждает свое интеллектуальное первенство. Она подчиняет себе не только физику и математику, но и философию, ссылаясь на преимущество божественных универсальных истин, получаемых через веру и откровение, перед истинами естественного человеческого разума, которые, в конечном счете, берутся из ограниченного человеческого опыта.

Борьба за суверенитет человеческого разума в средние века принимает форму борьбы

философских течений номинализма и реализма.

Номиналисты /Авиценна, Абельяр, Оккам, Дунс Скотт исходят из принципа сведения целого к составным его частям и на этой основе признают реальное существование лишь конкретных единичных вещей. Истинность теологических универсалий может и должна быть подтверждена истинами естественного разума, изучающего конкретные части целого.

Реалисты /Августин Аврелий, Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский/ отстаивали принцип несводимости целого к его составным частям, признавали существование идеальных прообразов, универсалий, как образцов, по которым Творец создает конкретные предметы и существа. Знание целого, универсалий достигается с помощью веры, Божественного Откровения и выше по своей ценности и значимости знаний частей, доступных естественному человеческому разуму.

1.7.3.9. Какие практические цели преследует Аристотель при разработке основ формальной логики?

Специальные научные произведения Аристотеля начинаются с "Органона", где он внес наибольший вклад, став родоначальником логики, как науки. Он считал, что успешно решать философские проблемы можно только тогда, когда человек в совершенстве овладеет логикой, как такой наукой, которая по своим достоинствам в наибольшей степени приближается к требованиям истины.

Строго говоря, его логика не ограничивается рамками формальной логики, изучающей правила и условия доказательного мышления. Дело в том, что истину Аристотель понимает в широком и узком значении. В узком значении истина - это признак суждения, в котором термины соединены по законам логики. Таких законов три.

Закон противоречия, как первый и высший гласит: "Сущее существует, не сущее не существует, не возможно одной и той же вещи существовать и не существовать".

Второй закон, закон исключенного третьего, гласит: "Все должно быть или не быть. Необходимо либо все утверждать, либо все отрицать. Третьего не дано".

Третий закон, закон тождества гласит: "Говорить, что сущее не существует или что не сущее существует - ложно; говорить, что сущее существует, и что не сущее не существует - истинно".

Наука в своих выводах и доказательствах должна следовать этим законам.

В более широком значении понятие истины распространяется не только на суждения о предметах, но и на предметы и истинным признается представление, которое точно отражает то, что существует в действительности.

В этой связи Аристотель указывает на наличие двух видов суждений. Вечные - отражают неизменные объекты и образуют область строгого знания, т.е. научных суждений. Мнения отражают изменяющиеся объекты и не являются строго научными, поскольку со временем они переходят в свою противоположность и становятся ложными.

Основное содержание его логики - теория дедукции, как обобщения опыта применения приемов получения выводного, доказательного знания. До него этим методом уже пользовались философы, математики и физики, но теоретически этот опыт не обобщался, не был предметом научного исследования.

Практический интерес Аристотеля при разработке основ формальной логики состоял в том, чтобы обосновать универсальный характер умозрительной философской методологии. Она может обойтись без непосредственного обращения к экспериментальным, эмпирическим методам исследования. Именно логика Аристотеля надолго определила рационалистический характер не только античной и средневековой философии, но и более поздних ее этапов развития.

1.7.3.10. В каких философских школах древности и средневековья разрабатывается принцип причинности и какова была область его применения?

Самое общее представление о причинности сформировались в глубокой древности, задолго до появления философии и обозначало особый способ объяснения одного явления другим, согласно определенному господствующим мировоззрением правилу. Поскольку теогоническое мировоззрение строилось на основе принципа родства, то причиной обозначалось порождающее начало, а следствием - порожденное. В теологическом мировоззрении, строящимся на принципе господства, причиной обозначается то, что управляет и принимает решения, а следствием - движение, изменение, действие. В науке в качестве причины обозначаются исходные основания, аксиомы, принципы, единые естественные свойства вещей, силы, законы.

Наиболее обобщающее и систематизированное философское учение о природе причинности рассматриваемого периода разработано Аристотелем.

Он не только обобщил и систематизировал достижения предшествующих античных философов в этой области /Демокрита, Парменида и особенно Платона/, но включил в качестве объекта философского анализа новое основание - опытно - практическую жизнедеятельность людей, состоящую из производства вещей и из производства самой жизни поколений. И там и там присутствуют четыре вида причин: материальная, формальная, производящая и целевая.

Если мы хотим объяснить интересующий нас предмет, то должны ответить на четыре основных вопроса: из чего это? что это такое? кто это создал? и для какой цели? Например: золото, как материал для изготовления чаши, ее субстрат, будет материальной причиной; идея, как принцип организации субстрата и основание ее устройства - формальная причина; искусство ювелира, его деятельность - производящая причина и, наконец, как сосуд для напитков - целевая причина.

Долгое время такое понимание причинности было вполне удовлетворительным средством как научного, так и обыденного объяснения явлений. Средневековые комментаторы аристотелевского учения /Авиценна, Фома Аквинский, Николай Кузанский/ основное внимание обращают на установление внутренней связи этих причин, их субординации. Спор теологов и философов о том, какая из этих причин первичная, главная был спором о месте Бога - устроителя в отношении к миру и человеку.

Выделяя производящую причину в качестве первичной, главной теологи обосновали первичность Бога - творца в качестве главного устроителя мира. Философы позднего средневековья и эпохи Возрождения /Николай Кузанский, Леонардо да Винчи/ в борьбе за свободу человека и суверенитет его разума утверждают, что Аристотель в большей степени склонялся к первичности целевой и формальной, чем производящей, причин. Они выдвигают на первое место идею, как целевую причину прекрасного, справедливого и разумного устройства мира.

1.7.3.11. Какие методы доказательства бытия Бога разработаны теологами и философии средневековья и какие практические цели преследовались при этом?

Обоснование и систематизация христианского вероучения, определения отношения к науке и философии насчитывает тысячелетнюю историю. Наиболее выдающуюся роль в них сыграл Фома Аквинский, четко ответивший на вопрос об отношении науки к вере: истины веры, доказанные с помощью научных и философских доводов, как воплощения естественной познавательной способности человека, становятся более доступными, укрепляют его в вере.

Опираясь на философские и логические работы Аристотеля, он придал христианскому вероучению католического толка форму систематизированной и логически обоснованной науки, объясняющий практически все проблемы познания мира и человека.

Важнейшей, центральной проблемой христианской веры Фома Аквинский считал разработку рациональных доказательств бытия Бога. Используя логику Аристотеля, он разработал пять таких доказательств, которые до сих пор считается римско-католической церковью неопровержимыми.

Первое доказательство – исходит из самого наличия акта движения: "Все, что движется, должно иметь источником своего движения нечто иное, поэтому необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам недвижим ничем иным, а под ним все разумеют Бога".

Второе доказательство - исходит из факта наличия у каждого явления производящей причины. Если такая причина есть у каждой вещи, то она есть и у мира в целом и такой причиной может быть только Бог.

Третье доказательство исходит из наличия необходимых и случайных сущностей. В мире не могут быть только случайные сущности, должны быть и необходимые. А поскольку последних не может быть бесконечное множество, то должна быть некая сущность, необходимая сама по себе. Она и может быть только Богом.

Четвертое доказательство - базируется на наличии возрастающих степеней совершенства, проявляющихся в окружающем нас мире вещей. Чтобы наличествовал сам процесс совершенствования, необходимо присутствие того, кто обладает совершенством и благородством в предельной степени и является причиной блага и всяческого совершенства для сущностей. И его именуют Богом.

Пятое доказательство - основывается на универсальности целевой причинности. Все существует для какой-либо цели и достигает ее не случайно, а будучи руководимы разумной волей. Поскольку сами предметы лишены разума, следовательно, есть разумное существо, полагающее цель всего, что происходит в природе. Им может быть только Бог.

Благодаря усилиям Фомы Аквинского его учение, получившее название томизма /от латинского прочтения имени Фома - Тома/, создало авторитет Доминиканскому ордену, монахом которого он был. Вскоре этот орден установил духовный контроль над важнейшими европейскими университетами, а затем и над системой образования большинства западноевропейских государств, жестоко преследуя всех несогласных и инакомыслящих.

Рациональные доказательства бытия Бога составляют содержание принципа гармонии веры и разума, до сих пор определяют отношения римско-католической церкви к науке и философии.

1.7.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

1. Кто из античных философов определил целое, как единораздельное:

- а) Платон;
- б) Сократ;
- в) Эпикур;
- г) Пифагор.

2. Потребностями какой науки в наибольшей степени было востребовано развитие методологии:

- а) Физики;
- б) Математики;
- в) Биологии;
- г) Истории.

3. Какому из античных философов принадлежит высказывание, что философия без науки, тоже самое, что голова без тела:

- а) Демокриту;
- б) Аристотелю;
- в) Сократу;
- г) Протагору.

4. Средневековая схоластика пользовалась по преимуществу методом:

- а) Индукции;
- б) Аналогии;
- в) Дедукции;
- г) Анализа.

5. В каких из наук в большей степени использован аксиоматический метод:

- а) Биологии;
- б) Космологии;
- в) Теологии;
- г) Геометрии.

6. Какому из древнегреческих философов принадлежит изречение: “Все течёт – все меняется”:

- а) Демокриту;
- б) Гераклиту;
- в) Пифагору;
- г) Платону.

7. Кто из античных философов дал первую классификацию причин:

- а) Аристотель;
- б) Зенон;
- в) Сократ;
- г) Демокрит.

8. Какая из наук непосредственно занимается методологией научного познания

- б) Химия;
- в) Психология;
- г) Логика.

9. Кто из средневековых философов разработал способ гармонизации веры и разума:

- а) Пьер Абеляр;
- б) Фома Аквинский;
- в) Николай Кузанский;
- г) Ибн Сина /Авиценна/.

10. Метод майевтики разработал:

- а) Анаксимандр;
- б) Сократ;
- в) Плотин;
- г) Сенека.

1.8.0.0. Зондирующие задания заключительного контроля освоения программы первого модуля

Вариант 1

1. Какие преимущества имеет систематизированное знание перед разрозненным, фрагментарным?
2. Какие социальные человеческие качества выделяются древними философами в качестве сущностных, основных определений понятия "человек"?
3. Что, по мнению древних философов, является самым сложным, трудным и важным объектом человеческого познания?
4. Какие методологические принципы систематизации знания лежат в основании мифологического, религиозного, философского и научного мировоззрений?
5. Чем отличается понятие "мнение" от понятия "истина" в античной философии?

Вариант 2

1. Почему проблема отношения единого и многого, целого и части была в центре внимания древних и средневековых философских школ? В какой форме эта проблема выступает в изучаемом вами философском учении?
2. Применим ли принцип древнегреческого софиста Протагора: "Человек есть мера всех вещей..." для оценки политических, экономических и других трансформаций социального характера в нашей стране и какова она, по вашему мнению?
3. Чему должно служить в первую очередь человеческое знание: производству вещей или совершенствованию духовного мира человека с точки зрения философов древности и средневековья?
4. В чем состоит главное и основное различие гносеологического аспекта анализа изучаемого объекта от методологического, теории от метода?
5. Чем отличается понятие "душа" от понятия "дух" в античной и средневековой философии?

Вариант 3

1. Чем объяснить появление многочисленных философских школ в Афинском государстве эпохи правления Перикла и практически полное их отсутствие в соседней Спарте?
2. Какая философия предоставляет человеку больше простора для творческой деятельности: Сократа или Платона, Лао-Цзы или Конфуция, Демокрита или Эпикура, Фомы Аквинского или П.Абеляра?
3. В чем древние и средневековые философы усматривали качественные различия между духовным и телесным, идеальным и вещественным, чувственным и разумным, физическим и психическим?

4. Чем объяснить факт достижения древней наукой столь глубоких и верных результатов в математике, космологии, физике, архитектуре, географии с помощью умозрительных методов по преимуществу?
5. Чем отличается понятие "анализ" от понятия "синтез" в античной и средневековой философии?

Вариант 4

1. Почему представителей Милетской философской школы называют родоначальниками и философии и науки?
2. Созданное Платоном идеальное государство соответствовало больше афинскому государству периода правления Перикла или спартанскому государству царя Леонида?
3. Почему именно духовные процессы и явления стали объектом особого почитания, а затем и обожествления у большинства народов мира?
4. Какой методологический принцип философии был сформулирован древними и средневековыми философами на основе анализа проблемы отношения единого и многого, целого и части?
5. Что обозначали в древней античной и средневековой философии понятия "ноумен" и "феномен"?

Вариант 5

1. Обладает ли философия Гераклита преимуществами при объяснении основных вопросов бытия и систематизации знания о нем по сравнению с другими школами античной философии и если да, то какими?
2. Какая из форм государства наиболее предпочтительна, по мнению Аристотеля и почему?
3. "В философии Платона, - отмечает Гегель, - реальность духа, поскольку он противоположен природе, предстала в ее высшей правде, предстала в организации некоторого государства". В чем преимущества такого понимания духовного, по сравнению с представлением о духовном, как особой организации индивидуальной человеческой души, психики отдельного лица?
4. В чем суть метода аналогии и какую роль играл этот метод в производстве нового знания в древней и средневековой религии, философии и науке?
6. Что обозначали в философии древнего Китая понятия "дао" и "жень"?

Вариант 6

1. В работе "Физика и философия" В. Гейзенберг отмечает: "Если заменить термин "огонь" термином "энергия", то почти в точности высказывания (.....) можно считать высказываниями современной науки". О каких высказываниях и какого философа имеет в виду знаменитый физик?
2. В чем заключается качественно новый взгляд на сущность человека у философов раннего христианства по сравнению с античными и что их объединяет в этом вопросе?
3. Назовите основные сущностные отличия истины от мнения, на которые указывали философы древности и средневековья?
4. Какие методы доказательства бытия бога были разработаны теологами и философами средневековья и какие практические цели преследовались при этом?
5. Чем отличается индуктивный метод от дедуктивного?

Вариант 7

1. В античной философии сложилось два подхода к объяснению оснований бытия: демокритовская атомистика и пифагорейско-платоновский подход. Какой из них в большей степени соответствует современным научным представлениям о строении бытия?
2. Кому из античных философов принадлежит следующее определение человека: "государство — продукт естественного развития и ... человек по природе своей — существо политическое; кто живет в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств, вне государства, тот или сверхчеловек, или существо недоразвитое в нравственном отношении..."?
2. Почему древние философы при анализе познавательных возможностей человека обращаются в первую очередь к анализу возможностей зрения и слуха, и какие выводы следуют из этого анализа?
3. В каких философских школах древности и средневековья разрабатывается принцип детерминизма и какова область его применения в то время?

4. Чем отличается понятие "теология" от понятия "телеология"?

Вариант 8

1. Почему Платон и его последователи считали "идею" выше и совершенней в качестве основания бытия по сравнению с "матерней"?
2. Какой гносеологический смысл имеет изречение Гераклита: "Если вождь пользуется авторитетом, признанием и поклонением толпы — значит, он стоит на ложном пути"?
3. Каковы, по мнению древних и средневековых философов, источники добра и зла? Способен ли человек сам сделать правильный выбор между ними и что для этого необходимо делать?
4. Какой методологический принцип диалектики заключен в следующем высказывании древнекитайского философа Лао-Цзы: "Когда все люди узнают, что красивое красиво, появляется и безобразное. Когда узнают, что доброе добро, возникает и зло. Поэтому бытие и небытие порождают друг друга, длинное и короткое существуют в сравнении друг с другом..."?
5. Что обозначают понятия "гилозоизм" и "пантеизм" в философии античности и средневековья?

Вариант 9

1. Какую роль в развитии науки сыграли идеи Элейской школы о противоречивой природе движения, пространства и времени?
2. Какое отношение имеют образы древнегреческих богов Аполлона и Диониса к пониманию противоречивой сущности человека?
3. Открытие Аристотелем законов формальной логики и ряда базовых философских категорий связано с анализом грамматической структуры языка. Что общего между ними? Чем объяснить тот факт, что логическая и грамматическая структуры всех языков обладают четко выраженным единством?
4. В каких философских школах древности и средневековья проблема отношения части и целого выступает как проблема единого и многого, количества и качества, номинализма и реализма?
6. Что общего и чем отличаются понятия "аскетизм" и "гедонизм"?

Вариант 10

1. В постановке каких проблем и в каких выводах существует общность между философией Сократа, учением Конфуция и философией раннего христианства?
2. Какую роль играет понятие «свобода воли» в обосновании философами средневековья специфики отношения человек а и Бога?
3. Какое отношение имеет средневековая теология и философия к созданию новой, отличной от античной концепции природы, и сохранила ли она значение для современного естествознания?
4. В каких философских школах древности и средневековья проблема отношения части и целого представлялась как проблема тождества или единства противоположностей?
5. Что обозначают понятие «материализм» и «идеализм» в античной и средневековой философии?

Вариант 11

1. Под влиянием каких философских идей родилась в эпоху Возрождения концепция Человекобога и кому принадлежит ее авторство?
2. Какая область явлений общественного бытия охватывается платоновским понятием «идеальное» и какую роль оно имело для последующего развития философии и науки?
3. Какие гносеологические проблемы ставит Зенон Элейский своими знаменитыми апориями?
4. Какие практические цели преследовал Аристотель, разрабатывая основы логики и какова историческая судьба его работ в этой области?
5. Что означали термины «диалектика» и «метафизика» в философии античности и средневековья и что обозначают сейчас?

Вариант 12

1. Почему именно проблемы естествознания «космологии, математики, механики» были в центре дискуссий средневековых теологов и философов и какие выводы стали их итогом?
2. Проблема отношения веры и знания - одна из основных в дискуссиях средневековых философов и теологов. К каким выводам удалось прийти в ходе этих дискуссий и каковы практические их последствия для развития науки и философии?

3. Кто принимает в качестве основания бытия атомы и пустоту: Платон, Демокрит, Эпикур, Сенека?

4. По каким идейным мотивам произошел раскол христианской церкви на православную и римско - католическую и кто из философов средневековья давал ему идейное обоснование?

5. Что обозначают понятия «философия» и «мировоззрение» и в чем их единство?

Вариант 13

1. Концепция атомизма в античной философии.
2. В чем основное отличие гносеологии от методологии в философии первого модуля?
3. Модель идеального государства Платона.
4. Сущность принципа теогонии.
5. Содержание понятий “единичное” и “всеобщее”.

Вариант 14

1. Концепция диалектики в античной философии.
2. Учение Аристотеля о государстве.
3. Каково содержание понятия “природа человека” в философии первого модуля.
4. Кто является основоположником даосизма?
5. Содержание понятия “возможность”?

Вариант 15

1. Каково содержание понятия “опыт” в античной философии?
2. Концепция гармонии веры и разума в философии первого модуля.
3. Кто был автором этического принципа «золотой середины»?
4. Каковы сущностные определения “человека” дают философы первого модуля?
5. Назовите основные причины раскола христианской церкви?

1.9.0.0. Примерные варианты выбора заданий второго модуля и тем контрольных работ №1 для заочников

Древняя Индия: ведический период _____ Вольтер

ранний буддизм _____ П. Гольбах

классический период _____ К. Гельвеций

Древний Китай: даосизм _____ Д. Дидро

конфуцианство _____ Ш. Фурье

Античность: милетская школа _____ Т. Гоббс

Гераклит _____ Г. Гегель

пифагорейская школа _____ Г. Лейбниц

Парменид _____ И. Ньютон

Зенон Элейский _____ Р. Декарт

Демокрит _____ Ф. Бэкон

Сократ _____ Ж.Ж. Руссо

школа софистов _____ Дж. Беркли

Платон _____ Ф. Шеллинг

Аристотель _____ А. Сен-Симон

Эпикур _____ К. Маркс

Древний Рим: Сенека _____ Ф. Ницше

Марк Аврелий _____ А. Шопенгауэр

Плотин _____ И. Фихте

Прокл _____ Д. Юм

Мусульманский Восток Ибн Сина /Авиценна/ _____ П. Гассенди

средних веков: Ибн Рушд /Аверроэс/ _____ Б. Спиноза

Коран _____ Б. Паскаль

Христианская Европа Августин Аврелий _____ И. Кант

средневековья: Пьер Абеляр _____ Д. Локк
Фома Аквинский _____ В. Гёте
Николай Кузанский _____ Ф. Энгельс
Библия _____ Л. Фейербах

МОДУЛЬ II

2.0.0.0. ГЛАВА II. ГЛАВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДЫ НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Новоевропейская философия охватывает период XV – XIX веков. Это время становления и развития антропоцентрической модели мировоззрения, принципиально отличной от предшествующей теологической. В ней центральное, системообразующее положение занимает не Бог, а человек.

Рождение нового, характерного лишь для европейской культуры, мировоззрения проходило в форме духовного размежевания с предшествующим теологическим мировоззрением. В этом процессе принимают участие представители самых различных духовных течений и социальных слоёв: от прогрессивных теологов и священников, до свободных поэтов, художников, естествоиспытателей и философов.

На историческую арену выходит третье сословие в связи с бурным развитием европейских городов, становлением свободного предпринимательства, великими географическими открытиями, религиозной Реформацией и последовавшей за ней Контрреформацией.

Эта эпоха формирует новый тип человека с ярко выраженным, развитым индивидуальным сознанием. На смену кроткому, богобоязненному, корпоративно-сословному человеку средневековья идёт человек свободный, проникнутый духом честолюбия, стремлением к всестороннему развитию сил и талантов своей индивидуальности. Аскетизму христианской жизни и морали противопоставлены идеалы полнокровной, возвышенно-утончённой, активной, содержательной, продуктивной жизни человека, носителя «духа капитализма».

В образе жизни и хозяйственной деятельности народов Западной Европы происходят кардинальные перемены. Речь идёт, в первую очередь, о переоценке роли труда в жизни общества, государства, конкретного человека: крестьянина, ремесленника, предпринимателя. Из средства аскезы, терапии телесных и духовных недугов, труд превращается в источник богатства, культуры, престижа, достоинства.

Противопоставление истин веры истинам человеческого разума, начатое ещё в позднем средневековье, вытеснило науку в мирскую, хозяйственную жизнь. Вместе с авторитетом труда растёт уважение к науке, техническим изобретениям и усовершенствованиям, рационализирующим и облегчающим труд, снижающих стоимость производимых товаров и услуг.

В конце XVI – начале XVII веков в первых очагах новоевропейской культуры: итальянской Флоренции, Англии, Нидерландах, Испании, Франции, возникает экспериментально-математическое естествознание. Его создателями были Галилео Галилей, Исаак Ньютон, Блез Паскаль, Роберт Бойль, Иоганн Кеплер и др. С этого времени его триумфальное шествие стало определять общественное сознание, жизненные установки и способ мышления, характер европейской культуры и индустриально-технологическую цивилизацию.

Отличительной особенностью развития философии этого периода стало ее активное участие в разработке оснований нового мировоззрения. Основным союзником философии становится не гуманитарное знание, а наука.

Философия претендует на роль духовного лидера в новоевропейской культуре. Чтобы завоевать духовное пространство занимаемое теологией, надо было противопоставить идеалы более привлекательные, аргументы более весомые, методологию более эффективную. Не все философы второго модуля порвали связи с аргументами теологической модели мировоззрения. Во многих философских теориях религии и Богу отводится весьма почётное место. Их антропоцентрическая позиция одета в религиозно-теологические одежды.

Если философ ставит человека на место Бога, то это обязывает представить доказательства

обоснованности подобных притязаний. Откуда у человека ресурс, способный гарантировать более совершенное и более полное бытие, чем бытие под попечением Бога?

Этот ресурс новоевропейская философия видит в природе и человеке, как ее органической части. Разработка новой концепции природы стала мировоззренческой программой всех философских течений этого времени.

Новый образ природы создают и философы, и естествоиспытатели. Она представляется как вместилище неиссякаемых сил, энергий, потребительских свойств. Овладев ими, приручив их, заставив работать на себя, человек обретает неограниченное могущество, подобно богам. Новоевропейская философия и наука создают новое Евангелие. В нём природа наделена качествами Творца, а философия и наука – Его Слово. Естествоиспытателя, инженера, изобретателя почитают как героя в античные времена или святого в эпоху средневековья.

Принципиально меняется содержание естествознания Нового времени. Перемены касаются самих его оснований. Наука во все времена считает основой знания опыт. Именно это понятие трансформируется философией второго модуля. Если в античной и средневековой философии опыт понимается как созерцание, как единство чувственного переживания и памяти, то в новоевропейской философии опыт дополняется новой компонентой – активным, целенаправленным практическим действием. Такое понимание опыта получает название эксперимента. Эта трансформация привела к изменению второго основополагающего понятия науки – понятия истины и её критериев.

В античной и средневековой науке под истиной понимается соответствие дедуктивных выводов и следствий исходным основаниям и принципам «первой науки», т.е. философии. В новоевропейской науке под истиной понимают соответствие теоретических представлений о предмете или процессе фактам, получаемым в ходе экспериментального их воспроизведения. Введение эксперимента в основание научного знания и экспериментального метода в качестве абсолютного критерия истины имело своей целью оградить науку от неопределённости теологической мысли. Одновременно наука обретает автономию и по отношению к философии.

Дело в том, что наука, располагающая собственными основаниями, принципами и методами, не нуждается в особой философской опеке. Законность научного знания теперь можно обосновать, сверяя гипотезу учёного с фактами эксперимента. Длительное время наука вообще может не обращаться к философии, пока её развитию не мешают её собственные основания.

Эта особенность развития экспериментальной науки определила специфику её отношений с философией. Тесный союз философии и науки в начале этого периода сменился к концу XVIII века полной автономией наук о природе. Философия сохраняет за собой, на некоторое время, область сознания и жизни, куда ещё не проникла экспериментальная наука. Но к концу XIX века философия уступает науке и эти области.

В науке появляется идейное течение, провозгласившее тезис: «Наука – сама себе философия». В дальнейшем оно получило название сциентизма. Сциентизм объявляет о своей полной независимости и отправляет философию, как и теологию, в предысторию человеческой мысли.

Некоторое время философия пытается создавать энциклопедии человеческого знания (Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах и др.), но претензии философии на роль науки наук оказались неосновательными. Дело в том, что энциклопедисты создавали научные картины мира на основе принципов и методов, не выходящих за пределы ограниченного научного опыта.

Постоянно меняющаяся научная картина мира обрекла энциклопедические претензии философии на неудачу. Успехи науки и её технологических приложений, достигнутые в пределах оснований и принципов эмпирической философии, отодвинули на задний план главную гносеологическую проблему философии – проблему природы, происхождения и источника самих этих оснований и принципов.

Эти вопросы никогда не были и не могут быть в компетенции наук, поскольку их компетенция ограничена их собственными основаниями и опытом, выходить за пределы которых они не имеют права по законам логики. Необходимость обоснования новых оснований естественных наук возникла только в самом конце XIX века в связи с революционными открытиями в физике. Их теоретическая интерпретация разрушила старое единство научного знания. Философия вновь стала востребованной, поскольку создать новые основания наук и новую методологию их обоснования могла только она. Проблема отношения науки и философии приобрела новые грани во всех функциональных проявлениях философского знания. Изучение их предусматривается в программах третьего и четвертого модулей.

2.1.0.0. Программа самостоятельной работы второго модуля

1. Проблема бытия и сознания в новоевропейской философии: новая концепция природы; гелиоцентризм; бесконечная Вселенная /Д. Бруно/; природа, как протяженная субстанция (Р. Декарт, Б. Спиноза); концепция атомизма (П. Гассенди, И. Ньютон); природа, как источник сил, энергий, ступеней совершенств (Г. Лейбниц); явление и вещь в себе (И. Кант); диалектика природы, общественного бытия и сознания в немецкой классической философии (И. Кант, Ф. Шеллинг, И. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс); наука как форма отношения бытия и сознания (Ф. Бэкон, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс).

2. Гуманизм и проблемы личности в новоевропейской философии: принципы и установки антропоцентризма (Д. Локк, Р. Декарт, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Ницше); Реформация и Контрреформация; просветительский идеал человека (Руссо, П. Гольбах, И. Кант, В. Гете); частный интерес и общественная справедливость (Т. Гоббс, Д. Локк, И. Кант, Сен-Симон, К. Маркс, Ф. Ницше); ценности гражданского общества и правового государства (И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Ницше); исторический прогресс, формация, цивилизация, культура (Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Шопенгауэр); человек, личность, индивидуальность (Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, И. Фихте, Сен-Симон, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Ницше).

3. Свобода как проблема новоевропейской философии: наука, как орудие господства человека над природой (Ф. Бэкон, И. Ньютон, И. Кант, Г. Гегель, Ш. Фурье, К. Маркс, Ф. Энгельс); детерминизм и свобода, необходимость и свобода, мир природы и мир свободы (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, И. Кант, И. Фихте, Д. Дидро, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, Ф. Ницше); свобода и деятельность, труд, творчество (Р. Декарт, Б. Паскаль, Г. Лейбниц, И. Кант, Вольтер, Ф. Шеллинг, Л. Фейербах, Ш. Фурье, Р. Оуэн, К. Маркс, Ф. Ницше).

4. Проблемы познания и деятельности в новоевропейской философии: исследование содержания познавательного процесса, его возможностей и границ (Ф. Бэкон, Д. Локк, Р. Декарт, Д. Юм, И. Кант, Г. Лейбниц, И. Фихте, Г. Гегель, К. Маркс); чувственное и рациональное, эмпирическое и теоретическое, субъект и объект познания (Д. Локк, Дж. Беркли, Г. Лейбниц, И. Кант, Д. Дидро, Г. Гегель, Л. Фейербах, А. Шопенгауэр); истина и заблуждение: содержание, источники, языковая форма, критерии (Ф. Бэкон, Д. Локк, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Гегель, Ф. Энгельс, А. Шопенгауэр); научное познание, его отличие от обыденного, художественного, религиозного; классификация наук и проекты их организации и развития (Ф. Бэкон, Г. Лейбниц, И. Кант, Д. Дидро, Ш. Фурье, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Ф. Энгельс).

5. Учения о методах познания и деятельности в новоевропейской философии: философская и научная методология, эмпирические и теоретические методы, их функциональные и инструментальные возможности, и области применения (Ф. Бэкон, Р. Декарт, И. Ньютон, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Гегель, Ф. Энгельс, К. Маркс, Ф. Шеллинг, Ф. Ницше); формальная и диалектическая логика, их методологический потенциал и область применения (И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс); специфика методов познания социальных процессов (И. Кант, Ф. Шеллинг, И. Фихте, Д. Юм, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Шопенгауэр).

2.2.0.0. Библиография к программе самостоятельной работы второго модуля

ПЕРВОИСТОЧНИКИ

1. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т. - М., 1977-1978. Т.2. Афоризмы об истолковании природы и царства человека.
2. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т. - М., 1977-1978. Т.2. Новый Органон.
3. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х т. - М., 1977-1978. Т.2. Новая Атлантида.
4. Беркли. Сочинения. - М., 1978. Трактат о началах человеческого знания
5. Бруно Дж. Диалоги. - М., 1949.
6. Вольтер. Философские сочинения. - М., 1988. Метафизический трактат. Глава 7. Свободен ли человек?
7. Вольтер. Философские сочинения. - М., 1988. Метафизический трактат. Несведущий философ.
8. Гассенди П. Сочинения в 2-х т. - М., 1966. Т. 2. Свод философии.
9. Гегель. Сочинения в 14-и т. - М., 1959. Т.8. Философия истории. Разд.: Сущность духа и этапы его развития. Всемирная история, особенности её развития.
10. Гегель. Наука логики в 3-х т. - М., 1970-1972.
11. Гегель. Наука логики в 3-х т. - М., 1970. Т.1. Книга первая. Учение о бытии.

12. Гегель. Сочинения в 14-и т. – М., 1959. Феноменология духа.
13. Гельвеций. Сочинения в 2-х т. – М., 1973. Т.1. Об уме.
14. Гельвеций. Сочинения в 2-х т. – М., 1973. Т.2. О человеке.
15. Гёте. Фауст. – М., 1968.
16. Гоббс Т. Избранные произведения в 2-х т. М. 1964. Т.1. О теле. О человеке.
17. Гоббс Т. Избранные произведения в 2-х т. – М., 1964, Т.2, Левиафан.
18. Гоббс Т. Избранные произведения в 2-х т. – М., 1964- Т.2. Левиафан: Гл.21. О свободе и необходимости.
19. Гольбах П. Избранные произведения в 2-х т. – М., 1963. Т. 1. Система природы.
20. Декарт Р. Сочинения в 2-х т. – М., 1973. Т.2. Рассуждение о методе.
21. Декарт Р. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. Т.1. Первоначала философии. Часть 1
22. Декарт Р. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. Т.1. Страсти души.
23. Декарт Р. Сочинения в 2-х т. – М., 1989. Т.1. Страсти души. Т.2. Для Арно, 29 июля 1648 г.
24. Дидро. Сочинения в 10-и т. – М., 1947. Т.1. Разговор Даламбера с Дидро.
25. Дидро. Сочинения в 10-и т. – М., 1947. Т.1. Мысли об объяснении природы.
26. Дидро. Сочинения в 10-и т. – М., 1947. Т.4. Племянник Рамо.
27. Кант И. Сочинения в 6-и т. – М., 1963-1966. Т.1. Естественная история и теория неба. Прологомены.
28. Кант И. Сочинения в 6-и т. – М., 1963-1966. Т.3. Трансцендентальная диалектика. Т. 6. Идея всеобщей истории во всемирном гражданском праве.
29. Кант И. Сочинения в 6-и т. – М., 1963-1966. Т.1. Критика практического разума. О поговорке.
30. Кант К. Сочинения в 6-и т. – М., 1953-1966, Т.2. Критика чистого разума. Т.4. Критика практического разума:
31. Карлейль Т. Теперь и прежде. – М., 1994. Трудиться и не унывать.
32. Кондорсэ Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. – М., 1936.
33. Ламетри. Сочинения. – М-, 1982. Человек – машина.
34. Лейбниц. Сочинения в 4-х т. – М., 1983, Т.1.Monadология.
35. Лейбниц. Сочинения в 4-х т. – М., 1983. Т.2. Новые опыты о человеческом разумении. Кн. 2. Гл. 21.
36. Локк Д. Сочинения в 3-х т. – М., 1988. Т.1 Опыт о человеческом разуме. Т.2 Трактат о государственном правлении.
37. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М., 1956. Т.3. Тезисы о Фейербахе. Немецкая идеология. Часть 1. Т.13. К критике политической экономии. Предисловие. Т.20. Анти-Дюринг. Диалектика природы.
38. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М., 1960. Т.13. К критике политической экономии. Введение. Предисловие. Т.20. Анти-Дюринг.
39. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М., 1974. Т.42. Экономическо-философские рукописи 1844 года, Т.20. Диалектика природы.
40. Монтень М. Опыты. В 3-х книгах. – М., 1980.
41. Ницше Ф. Сочинения в 2-х т. – М., 1990. Т.1. Воля к власти.
42. Ницше Ф. Сочинения в 2-х т. – М., 1990. Т.2. По ту сторону добра и зла,
43. Ницше Ф. Антихристианин. Сумерки богов. М., 1989.
44. Ницше Ф. Сочинения в 2-х т. – М., 1990. Т.2. Так говорил Заратустра.
45. Ньютон. Математические начала натуральной философии. – М. 1936.
46. Оуэн Р. Избранные сочинения. – М., 1955. Революция в сознании и практике человеческого рода.
47. Паскаль Б. Мысли. – М., 1995.
48. Руссо Ж.Ж.. Трактаты. – М., 1969. Об общественном договоре или Принципы политического права. Кн.3. Гл. 15.
49. Руссо Ж.Ж. Педагогические сочинения в 2-х т. – М., 1981. Т.1. Эмиль или о воспитании.
50. Сен-Симон. Сочинения. – М., 1955. Письма Женевского обитателя.
51. Сен-Симон. Сочинения. – М., 1955. Очерк науки о человеке.
52. Спиноза Е. Избранные произведения в 2-х т. " М., 1957. Т. I. Краткий трактат о боге, человеке и его счастье.
53. Спиноза Б. Избранные произведения в 2-х т. – М., 1957. Т.2. Этика.
54. Спиноза Б. Избранные произведения в 2-х т. – М., 1957. Т.1. Трактат об усовершенствовании разума.

55. Фейербах Л. Сочинения в 2-х т. - М.,1995. Т.1. Необходимость реформы философии.
 56. Фейербах Л. Сочинения в 2-х т. - М.,1995. Т.1. Основные положения философии будущего.
 57. Фейербах Л. Сочинения в 2-х т. - М.,1995. Т.2 Сущность христианства.
 58. Фейербах Л. Собрание произведений. - М.1967. О спиритуализме и материализме, в особенности об их отношении к свободе воли.
 59. Фейербах Л. Сочинения в 2-х т. – М., 1995. Т.2. Лекции о сущности религии.
 60. Фихте. Сочинения. – М., 1968. Наукоучение.
 61. Фихте. Сочинения. – М.,1968. Учение о человеке и обществе.
 62. Фурье Ш. Новый промышленный и общественный мир. – М., 1939.
 63. Шеллинг. Философия искусства. - М.,1970.
 64. Шеллинг. Сочинения, - М.,1970. Первый набросок системы натурфилософии.
 65. Шеллинг. Сочинения. - М.,1970. Философские исследования о сущности человеческой свободы.
 66. Шеллинг. Сочинения. - М.,1970. Система трансцендентального идеализма.
 67. Шеллинг, Сочинения. - М., 1970. Философия откровения.
 68. Шопенгауэр А. Избранные произведения. – М.,1993. Мир как воля и представление.
 69. Шопенгауэр А. Избранные произведения. - М.,1993. Понятие воли.
 70. Шопенгауэр А. Избранное произведения. - М.,1993. Идеи этики. Основные идеи эстетики.
- Афоризмы житейской мудрости.
71. Юм Д. Сочинения. – М., 1965.

СПРАВОЧНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

72. Антология мировой философии в 4-х тт. - М.,1969-1972.Т.Т.2,3.
73. Всемирная энциклопедия. Философия. - М.,2001.
74. История философии в кратком изложении. - М.,1991.
75. История философии / Запад-Россия-Восток. Под редакцией Н.В. Мотрошиловой. Книга вторая. – М.,1997.
76. Хрестоматия по истории философии от Лао-Цзы до Фейербаха. – М., 1997, ч.1.
77. Алексеев П.В., Панин А.В. Хрестоматия по философии. – М.,1996.
78. Пиама Гайденко. История новоевропейской философии в её связи с наукой. – М., 2000.
79. Рассел Б. История западной философии. – М., 1995.
80. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. – СПб., 1994. Т.3.
81. Соколов В.В. Европейская философия 15-17 веков. – М., 1987.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБЗОРЫ

82. Асмус В.Ф. Декарт. – М., 1956.
83. Асмус В.Ф. Очерки истории диалектики в новой философии. Избр. философские труды. – М., 1971.
84. Гулыга А.В. Гегель. М., 1980.
85. Гулыга А.В. Кант. – М., 1977.
86. Горфункель А.Х. Джордано Бруно. – М., 1975.
87. Мельвиль Ю.К. Фрэнсис Бэкон. – М., 1961.
88. Франс Меринг. Карл Маркс. История его жизни. – М., 1957.
89. Нарский И.С. Готфрид Лейбниц. – М., 1972.
90. Огюст Корню. Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Жизнь и деятельность. – М.,1961.
91. Соколов В.В. Философия Спинозы и современность. – М., 1966.

2.3.0.0. Примерная тематика индивидуальных заданий самостоятельной работы и информационные источники к ним.

1. Западноевропейская философия 16-18 веков:

а. Фрэнсис Бэкон (1561-1626 гг.). [1;2;3;72, т.2;75, т.2;76, т.1;78, с.153-181;86.]

- б. Джордано Бруно (1548-1600 гг.). [5;72, т.2;75, т.2;76, т.1;78. с.55-61;86.]
- в. Рене Декарт (1596-1650 гг.). [20;21;22;23;72, т.2;76, т.1;78. с.111-153;82.]
- г. Томас Гоббс (1588-1679 гг.). [16;17;18;72, т.2;75, т.2;76, т.1;78, с.269 --275.]
- д. Пьер Гассенди (1592-1655 гг.). [8;72, т.2; 75, т.1;78. с.183-191]
- е. Блез Паскаль (1623-1662 гг.). [47;72, т.2;75, т.2;76, т.1]
- ж. Бенедикт Спиноза (1632-1677 гг.). [52;53;54;72, т.2;75, т.2;76, т.1]
- з. Джон Локк (1632-1704 гг.). [36;72, т.2;75, т.2;76, т.1;78. с.305-317]
- и. Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716 гг.). [34;35;72, т.2;75, т.2;76, т.1;78. с.255-305;89]
- к. Исаак Ньютон (1642-1727 гг.). [45;72, т.2;75, т.2;78. с.209-255]
- л. Джордж Беркли (1685-1753 гг.). [4;72, т.2;75, т.2;79;80, т.3]
- м. Давид Юм (1711-1776 гг.). [71;72, т.2;75, т.2;79]

2. Философия французского Просвещения:

- а. Вольтер (1694-1778 гг.). [6;7;72, т.2;75, т.2;78. с.305-317]
- б. Жан-Жак Руссо (1712-1778 гг.). [48;49; , т.2;75, т.2;78. с.305-307]
- в. Дени Дидро (1713-1784 гг.). [24;25;26; , т.2;75, т.2;78. с.305-317]
- г. Клод Адриан Гельвеций (1715-1771 гг.).[13;14; , т.2;75, т.2;78. с.305-317]
- д. Пауль Генрих Дитрих Гольбах (1723-1804 гг.). [19; , т.2;75, т.2;78. с.305-317]

3. Немецкая классическая философия:

- а. Иммануил Кант (1724-1804 гг.). [27;28;29;30;72, т.3,с.89-197;75, т.2;78. с.317-339;85]
- б. Иоганн Готлиб Фихте (1726-1814 гг.). [60;61;72, т.3,с.197-243; 75, т.2;78. с.387-391]
- в. Вольфганг Гете (1749-1832 гг.). [15;72, т.3, с.64-68]
- г. Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.). [9;10;11;12;72, т.3, с.282-395; 75, т.2;78. с.395-406;84]
- д. Фридрих Вильгельм Иосиф Шеллинг (1775-1854 гг.). [63;64;65;66;67;72, т.3, с.243-282; 75, т.2;78. с.391-395;83]
- е. Людвиг Фейербах (1804-1872 гг.). [55;56;57;58;59;72, т.3, с.440-490; 75, т.2]

4. Западноевропейская социалистическая философия:

- а. Анри де Сен-Симон (1760-1825 гг.). [50;51; 72, т.3, с.504-514;80, т.3]
- б. Франсуа-Мари-Шарль Фурье (1772-1825 гг.). [62; 72, т.3, с.514-525;80, т.3]
- в. Роберт Оуэн (1771-1858 гг.). [46; 72, т.3, с.535-534;80, т.3]
- г. Карл Маркс (1818-1883 гг.). [37;38;80, т.3;88; 90]
- д. Фридрих Энгельс (1820-1895 гг.). [37;38;80, т.3;88;90]

5. Философия немецкого иррационализма 19 века:

- а. Артур Шопенгауэр (1788-1860 гг.). [68;69;70; 72, т.3, с.673-704;79;80]
- б. Фридрих Ницше (1844-1900гг.). [41;42;43;44;75, т.3;79;80]

2.4.0.0. ЗАДАНИЕ 1. Проблема бытия и сознания в новоевропейской философии

1. Специфика постановки проблемы бытия и сознания в ново-европейской философии.
2. Механистическая картина мира.
3. Становление диалектической картины мира. Философия и наука.

2.4.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

- 1.Фрэнсис Бэкон об источниках могущества человека [1; 72, т.2, с.35-40;75, с.11-15;76, с.250-252;78, с.153-156;87]

2. Систематизация механистической картины мира в философии Т.Гоббса [16;72, т.2, с.41-45; 75, т.2, с.25-31;76, с.55-61;81]
3. Бесконечная Вселенная в философии Джордано Бруно [5, с.240-276; с.307-338; 72, т.2, с.25-31;78, с.55-61;86]
4. Р. Декарт о природе, как протяженной субстанции [21, т.1, с.179-201; 72, т.2, с.102-106;78, с.120-130;82, с.55-60]
5. Философское обоснование атомизма Пьером Гассенди [8, т.1, с.139-165, т.2, с.436-481;78, с.183-190]
6. Учение Б. Спинозы о субстанции. [52, т.1, с.370-386; 72, т.2, с.120-141;91]
7. Монадология Г. Лейбница [34,т.1,гл.21; 72,т.2,с.256 - 282;78,с.281 - 295;89]
8. Вклад И. Ньютона в создание механистической картины мира [45, с.9-39, с.510-529;78, с.220-247]
9. Отношение материи и сознания в философии Дж. Беркли [4, с.12-49;72,т.2, с.293-301;75, т.2, с.218-220]
10. Система природы в философии Д. Дидро [25, с.1, с.116-185; 72, т.2, с.485-496;75, т.2, с.420-426]
11. Систематизация естественнонаучного мировоззрения П.Гольбахом [19, с.9-84;72, т.2, с.524-534;75, т.2, с.427-432]
12. Натурфилософия И.Канта [27, т.1, с.318-326;28, т.4. ч.1, с.294-326;72, т.3,с.92-100;78, с.339-370]
13. Деятельность, как основание бытия и сознания в философии И. Фихте [61, с.362-385;72, т.3, с.197-235;78, с.384-391]
14. Мир как органическое целое в философии Ф.Шеллинга [64, т.2, с.90-127;72, т.3, с.243-258;78, с.391-395]
15. Бытие как саморазвивающееся понятие в философии Г. Гегеля [11;72, т.3, с.304-310, с.332-337;78, с.395-406, 83;84]
16. Материализм Л.Фейербаха [55;72, т.3, с.459-483;75, т.2, с.562-578,76, т.1, с.620-651]
17. Диалектический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса [37, т.3, с.1-78;т.20, с.40-85;88, с.137-158;90, т.3, с.274-325]
18. Воля и представление как основа бытия и сознания в философии А.Шопенгауэра [68;72, т.3, с.673-690;79, с.656-680;80, т.3, с.620-630]

2.4.2.0. Глоссарий

Абсолютная идея

/D/ Absolute Idee, /E/ Absolute idee, /F/ Idea absoluta, /Esp/Idea absoluta

Философская категория, отражающая вечную духовную первооснову бытия, синоним Бога, начало как таковое.

В философии Г.Гегеля, где это понятие играет основополагающую роль, раскрывается процесс поступательного развития сознания от первой фазы, когда сознание только противопоставляет себя предмету, до достижения его на религиозно-философском уровне, т.е. на уровне абсолютной идеи. Это развитие проходит три стадии.

На первой Абсолютная идея выступает в форме эмпирического, простого противопоставления предмету созерцания. Здесь она не знает ни своего подлинного содержания, ни сущности, ни природы, хотя и проходит фазы развития в форме сознания, самосознания и разума на уровне индивидуального человеческого бытия.

На второй она предстаёт в виде форм общественного сознания, постигающих соответствующие стороны общественного бытия. На этой стадии Абсолютная идея познаёт свою собственную природу, смысл исторической деятельности людей и через них смысл индивидуального бытия человека, как субъекта исторического процесса.

На третьей стадии Абсолютная идея поднимается на уровень абсолютного знания. Здесь она постигает смысл истории развития человеческого познания бытия, синтезирует знания предшествующих фаз своего развития. Это знание оформляется в целостную систему, основными гранями которой

являются искусство, религия и философия.

Атомизм

/D/ Atomistik, /E/ Atomisme, /F/ Atomisme, /Esp/ Atomismo

Философское и естественнонаучное течение, признающее атом исходной структурной единицей бытия.

Это понятие, по замыслу большинства философов и естествоиспытателей XVI – XVIII веков, должно стать ключевым для научного объяснения всех явлений природы. Во взглядах на природу и свойства этой клеточки бытия не было единства. Основными линиями стали: логико-математическая и физико-механическая трактовки атомизма. Первая восходит к пифагорейско-платоновской, а вторая – к левкиппо-эпикурейской традициям. В естествознании они дополняли друг друга.

Логико-математическая модель атома, которую её сторонники (Г.Галилей, Д.Бруно, Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц, Хр. Вольф) называют корпускулами или монадами, мыслилась в виде неделимых и непротяжённых точек, являющихся центрами сил. Такая идеальная энергетическая модель первоэлемента бытия была удобна для математического описания природных объектов, механических движений и отношений.

Левкиппо-эпикурейская модель атома представлялась её сторонникам (Т.Гоббс, Д.Локк, П.Гассенди, Р.Бошкович, Хр.Гюйгенс, Р.Бойль, Р.Гук, И.Ньютон) в виде частичек вещества, непроницаемых, абсолютно твёрдых. Эта модель была более продуктивна для описания физических и химических объектов, состояний, движений.

Синтез этих двух линий привёл к формированию понятия вещества, ставшего до конца XIX века базовым понятием естествознания. Оно, для подавляющего большинства естествоиспытателей, было синонимом философского понятия материи, использовалось для решения не только научных, но и мировоззренческих задач, например, для отличия субъективного от объективного, материального от идеального.

Процесс развития атомного учения в рассматриваемый период шёл от признания абсолютной неделимости и простоты атомов-корпускул до отрицания каких-либо абсолютно простых, неизменных и неделимых единиц, элементов бытия.

Исходя из идей атомизма, в науке были сформулированы основные законы динамики, закон всемирного тяготения, молекулярно-кинетическая теория теплоты, закон сохранения вещества, периодическая система химических элементов и др.

Бытие

/D/ Dasein; /E/ Being; /F/ Etre; /Esp/ Ser.

Предельно общее понятие о существовании, о сущем вообще. Бытие есть всё то, что существует: материальные процессы, свойства, связи, чувственные и мысленные образы. В ряде философских систем (Гегель, марксизм) различают чистое бытие (ничто) и его антитезу, антипод – бытие (нечто). Чистое бытие – понятие для отражения наличия чего-либо, без дальнейших уточнений, определений. Это начало, от которого мышление начинает своё движение, становление к чему-либо определённое (нечто). Если рассматривать бытие как становление, то мы увидим относительность различия между чистым бытием (ничто) и бытием ставшим (нечто).

В философии второго модуля первичное, наиболее общее рассечение понятия бытия осуществляется с помощью двух категорий: материи и сознания, являющихся в последующем основанием, началом для построения картин бытия материалистического или идеалистического типа.

- Движение

/D/ Bewegung; /E/ Mouvement; /F/ Mouvement; /Esp/ Movimiento.

В широком смысле слова – это всякое изменение вообще, которое охватывает все процессы бытия: материальные и духовные. В узком смысле – это внутренне присущее материи свойство, неотъемлемый атрибут, способ её существования. Как и материя, движение несотворимо, неуничтожимо, абсолютно, бесконечно многообразно в формах своего проявления.

Наиболее существенная характеристика движения – его внутренняя противоречивость. Любая форма движения есть единство противоположностей устойчивости и изменчивости, проявляющихся в конкретных специфических формах. Основанием для классификации движения служат: уровень структурной организации с соответствующими закономерностями и носителем; тип взаимодействий и вид пространственно-временных отношений.

Такому пониманию движения предшествовали естественнонаучные, в основном механические его трактовки. Р. Декарт, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Б. Спиноза, Г. Лейбниц и др. вслед за выдающимися естествоиспытателями своего времени Г. Галилеем, И. Кеплером, И. Ньютоном, П. Лапласом и др. понимают движение как изменение положения, формы, перемещение тел в пространстве и времени. Вместе с тем во взглядах на характер этих изменений и сущностных причин их вызывающих существовали расхождения.

И. Ньютон внёс наиболее существенный вклад в концепцию движения, ставшую научной программой естествознания до конца XIX века. Её сердцевиной стало разделение движения на относительное, определяемое свойствами движущихся тел и абсолютное или реальное, от них не зависящее. Абсолютное движение есть действие на расстоянии, сила, тяготение, подчиняющееся закономерным отношениям. Оно есть причина пополнения и сохранения движения, универсальная форма связи всего сущего в мире. Хотя в определении всемирного тяготения присутствуют религиозные термины, методологическая и мировоззренческая ценность его для развития науки не вызывает сомнений.

- Диалектика

/D/ Dialektik; /E/ Dialectic; /F/ Dialectique; /Esp/ Dialectica.

В современном значении философское учение о развитии, рассматривающее все явления и события бытия в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в процессе исторического изменения, саморазвития, самодвижения. Источник самодвижения, саморазвития диалектика ищет в конкретных видах внутренних противоречий, в единстве и борьбе противоположных сторон, тенденций изучаемых процессов, явлений как целостной системы. Диалектика как учение о развитии представляет собой систему философских принципов и категорий, позволяющих отображать в развивающемся познании людей сущностные стороны бытия, создавать близкие к объективной реальности естественнонаучные и социально-исторические картины мира. В этом заключена и методологическая функция диалектики. В истории философии термин «диалектика» имел и другие значения: античная, средневековая, классическая, материалистическая, идеалистическая и др.

В систематическом виде диалектика как философское учение о развитии получило теоретическую разработку в произведениях И.Канта, И.Фихте, Ф.Шеллинга, Г.Гегеля, К.Маркса и Ф.Энгельса. Его основу составляет положение Г.Гегеля о противоречии как источнике саморазвития, самодвижения бытия. Он сформулировал основные законы диалектики: противоречия, перехода количества в качество, отрицания отрицания. Ему принадлежит заслуга и в постановке главной философской проблемы XIX века – проблемы тождества диалектики, логики и теории познания, которая была последовательно разработана К.Марксом и Ф.Энгельсом на достижениях науки XIX века.

- Качество

/D/ Qualitat; /E/ Quality; /F/ Qualite; /Esp/ Calidad

Философская категория, отражающая целостную, устойчивую, внутреннюю определённую

отношений человека к процессам и явлениям бытия. Качество как целостная характеристика проявляется в многообразных свойствах. Более высокий уровень организации и развития взаимодействующих систем обуславливает большее многообразие качеств, им присущих. Универсальная взаимосвязь является основой и источником качественной неисчерпаемости бытия и его состояний. Изменение качества приводит к появлению другого, нового процесса, объекта, отношения.

В XVI – XVII веках философы решают проблему дифференциации первичных, объективных и вторичных, субъективных качеств. Первичными качествами Р.Декарт, Т.Гоббс, Д.Локк, Б.Спиноза, Г.Лейбниц считают те чувственно воспринимаемые качества, которые представляют пространственно-геометрические свойства вещей. Остальные были отнесены к вторичным, субъективным, выражающих не объективные качества, а субъективные состояния, образы, переживания субъекта познания.

В XVIII – XIX веках философы рассматривают эти проблемы как со стороны формы, так и со стороны содержания. И. Кант относит первичные качества к априорным по природе, а вторичные – к апостериорным. Г. Гегель и К. Маркс анализируют проблему качества в диалектической взаимосвязи с количеством как философской категорией.

Количество

/D/ Quantitat; /E/ Quantity; /F/ Quantite; /Esp/ Cantidad.

Философская категория для обозначения однородности, подобия, сходства отношения человека к миру, выраженного в величине, числе, степени интенсивности, темпах протекания. Количественные характеристики выявляются в процессе измерения: процедуры приравнивания одного, взятого за эталон, к другому.

Потребности механико-математического естествознания XVI – XVIII веков поставили проблему количества как центральную. Р.Декарт, И.Ньютон, Б.Спиноза, Б.Паскаль, Г.Лейбниц, И.Кант, - не только философы, но и выдающиеся математики. Они активно сотрудничали с Х.Гюйгенсом, Б.Кавальери, Р.Бойлем, Р.Гуком, Л.Эйлером, П.Лапласом и др. выдающимися естествоиспытателями. Итогом стал вывод о том, что наука должна и может объяснить явления посредством величины, формы и движения.

Одновременно философы предостерегали естествоиспытателей о недопустимости отождествления числа, меры, величины с количеством как таковым, поскольку оно всегда есть характеристика определённого качества. И. Кант ставит проблему количества как проблему условий, при которых научные суждения обретают свойства абсолютной необходимости и всеобщности. Величина, фигура, число, положение, последовательность есть универсальные условия, а не следствия опыта. Эти условия - формы деятельности, с помощью которых субъект конструирует в своём представлении внешний мир.

Диалектическое понимание содержания категории количества связано с основоположниками диалектики Г. Гегелем и К. Марксом.

Материя

/D/ Materie; /E/ Matter; /F/ Matiers; /Esp/ Materia.

Фундаментальная категория философии, в которой закрепляются наиболее существенные отношения, свойства бытия, обнаруживаемые людьми в процессе исторического развития познания.

В философии второго модуля первые определения материи связаны с наделением её функцией носительницы объективных, абсолютных, первичных и неизменных свойств: протяжённости, непроницаемости, формы, тяжести, движения.

В XVI – XVII веках термин «материя» вообще почти не использовался. Вместо него пользуются терминами «корпускула», «монада», «атом», «субстанция». В XVIII веке в эпоху Просвещения создается концепция материи, понятой как природа – носительница всеобщих свойств и качеств. Они образуют начало всех вещей, выступают субстанционально - общим в вещах и проявляются в универсальных закономерных связях и отношениях, познаваемых наукой.

В XIX веке обнаруживается ограниченность такого механического понимания оснований бытия. Переход науки от изучения состояний к изучению процессов потребовал внесения корректив в самые основания наук. Немецкая классическая философия успешно выполнила эту задачу. Была обоснована идея внутренней противоречивости самих оснований бытия. Создана новая концепция его развития и изменения. Показана ограниченность и опасность претензий науки на философско-мировоззренческие функции. С постепенным разделением философского и естественнонаучного содержания в категории «материя» философия более отчетливо осознаёт свой собственный предмет.

В современном определении материи как объективной реальности, данной человеку в его

ощущениях, закрепляется отношение первичности объективной реальности и отношение познаваемости её человеком. Вопрос о строении материи – дело науки, вопросы об отношении первичности и познаваемости бытия – философско-мировоззренческие. Вместе они являются объективной базой тесного союза философии и науки.

Мера

/D/ Mass; /E/ Measure; /F/ Mesure; /Esp/ Medida.

Понятие, обозначающее единство качественных и количественных характеристик предметов или процессов, в рамках которого количественные изменения не приводят к появлению нового качества. Выход за пределы этого единства приводит к трансформации старого качества в новое.

Статус философской категории понятие «меры» обрело после чёткого разделения И. Кантом категорий количества и качества. В целостную философскую теорию понятие меры включено Г. Гегелем и с этого момента с ее помощью классическая философия объясняет механизм саморазвития явлений бытия.

-

Практика

/D/ Praxis; /E/ Practice; /F/ Practique; /Esp/ Practica.

Философская категория для отражения деятельного, предметно-чувственного, целенаправленного, творчески-преобразующего отношения человека к природе, обществу и самому себе. Практика – исторически развивающийся процесс. По содержанию и способу осуществления она носит общественный характер. Это - главный, активный способ бытия человека в мире. По своей структуре общественно-историческая практика представляет собой сложное целостное образование, синтез материального и духовного.

По отношению к познанию она является: основной, движущей силой, целью, критерием истинности, достоверности результатов познания.

В философии второго модуля внимание к проблеме практики идёт по нарастающей. В эпоху Возрождения практическая деятельность человека обретает новое содержание снимающее противоположность между наукой и практически-технической деятельностью, природным и искусственно созданным.

В философии Нового времени даётся обоснование экспериментальной, научно-промышленной форме практики. Практическая ориентация науки в форме бэконовского проекта Академии наук до настоящего времени определяет вектор развития человеческой цивилизации.

В немецкой классической философии подчёркивается творческий характер деятельности вообще и практики в частности. Здесь утверждается идея единства теории и практики.

В философии И.Канта выдвигается тезис о примате практического разума над теоретическим, причём в сферу практического отношения человека к миру включается экономика, право и нравственность.

В философии Г.Гегеля практическое отношение осмысливается в системно-историческом контексте отношения человека с природой и обществом.

В философии марксизма практика как предметная, материальная деятельность общественного человека превращается в основополагающую философскую категорию, из которой развёртывается всё многообразие её научных определений.

-

Пространство и время

/D/ Raum und Zeit; /E/ Space se time; /F/ L'espas et le temps; /Esp/ Espasio y tiempo.

Фундаментальные формы ориентации человека в мире. Категория пространства служит для установления отношений протяжённости, структурности, сосуществования и взаимодействия. Категория времени – длительности, последовательности смены состояний.

Пространство обладает специфическими свойствами: трёхмерностью, симметрией и асимметрией, формой и размерами, местоположением, расстоянием между объектами, распределением вещества и поля. Время – одномерностью, асимметричностью, необратимостью, ритмом, скоростью изменения состояний.

Человек, устанавливая свои отношения в мире, должен учитывать неразрывность единства пространства и времени; пространства, времени и изменяющихся процессов. Свойства изменяющихся

процессов оказывают влияние на свойства пространства и времени, формами которых они являются. Пространство и время внутренне противоречивы, они представляют собой единство прерывности и непрерывности, конечности и бесконечности.

Первые научные и философские представления о пространстве и времени в новоевропейской философии связаны с Р.Декартом, Б.Спинозой, И.Ньютоном и Г.Лейбницем.

Р.Декарт отождествляет пространство с материей. Пространство есть порядок сосуществования тел в форме взаиморасположения одних возле других. Время – порядок последовательности моментов движения тел в форме одних после других. Эту точку зрения разделяет и Г.Лейбниц. Они отрицают саму возможность существования пространства и времени как особой реальности, независимой от бытия самих вещей.

Б.Спиноза и И.Ньютон материю отделяют от пространства и времени. И.Ньютон делит пространство на относительное, зависящее от объектов, и абсолютное, независимое от них. Абсолютное пространство является синонимом присутствия тяготения, как действия на расстоянии. И.Ньютон представлял пространство не как пустоту в античном её смысле, а как абсолютную точку отсчёта в механике и одновременно как чувствилище Бога, через которое тот видит и слышит мир. В XVII веке такое понимание пространства получило название Spiritus mundi – жизненный эфир, мировая душа, позднее обозначенное И.Ньютоном как всемирное тяготение.

Время в его научном понимании представляет собой подобие независимой переменной в математике.

В классической философии Ньютонское понимание пространства и времени получает развитие в философии И.Канта. Он объявляет их априорными формами нашего сознания, что позволяло обосновать абсолютный и необходимый характер математических суждений.

Точка зрения Г.Лейбница и Р.Декарта развивается Г.Гегелем, а с материалистических позиций – К.Марксом и Ф.Энгельсом. Пространство и время здесь понимаются как объективные формы бытия материи органически с ней связанные через движение.

Сознание

/D/ Bewusstsein; /E/ Consciousness; /F/ Conscience; /Esp/ Conciencia.

Одна из основных философских категорий, отражающая всеобщее свойство отношения человека к миру, выражающееся в его способности отражать действительность в обобщённой и целенаправленной форме, в предварительном идеальном построении действий и предвидении их результатов и последствий, в разумном регулировании и самоконтроле поведения человека.

В широком значении категория сознания означает психологическое отражение действительности, независимо от того, на каком уровне оно осуществляется – биологическом или социальном, чувственном или рациональном, фиксируя только факт его отношения к действительности.

В узком – целостную систему структурно-организованных элементов психического отношения человека: сознание и переживание, ощущение, восприятие, представление, понятие, мышление, внимание, потребности, интересы, эмоции, воля. Противоположностью сознания с одной стороны, является бессознательное в человеке, с другой – материя как противоположность идеальному.

В философских учениях второго модуля проблема сознания рассматривается и в контексте отношения к бытию, и как собственно онтологическая проблема. Возведение сознания в ранг философской категории осуществлено Р. Декартом. Он принимает в качестве исходного положения философии принцип: «Я мыслю», как основание всякой достоверности. Мысленное обращение к «Я», способность мыслить, что я мыслю, он называет рефлексией или сознанием. С этих пор в философии и науке используется этот термин вместо понятия «душа», которым пользовались во времена античности и средневековья.

Если Р.Декарт отождествляет сознание и мышление и противопоставляет его протяжённости, как материальной субстанции, то Б.Спиноза объявляет сознание атрибутом субстанции, наряду с протяжённостью. Этим он признаёт сознание в качестве природного свойства. Г.Лейбниц для объяснения непрерывности сознания вводит понятие «малых перцепций», пороговых ощущений. С его помощью получали объяснение такие состояния души как сон, память, чувственные впечатления и т.д. По аналогии с природными малыми корпускулами, монадами, он предложил использовать малые перцепции для объяснения природы сознания и процессов, с ним связанных.

Французские материалисты XVIII века П.Гольбах, Д.Дидро, К.Гельвеций понимали сознание как функцию человека и как свойство отражения, присущее природным явлениям.

В немецкой классической философии дан глубокий анализ социальной природы сознания, его предметно-практической, активной, творческой сущности. Г.Гегель с позиций историзма проследивает этапы развития общественного сознания, а К.Маркс и Ф.Энгельс устанавливают обусловленность его историческими формами общественной жизни и, в первую очередь, формами производства её материальных условий.

Субстанция

/D/Substanz;/E/Substancie;/F/Substancie;/Esp/ Substancia.

Философская категория, обозначающее начало, предельное единое основание, универсальный источник бесконечного многообразия конечных форм бытия, существующее как причина самого себя.

В философских учениях второго модуля это понятие выполняло функцию связи философского и научного понимания основания бытия.

Р.Декарт отождествляет субстанцию с понятиями «мышление» и «протяженность», Б.Спиноза превращает сознание и протяжённость в два атрибута единой субстанции. Г.Лейбниц развивает научное, механико-математическое понимание субстанции как неисчерпаемой и бесконечной по возможностям разнообразия.

И.Кант наделяет категорию субстанции важной логической функцией – придания восприятиям опытных фактов науки статуса необходимости и всеобщности. Эта категория возводит частичное и случайное в ранг всеобщего и необходимого, придаёт научным суждениям синтетический характер.

Г.Гегель определяет субстанцию как целостность акциденций, раскрывающих всякое содержание. Она составляет основу развития, является началом научного мышления, из которого систематически развёртываются определения предмета.

В марксизме категория субстанции является одним из универсальных определений материи. В этом определении материя берётся не в аспекте противопоставления сознанию, а со стороны внутреннего единства всех определений её содержания, включая противоположность материального и духовного. Тем самым сглаживается резкое противопоставление материи и сознания, характерное при гносеологическом рассмотрении исследуемых явлений.

2.4.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним.

2.4.3.1. Почему именно проблемы естествознания в области космологии, математики, механики и физики были в центре дискуссий теологов и философов эпохи Возрождения? Какие выводы стали их итогом?

В XIV – XVI веках началась эпоха великих географических открытий: Васко да Гама открывает путь в Индию, Х. Колумб открывает Америку. Освоение новых земель требует знаний в навигации, невозможных без знаний в астрономии и математике. Завоевание новых земель стимулировало развитие военного дела, применения огнестрельного оружия, невозможных без знаний в области механики. Колонизация потребовала новых средств распространения культурных ценностей и это вызвало изобретение книгопечатания.

Главным препятствием на пути развития этих открытий и наук была религиозная догматика и философская схоластика, опирающаяся на догматы христианства и труды Аристотеля. Прогрессивные мыслители этого времени: Н. Кузанский, Н. Коперник, Д. Бруно, Г. Галилей именно эти области знания, как наиболее актуальные, выбирают в качестве арены борьбы со средневековой схолистикой и её отжившими, одиозными знаниями.

Итогом стало обоснование Н. Коперником новой гелиоцентрической модели мира; философское обоснование бесконечности и качественной неисчерпаемости мира и его составных частей; универсального и закономерного характера механического движения, как перемещения тел в пространстве; формирование новой концепции природы как вместилища неисчерпаемых сил, потребительских свойств и законов; обоснование новой концепции человекобога, в основе которой лежит идея неограниченного прогресса сил и могущества человека, благодаря познанию и освоению природы.

2.4.3.2. В XV – XVII веках в новоевропейской философии формируется новая концепция природы. В чём конкретно состоит её новизна по сравнению с античной и средневековой и какую роль она сыграла в

развитии науки и культуры на европейском континенте?

Обоснование философией Нового времени центрального положения человека в мире осуществлялось параллельно с разработкой новой концепции природы. Исходной основой для неё стали идеи пантеизма, наделяющего природу и человека атрибутами Бога – бесконечности, всемогущества, неисчерпаемости по благодати и др. В ряде философских учений Нового времени (Д. Бруно, Ф. Бэкон, П. Гассенди, Б. Спиноза) пантеистический приём отождествления Бога с природой позволял избегать открытых обвинений церкви в инакомыслии и безбожии.

В этот период усилия философии сосредотачиваются на конкретизации универсальных свойств природы, сведении их к категориям, ставших в последствии теоретическим основанием формирующихся естественных наук (механики, астрономии, физики, ботаники, зоологии).

В качестве таких категорий использовались как аристотелевские – субстанция, количество, качество, пространство, время, причина, сущность, так и новые – масса, сила, энергия, предел, бесконечное малое, бесконечное большое, действие, противодействие, притяжение, отталкивание и т.д. Успехи в изучении законов механики земных и небесных тел (И. Кеплер и И. Ньютон), в разработке основ аналитической геометрии (Р. Декарт), теории логарифмов (Д. Непер), дифференцированного и интегрального исчисления (И. Ньютон, Г. Лейбниц) стали первыми результатами освобожденного от гнёта теологии человеческого разума.

Новое, что входит в мировоззрение этого периода – это идея о грандиозных инструментальных возможностях наук о природе в развитии техники и производства. Природа уже не храм, созданный Богом навсегда, а лаборатория, мастерская, материал, полезная вещь и человек в ней исследователь, конструктор, хозяин, потребитель её полезных свойств и могущественных сил. Наука и философия активно выступают против схоластического теоретизирования, оторванного от опытного изучения природы, и подготавливают духовные предпосылки первой промышленной революции, коренным образом изменившей европейскую средневековую культуру.

2.4.3.3. Какие открытия в естествознании XVI – XIX веков сыграли ведущую роль в изменении жизни и стиля мышления? В чём конкретно и в каких областях жизни проявилось это влияние?

В рассматриваемый период союз философии и науки был особенно тесным и большинство философов научность как таковую рассматривают существенным признаком самой философии, а естествоиспытатели называют себя натурфилософами.

В первый период этого союза /XVI – XVIII вв./ преимущественное развитие получают науки, изучающие сравнительно простые формы движения: механика, астрономия, физика (оптика и тепломеханика), математика (дифференциальное и интегральное исчисление). Их знание стало теоретической основой индустриальных технологий, сыгравших существенную роль в изменении образа жизни европейцев, а затем и социально-политического устройства индустриально развитых государств Европы.

Другие науки, изучающие более сложные формы движения – биология, химия, анатомия, палеонтология, антропология находились на стадии сбора, классификации и первичного обобщения эмпирических фактов и в качестве теоретических оснований этих обобщений брали основания или механики и физики, а то и вовсе теологии.

В результате в философии возникает механистический тип мировоззрения, объясняющий мир, общество и человека законами и понятиями, заимствованными из механики и физики. Кроме того, в философии в этот период утвердился в качестве господствующего метафизический стиль мышления, перенесённый из наук, опирающихся на опытно-практические методы исследования. В них преобладает анализ, расчленение предметов на части и изучение их вне взаимосвязи с другими и вне истории их возникновения и развития.

В итоге мир представлялся как состоящий из качественно различных частей, абсолютно неизменных и связанных между собой только целеполагающей деятельностью Творца. Движение сводилось к перемещению тел в пространстве, а развитие понималось как количественный рост в пределах неизменных качеств.

Второй период этого союза /конец XVIII – середина XIX веков/ связан с становлением диалектического взгляда на мир. В нём принимают участие и философы и естествоиспытатели.

Первый шаг на пути становления диалектического миропонимания был сделан философом И. Кантом в 1755 г., когда было опубликовано изложение его теории возникновения Солнечной системы. В дальнейшем она была более детально обоснована П. Лапласом и У. Гершелем и стала теоретической и

методологической базой для геологии, палеонтологии и космологии. В 1842 г. Р. Майер, Дж. Джоуль и У. Гров разрабатывают основы закона сохранения и взаимопревращения энергии, тем самым научно подтверждая применимость диалектического принципа универсальной взаимосвязи для теоретического истолкования всех физических процессов.

В 1838 г. М. Шлейден и Т. Шванн открывают роль органической клетки в возникновении и развитии всех организмов, за исключением низших. Принцип универсальной взаимосвязи утверждается в биологии и даёт импульс для создания сравнительной анатомии, физиологии и эмбриологии.

В 1853 г. Ч. Дарвин публикует изложение эволюционной теории, основой которой становится принцип исторического развития всех органических видов живых существ на нашей планете, в том числе и человека.

В философии XIX века наиболее выдающимися достижениями стали: разработка Г. В. Ф. Гегелем теоретических основ диалектической логики и материалистического понимания истории К. Марксом и Ф. Энгельсом.

К концу XIX века почти во всех сферах духовной жизни, включая и естествознание, утверждается в качестве передового философское мировоззрение, ограничив роль теологии и религии функцией нравственного воспитания под контролем светских законов.

Смена мировоззренческой ориентации ведёт к утверждению первенства светских, гражданских законов перед религиозно - нравственными; государственной власти над церковной; неотчуждаемых прав человека и гражданина перед государством. Судьбу своего развития люди всё уверенней берут в свои руки, опираясь на силу разума, научного познания и созидательные возможности практической деятельности.

2.4.3.4. Почему проблема отношения мышления к бытию становится основной в философских теориях второго модуля?

В этот период философия продолжает теоретическую борьбу с христианской теологией за ведущее место в духовной жизни общества. Ключевым звеном этой борьбы стал ответ на вопрос о первичности природы, мира, материи или Бога, духа, идеи. Создан ли мир Богом или он существует от века? Перед человеком Нового времени философия со всей отчётливостью ставит этот вопрос как выбор альтернативы между Богом и Миром, религией и наукой, верой и разумом, свободой и рабством. Представители философии второго модуля не сразу определились в своём выборе. Те, кто отстаивал в мировоззренческих позициях первичность природы, мира, материи образовали лагерь материалистов. Их естественными союзниками стали естествоиспытатели, изучающие природу, и промышленники, её эксплуатирующие. К представителям этого направления можно отнести Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Д. Локка, Д. Дидро, П. Гольбаха, К. Гельвеция, Л. Фейербаха, Ф. Энгельса, К. Маркса.

Философы, принимавшие за основу мировоззрения духовное начало, примкнули к различным школам идеализма. Для обоснования своих теорий они используют теологическую аргументацию, поскольку научных доказательств о естественной природе духовных процессов было недостаточно. Физиология и психология даже в конце XIX века находились на стадии эмпирических исследований. Это обусловило двойственную и непоследовательную позицию идеалистов по отношению к религии. Некоторые, например Вольтер, были противниками церкви, другие – Дж. Беркли, Ф. Шеллинг, ревностными её защитниками.

По второму аспекту основного вопроса классической философии – проблеме тождества мышления и бытия, между философами обеих направлений было больше единства. Подавляющее большинство материалистов и идеалистов признавали познаваемость мира и практически неограниченные возможности совершенствования и развития человеческого познания. Этому способствовали успехи бурно развивающихся естественных наук и промышленности.

Вместе с тем, ряд философов, например И. Кант, Д. Юм, оспаривали возможность исчерпывающего познания мира и вместе со своими более поздними последователями составили школу агностицизма.

Теоретическая борьба этих философских школ и направлений была мощным стимулом для совершенствования знания, в том числе и собственно философского, хотя самым мощным и определяющим стимулом его развития были потребности социально-политического, экономического и научного развития ведущих европейских стран.

2.4.3.5. Что нового вносит материалистическое течение второго модуля в учение об основаниях

бытия по сравнению с античным и средневековым?

В качестве основания бытия материалистическое течение второго модуля принимает учение о материи, которое в ходе исторического развития философии и естествознания менялось как по форме, так и по содержанию. Этот процесс условно можно разбить на два этапа.

Первый связан со становлением механического понимания материи. В отличие от античных и средневековых трактовок материи как пассивного, страдательного начала, как материала, в философии Нового времени и эпохи Просвещения понятие материи начинают связывать с универсальными, первичными, неизменными, общими для всех предметов свойствами. В качестве таковых полагались известные к тому времени механические свойства вещей – протяжённость, структурность, фигура, тяжесть, перемещение. Носителями этих свойств считались неделимые атомы.

Вслед за Д. Бруно, Б. Спиноза определяет материю как субстанцию, понятую как мир в целом, как природа, являющихся причиной самих себя, в то время как всё остальное определено к действию внешней причиной.

П. Гольбах и Д. Дидро объединяют представление о материи как системе механических свойств, с пониманием материи как бесконечной субстанции и обосновывают идею универсального характера действия законов природы в любой точке материального мира.

Второй этап связан с пониманием невозможности сведения всех свойств материи к механическим, а всех свойств движения к механическому перемещению тел в пространстве. С каждым новым открытием в естествознании XIX века люди убеждались в необходимости нового понимания процессов, происходящих в мире.

К их числу можно отнести: гипотезу возникновения Солнечной системы Канта – Лапласа и последовавшие за ней изменения геологических представлений об истории земной коры; открытие Р. Майером, Дж. Джоулем и Э. Ленцем закона сохранения и превращения энергии, покончившее с механическими представлениями на суть природных процессов; открытие М. Шлейденом и Т. Шванном органической клетки, как той единицы, из размножения которой возникают и вырастают все организмы, за исключением низших и создание на его основе сравнительной анатомии, физиологии и эмбриологии; эволюционную теорию Ч. Дарвина и разработку на её основе палеонтологии и антропологии; открытие К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистического понимания истории как естественноисторического процесса развития общественно-экономических формаций; создание Д. И. Менделеевым периодической системы химических элементов.

Как только наука перешла от изучения отдельных состояний к изучению процессов их возникновения и развития, так старое механическое представление о материи уступило место новому, диалектическому её пониманию.

Материя есть причина самой себя. В непрекращающемся процессе взаимных превращений она сохраняется как субстанция всех изменений, оставаясь несотворимой и неуничтожимой, бесконечной и качественно неисчерпаемой.

Если представлять материю только как всеобщую основу многообразия мира, возникает опасность отождествления понятия материи, как основания бытия, с самим бытием, однако эта скрытая опасность не проявляла себя в качестве реальной угрозы самому существованию познания ни в науке, ни в практике вплоть до начала XX века.

2.4.3.6. Какие аргументы в обоснование первичности духовного начала, как основания бытия, выдвигают представители объективного и субъективного идеализма XVI – XIX веков?

Новоевропейские философы - идеалисты используют аргументы своих предшественников древней и средневековой философии и, считаясь с реалиями нового времени, выдвигают новые. В их основе лежит переосмысление самого предмета философии.

Если античная философия представляется как поиск мудрости, которая означает искусство жить благоразумно и добродетельно, то в философии второго модуля мудрость означает полноту и вершину знания и это совершенство достигается в первой философии, «метафизике», поскольку именно она определяется как знание «первоначал или первопричин», образующих основу всякого возможного знания.

Не соглашаясь прибегать к помощи теологов, апеллировавших к сверхчувственным, божественным причинам, философы ищут основания достоверности научного знания, опираясь на собственные силы и возможности человеческого разума.

Философия не вершина и конечный пункт знания, а корень, из которого вырастают науки и раскрываются во всей своей достоверности. Она есть знание о бытии, но у идеалистов знание трактуется

не как бытие само по себе, а как бытие мыслящего человека, субъекта. Сущностью субъекта становится содержание его мышления, а существованием – продолжительность мышления. Отсюда исходный тезис идеалиста: «Если я мыслю и пока я мыслю – я человек». Этот тезис открыл перед учёными возможность использовать индуктивный метод познания в качестве универсального, вместо дедуктивного, безраздельно господствовавшего в теологии и философии античности и средневековья. Признанным основоположником этого направления считается Р. Декарт.

Согласно его учению, духовная и материальная субстанция соединяются в человеке Богом и существуют независимо друг от друга.

Дж. Беркли преодолевает дуализм Р. Декарта, признавая человеческие ощущения в качестве исходной реальности, а многообразие мира вещей как комбинацию этих ощущений.

И. Фихте считает основой этого многообразия творческую деятельность субъекта.

Г. Гегель в качестве первичного, творческого и порождающего природу и общество начала, признаёт мировой разум, выводя из него общественное и индивидуальное человеческое сознание.

2.4.3.7. Почему отождествление философского и естественнонаучного понимания содержания категории «материя» не служило препятствием для развития науки и философии вплоть до начала XX века?

До начала XX века естествознание использовало философское учение о материи в качестве логической основы своих теоретических построений. Это учение включало в себя два аспекта – собственно философский и научно-теоретический.

В философском фиксировалось отношение человека к материи, как основанию его бытия и сознания, решался вопрос об источнике знаний, об их истинности и её критериях, о ценности знания и методах его использования.

Второй аспект отражает объективное содержание понятия материи, сложившееся на данный исторический момент времени. Если первый аспект в основном разрабатывали философы, то в разработке второго непосредственное участие принимали и естествоиспытатели.

Целью их поиска являлось открытие существенных признаков и наиболее общих свойств, лежащих в основании многообразия мира. Опираясь на них, как на абсолютно достоверное знание, естествоиспытатели могли строить логически непротиворечивые теории, объясняющие изученную эмпирическими методами, предметную область своих исследований.

Науку в этот период интересуют свойства материи, отражающие моменты устойчивости, постоянства, стабильности, сохранения. Их знание обеспечило науке возможность математического описания законов природы. Проверка истинности её выводов ставилась в зависимость от наличия постоянных масштабов и условий измерения, а сохранение параметров в системе отношений, описываемых теорией, обеспечивало и гарантировало универсальный характер объяснения и практического использования такого знания.

Философы - материалисты с пониманием относились к этим поискам, поскольку в каждом конкретном случае они подтверждали основополагающие идеи материализма о сохранении материи, её несотворимости и неуточности. Эти доводы имели важное значение в борьбе с религиозным мировоззрением.

Наука в этот период открывает, в доступных для экспериментального изучения областях, такие инвариантные свойства и величины как неделимость атомов, сохранение массы и энергии, момента и импульса, абсолютность и внеположенность свойств пространства и времени по отношению к движению и друг другу, непрерывность и физическую однородность мировой среды, названную эфиром. Все изменения в каждой из областей материальной действительности допускались и понимались лишь в рамках сохранения этих абсолютных, фундаментальных свойств. Опираясь на эти свойства, естествоиспытатели вплоть до начала научной революции в физике не испытывали потребности обращаться к философским аспектам учения о материи. Не случайно, что именно во второй половине XIX века появляется философское направление позитивизма, провозгласившее своё кредо: наука – сама себе философия и не нуждается в особой науке, стоящей над ней.

2.4.3.8. Почему философия Платона и Г. Лейбница стали в XVIII – XIX веках более актуальными для дальнейшего развития философии и естествознания по сравнению с механическим атомизмом?

Платон, вслед за пифагорейцами считал, что число может быть средством выражения сущности вещей, а математика, прекраснейшая из наук, поскольку способна постигать гармонию Вселенной через отношение чисел. Для них числа, как и идеи, представлялись в виде чистых форм, которые способны

изменяться, превращаться друг в друга и могут быть выражены в строгих математических отношениях. Сторонники атомизма придерживались идеи о неизменности и неразложимости атомов как абсолютных единиц бытия. Идеи Платона в Новое время развивают Р. Декарт и Г. Лейбниц.

Р. Декарт предложил все свойства материального бытия свести к пространственным формам и, используя возможности дифференциального и интегрального исчисления, точно отражать все объективные свойства вещей, представив их в идеальной форме.

Г. Лейбниц представляет субстанцию в виде активных идеальных монад – атомов, бесконечных, как и число, по своему количественному содержанию. Каждая из них входит в структуру мира как целого, а согласование их единства, ходя и достигается посредством предустановленной Богом гармонии, но монада несёт в себе неисчерпаемое многообразие всего бытия. Источником этого многообразия является не сложение, а взаимопревращение.

Это позволило философам-идеалистам сделать шаг вперёд по сравнению с естественнонаучным механическим атомизмом, выдвинуть идею о взаимопревращении и качественной неисчерпаемости бытия, которая была востребована наукой только в XX веке, когда она перешла от изучения состояний к изучению процессов.

2.4.3.9. Чем объяснить тот факт, что в XVIII – XIX веках диалектика развивается преимущественно идеалистическими, а не материалистическими философскими течениями? Имеют ли к этому отношение основания самих философских теорий?

В этот период ряд разделов естествознания и особенно механика и физика подходят к этапу теоретического осмысления своих предметных областей, и в этой связи потребовалось разработать логические основания этих наук.

Философы материалистического направления предложили свою концепцию материи в качестве такого основания. Суть её состояла в следующем: в основании бытия лежат материальные единицы – неизменные и неделимые атомы. Они являются носителями абсолютных свойств, имеющих постоянное значение – масса, движение, пространство, время. Эти свойства и стали тем логическим основанием, к которому в дальнейшем было сведено многообразие природных явлений, сформулированы основные законы динамики, закон всемирного тяготения, молекулярно-кинетическая теория теплоты, законы сохранения, периодическая система химических элементов и др. Изменение и развитие объяснялось на основе принципа усложнения и допускалось только в пределах этих абсолютных свойств.

К концу XIX века естественнонаучная картина мира, построенная на этих основаниях, предстала в виде законченного произведения, в котором окончательно определена сюжетная линия и можно было лишь кое-что добавить или поправить во второстепенных деталях. Это могло стать и стало в начале XX века причиной метафизического консерватизма и невосприимчивости науки и философии к новым, революционным открытиям.

Идеалистические течения, принимавшие в качестве основания бытия духовное, мыслящее начало, были более восприимчивы к идеям развития и понимания внутренней противоречивости бытия. Духовная культура европейских стран этого периода была пронизана острыми противоречиями, отражающими борьбу народов за гражданские свободы, за суверенность и самодостаточность человеческого разума, против ограничивающих эту свободу политических, религиозных, философских и научных абсолютов. Для объяснения этой ситуации в наибольшей степени была готова диалектическая философия, в частности немецкая классическая, поскольку диалектика разрушает все представления об окончательных, абсолютных состояниях, для неё нет ничего раз и навсегда установленного, безусловного, святого и ничто не может устоять перед ней, кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему.

Как отмечал Ф. Энгельс, революционный характер диалектики абсолютен и это единственный абсолютен, признаваемый диалектической философией.

2.4.3.10. Какое влияние на религию оказали успехи промышленности, науки, философии в Европе к концу XIX века и в каких социальных трансформациях оно проявлялось?

К концу XIX века Европа была совершенно другой, чем в XV веке, когда безраздельно властвовало над умами людей теологическое мировоззрение. Во всех странах Западной Европы произошли буржуазные революции, отделившие церковь от государства и законодательно закрепившие свободу совести и вероисповедания каждого гражданина. Промышленная революция, бурное развитие наук и

философии свободомыслия обесценили традиционные религиозные и моральные ценности феодального общества. В морали буржуазного общества утверждаются принципы практической целесообразности и трудолюбия. Бизнес, собственная работа, семейные заботы, гражданские обязанности, удовольствия полностью занимают пространство жизни европейца, не оставляя места для религиозной жизни человека. Безрелигиозность становится массовой.

Один из свидетелей этого времени Л. Фейербах так описывает духовную ситуацию XIX века: «Место веры теперь заняло неверие, место Библии – разум, место религии и церкви – политика, место неба – земля, место молитвы – работа, место ада – материальная нужда, место Христа – человек» («Необходимость реформы философии». Фейербах Л. Соч. М., 1995. Т. I. Стр. 66). Перед философией, в этой связи, он ставит задачу теоретического обоснования практической безрелигиозности.

2.4.3.11. Какие достижения в науке и философии XIX века подготовили почву для новых революционных изменений в общественной и духовной жизни XX века?

Представление о вещественной природе бытия удерживалась до начала XX века. Естествознание того уровня развития вполне удовлетворяла дискретная картина мира, согласно которой бытие мыслилось состоящем из взаимодействующих, неделимых и предельно малых единиц вещества – атомов, носителей абсолютных и неизменных свойств: массы, пространства, времени. Механика И. Ньютона, объясняющая явления и события бытия на основе взаимодействия атомов, являлась образцом научной точности для других наук, а её технологическая применимость во всех областях производства укрепляла её авторитет в общественном мнении.

К концу XIX века триумф атомизма заколебался под напором открытия новых научных фактов, не объяснимых с позиции механического материализма. К. Рентген в 1895 г. открывает рентгеновское излучение, А. Беккерель – радиоактивность; в 1891 г., Э. Резерфорд высказывает идеи о сложной структуре атома и его делимости, то есть о распаде и превращении химических элементов; Дж. Томпсон в 1897 г. открывает электрон. Объяснить природу этих физических явлений стало возможным только с помощью понятия поля, введённым в физику М. Фарадеем и Дж. Максвеллом.

Содержание этого понятия признавало принципиально отличную от вещества физическую реальность, существующую наряду с вещественными объектами и обладающую не дискретными, а континуальными свойствами. Поле в его электромагнитной и гравитационной форме оказалось стороной взаимодействия, без которой не совершаются никакие вещественные процессы и в нём они обретают свойства относительности. Философия и естествознание оказались перед необходимостью разработки новой научной картины мира.

Ещё в середине XIX века идею о существовании невещественной формы материального бытия высказывает К. Маркс. Он открывает особый вид общественных отношений, в которые вступают люди в процессе производства своей жизни независимо от их воли и сознания.

Тип и форма производственных отношений, к которым относятся отношения собственности, обмена и распределения, зависят от характера и уровня развития производственных сил общества. В своём противоречивом единстве производительные силы и производственные отношения образуют исторически определённый способ производства, составляющий ядро общественно-экономической формации. Человеческая история представляет собой естественноисторический процесс смены одной, менее развитой формации, другой, более развитой.

Материалистическое понимание истории становится теоретической основой для развития наук о человеке и обществе и составной частью нового философского мировоззрения человека XX столетия.

2.4.3.12. Почему практически все философы XV – XIX веков строят свои теории по моделям научным, а философия рассматривается как специальная наука?

Мысль о том, что философия является наукой, причём наукой, лучшей среди прочих и единственно свободной, восходит к Платону и Аристотелю. Преимущественное положение философии они усматривали в том, что она даёт обоснование исходных теоретических основ наук о природе и человеке, и поэтому как бы стоит над ними. Даже математика, которую Платон называет прекраснейшей из наук, нуждается в философском обосновании своих первоначал. Процедуру обоснования этих начал он называет диалектикой, а Аристотель определяет философию как науку о первых началах.

В средние века наукой называют всю совокупность знаний, получаемых с помощью человеческого разума, опирающегося на чувственный опыт. В неё включалась и философия, поскольку её истины были

истинами человеческого разума. Истины религии своим источником имели божественное откровение и непосредственного отношения к науке не имели, что, впрочем, не исключало возможности их гармоничного сосуществования.

С XV века господствующая теологическая модель мировоззрения вступает в полосу кризиса. На смену ей философы второго модуля разрабатывают новую антропоцентрическую, в которой центральное место занимает не Бог, а человек, как активное, творчески мыслящее и действующее, свободное существо, берущее свою судьбу в собственные руки и отвечающее за этот выбор перед самим собой.

Производство истинного знания и технология его практического использования становятся основной заботой философии и науки. В нём они видят основу неограниченного прогресса и могущества человека. Гарантией успеха был союз философии и науки, и этот союз состоялся.

В связи с тем, что многие науки находились в стадии становления, философам приходилось заниматься не только собственными философскими проблемами, но и решать вопросы, которые сейчас решают специализированные науки. Одновременно и естествоиспытатели достаточно успешно решали вопросы философские. Именно поэтому они называли себя натурфилософами, а философия признаётся в качестве, хотя и особой, но тем не менее строгой науки.

2.4.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля.

Задание 1.

1. *Механистическая картина мира создаётся на основе:*

- а) понятий и принципов, заимствованных из механики и физики;
- б) сведения сложных форм движения к более простым;
- в) представления мира в форме сложного механизма;
- г) понимания мира, как качественно неисчерпаемой и развивающейся системы.

2. *В основе монистических концепций бытия лежит:*

- а) принцип единства мира и многообразия его состояний;
- б) принцип тождества мышления и бытия;
- в) признание единого творящего начала;
- г) признание несотворимости и неуничтожимости мира.

3. *В антропоцентрической модели мировоззрения центральное место занимает:*

- а) природа, как неисчерпаемый источник сил, потребности, знаний;
- б) человек, как активное, свободное, творчески мыслящее и практически действующее существо;
- в) Бог, как Творец и Господин человека и мира.

4. *Пантеизм – это философское течение, которое:*

- а) верит в существование бога природы Пана;
- б) наделяет природу и человека атрибутами бога;
- в) признаёт природу в качестве основания бытия.

5. *В основе материалистического мировоззрения лежит:*

- а) признание большей значимости материальных ценностей по сравнению с духовными;
- б) сведение всего существующего к материальному основанию;
- в) признание первичности материи и вторичности сознания;
- г) утверждение, что мир и все тела состоят из вещества.

6. *В основе идеалистического мировоззрения лежит:*

- а) признание реального существования идей;
- б) отрицание существования материальных предметов;
- в) обоснование решающего значения идеалов в жизни человека;

г) признание первичности духовного, сознания по отношению к материальному миру.

7. Кто из философов второго модуля считал противоречия в вещах и явлениях источником их саморазвития и самодвижения?:

- а) Б. Спиноза;
- б) Г. В. Гегель;
- в) К. Маркс;
- г) И. Кант.

8. Кто из философов второго модуля впервые высказал и обосновал идею об историческом становлении Солнечной системы?:

- а) Н. Коперник;
- б) Г. Галилей;
- в) Р. Декарт;
- г) И. Кант.

9. Кто из философов второго модуля понимал пространство и время как доопытные (априорные) формы нашей чувственности:

- а) Д. Локк;
- б) Дж. Беркли;
- в) И. Кант;
- г) Л. Фейербах.

10. Впервые идею о существовании невещественной формы материальных явлений обосновали в XIX веке:

- а) М. Шлейден и Т. Шванн;
- б) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- в) М. Фарадей и Дж. Максвелл;
- г) Дж. Джоуль и Э. Ленц.

2.5.0.0. ЗАДАНИЕ 2. Гуманизм и проблемы личности в новоевропейской философии.

1. Человек, индивидуальность, личность.
2. Ценности гражданского общества и правового государства и их альтернативы.
3. Исторические формации, цивилизация и культура.

2.5.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним.

1. Пантеистический образ человека в философии Д. Бруно. [5; 78, с. 55 – 61; 72, т. 2, с.18 - 20]
2. Проект идеального научного общества Ф. Бэкона. [3; 78, с. 178 – 181; 86]
3. Т. Гоббс о человеке, государстве и церкви. [16; 72, т. 2, с. 46 – 50; 75, т. 2, с. 18 - 20]
4. Концепция Р. Декарта о двойственной природе человека. [23; 72, т. 2, с. 106 – 109; 78, с. III – 130; 82]
5. Природа, сущность и предназначение человека в философии Б. Паскаля. [47; 75, т. 2, с. 35- 40]
6. Проблема добра и зла в философии П.Гассенди. [7; 72, т. 2, с. 109 –112; 78, с. 181-191]
7. Механическая концепция человека Б. Спинозы. [52; 72, т. 2, с. 141 – 150; 89]
8. Теория предустановленной гармонии Г. Лейбница. [34; 72, т. 2, с. 151 – 160; 78, с. 290 – 305; 87]
9. Концепции естественного права и неотчуждаемых прав человека и гражданина в философии Д. Локка. [36; 72, т. 2, с. 161 – 165; 78, с. 305 – 317]
10. Бог и мир в философии И. Ньютона. [45; 72, т. 2, с. 170 – 175; 78, с. 232 – 238]
11. Человек и Бог в философии Дж. Беркли. [4; 72, т. 2, с. 180 – 185; 75, т. 2, с. 225 - 230]
12. Психологическая концепция природы человека в философии Д. Юма [72, т. 2, с. 190 – 195; 75, т. 2, с. 240 - 250]
13. Просветительский идеал человека в философии Вольтера. [6; 72, т. 2, с. 205 – 230; 75, т. 2, с. 260 - 261]
14. Ж. Ж. Руссо о природе и предназначении человека.[49, т. 2, с. 250 – 260; 75, т. 2, с. 270 – 281; 78 - 148, с. 305 - 317]

15. Человек в естественнонаучной картине мира П. Гольбаха. [19; 72, т. 2, с. 330 – 340; 75, т. 2, с. 320 - 325]
16. Концепция исторического прогресса в философии Д. Дидро. [26; 72, т. 2, с. 340 – 350; 75, т. 2, с. 325 - 330]
17. Проблема формирования человека в философии К.Гельвеция. [14; 72, т. 2, с. 360 – 380; 75, т. 2, с. 330 - 340]
18. И. Кант о основных ценностях гражданского общества. [29; 72, т. 3, с. 89 – 197; 78, с. 317 – 322; 82]
19. Правовое государство и личность в философии И. Канта. [28; 72, т. 3, с. 89 – 197; 78, с. 305 – 317; 85]
20. И. Г. Фихте о деятельной природе человека. [61; 72, т. 3, с. 197 – 243; 78, с. 387 – 391;]
21. Проблема смысла жизни в произведениях В. Гете. [15; 72, т. 3, с. 64 – 68;]
22. Концепция исторического прогресса Г. Гегеля. [9; 72, т. 3, с. 282 – 395; 78, с. 402 – 406; 84]
23. Концепция правового государства Г. Гегеля. [8; 72, т. 3, с. 282 – 395; 78, с. 310 – 315; 84]
24. Проблема органического единства человека, мира и Бога в философии Ф. Шеллинга. [64; 72, т. 3, с. 243 – 282; 78, с. 391 - 395]
25. Л. Фейербах о месте и роли религии в истории культуры. [55; 72, т. 3, с. 440 – 490; 75, т.2, с. 420 - 435]
26. Концепция исторического прогресса А. Сен-Симона. [51; 72, т. 3, с.504 - 514]
27. Ш. Фурье о роли труда в воспитании человека и развитии общества.
28. Р. Оуэн об источниках и препятствиях общественного прогресса. [46; 72, т. 3, с. 525 – 534;]
29. Учение К. Маркса об общественно- экономической формации. [37; 75, т. 3, с. 140 - 181]
30. Концепция антропогенеза Ф. Энгельса. [39; 75, т. 3, с. 140 - 151]
31. Концепция Сверхчеловека, Человекобога в философии Ф. Ницше. [44; 75, т. 3, с.251 – 280; 79]
32. Культура и цивилизация, как философская проблема А. Шопенгауэра. [68; 72, т. 3, с. 673 – 704; 75, т. 3, с. 405 - 415]

2.5.2.0. Глоссарий.

Географическая среда

/D/ Geographische Milien; /E/ Geographical environment; /F/ Milien géographique; /Esp/ Medio geografico.

Категория, отражающая ту часть природы, которая охватывает непосредственно зону обитания человека и область приложения его сил. В географической среде выделяют области взаимодействия общества с природой, имеющие существенное значение для жизнедеятельности человека: атмосферу, гидросферу, литосферу, космос, биосферу и ноосферу. Законы гармонического сосуществования этих областей являются предметом изучения специальных дисциплин (наук), а комплексное исследование взаимодействия природы и общества одной из глобальных проблем современности.

Гражданское общество

/D/Burgergesellschaft; /E/ Society civil; /F/ Societe civil; /Esp/ Sociedad civil.

Система многообразных социальных связей: экономических, нравственных, религиозных, национальных, семейно-бытовых и других социокультурных образований, возникающих и складывающихся спонтанно, эволюционно, как продукты человеческой жизнедеятельности, благодаря которым общество может поддерживать свое функционирование в режиме самоорганизации, соблюдая универсальные правила поведения. Сферой гражданского общества является пространство между гражданином и государством, т. е. вся система неполитических отношений, свободных от непосредственного вмешательства и регламентации со стороны государственной власти.

В истории философии, начиная с 18 века, обосновывается необходимость строгого логического

различия государства и гражданского общества с целью решения проблемы первичности. В зависимости от ее решения складывались социологические концепции тоталитаризма и либерализма.

Признание первичности государства по отношению к гражданскому обществу создает возможность и предпосылки сознательного, централизованного планирования и управления всеми жизненно важными делами общества и, наоборот, признание первичности гражданского общества сводит до необходимого минимума вмешательство государства в дела общества. Для противодействия такого вмешательства и монополизации государства в руках отдельных лиц, слоев и политических организаций разрабатывается механизм разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Гуманизм

/D/ Humanismus; /E/ Humanism; /F/ Humanisme;
/Esp./ Humanismo.

В наиболее широком смысле философский принцип, в основе которого лежит идея самоценности человека и его жизни. Гуманистическое мировоззрение, в основе которого лежит принцип гуманизма, признает высшей, безусловной и абсолютной ценностью человеческую жизнь. Все другие ценности общественного бытия являются производными от нее. Принцип гуманизма лежит в основе концепции естественных и неотчуждаемых прав человека: права на жизнь, на свободу и на стремление к счастью. Защита этих прав всеми имеющимися у него средствами является священной обязанностью каждого человека.

В более узком смысле - мировоззрение, в основе которого лежит признание самоценности человека как личности, уважение ее достоинства, защита ее прав и свобод, борьба за справедливость общественных отношений, позволяющих каждому человеку иметь возможность свободного развития творческих сил и способностей.

Достоинство

/D/ Würde; /E/ Dignity; /F/ Dignité; /Esp./ Dignidad.

Идеальное представление человека о самом себе, являющееся для него чем-то высшим, безусловным, заслуживающим уважения, к реализации чего он стремится. Достоинство основывается на уважении к себе, самостоятельности, деятельности и свободе. Оно предполагает потребность и обязанность личности к всестороннему духовному и физическому совершенству.

Идеал

/D/ Ideal; /E/ Ideal; /F/ Ideal; /Esp./ Ideal.

Философская категория для отражения совершенного образа, высшей нормы, эталона, абсолюта, предельной цели, к которой стремится человек, социальные группы, народы в самых различных областях своего бытия - экономике, политике, нравственности, искусстве, науке, религии и т.д. Категория идеала обладает глубоким личностным и социальным значением. Идеал придает духовной и практической деятельности человека творческий характер, смысл, опережает, преодолевает в воображении горизонт наличного бытия, побуждает к движению от того, что есть, к тому как, каким образом должно быть. В науке идеальным объектом называется такой, в котором законы его состояния и функционирования проявляются в чистом виде.

Историческая эпоха

/D/ Historische Epoche; /E/ Epoch historical; /F/ Epoca historique; /Esp/ Epoca historica.

Категория, характеризующая исторический процесс с точки зрения ведущего для него социально-

экономического, культурного или духовного фактора, определяющего основные черты, отличающиеся от другой фазы развития общественной жизни. Эта категория используется там, где нет необходимости в обозначении четкой логической и гносеологической позиции, а требуется содержательно-значимая характеристика определенного этапа процесса.

Классы

/D/ Klassen; /E/ Classes; /F/ Classes; /Esp./ Classes.

Категория философии марксизма для обозначения больших групп людей, "различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может присвоить труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства" (Ленин В. И. П.С.С., т.39, с. 15). Существование классов связано с исторически определенными способами производства, они возникают под влиянием разделения труда, появления на этой основе прибавочного продукта и использования наемного труда.

Культура

/D/ Kultur /E/ Culture /F/Culture /Esp/ Cultura

Совокупность материальных и духовных ценностей, созданных и создаваемых людьми в процессе общественно-исторической практики, а также технологий их производства, характеризующих исторически достигнутую ступень в развитии человеческой цивилизации. В основании культуры лежит человеческий труд. Определенная общественно- историческая практическая деятельность людей образует материальную культуру; процесс распредмечивания, т.е. технологическое освоение человеком культурного наследия, составляет основу его духовной культуры. В философии представляется и в качестве особого информационного поля, созданного поколениями людей. Только приобщение к нему и усвоение его сущностного содержания позволяет человеку соответствовать своему имени.

Личность

/D/ Personlichkeit; /E/ Personality; /F/ Personalite; /Esp./ Personalidad.

Личность, есть совокупность индивидуальных особенностей и социальных функций человека. В широком смысле слова это конкретная, целостная человеческая индивидуальность в единстве ее природных и социальных качеств. А в более узком смысле - это индивид как субъект социальной деятельности, свойства которого детерминированы конкретносторическими условиями жизни общества.

В первом смысле понятие личности сопряжено с понятием общества, во втором с понятием "народные массы". Различают личности выдающиеся, выделяющиеся из своей среды знаниями, умениями и другими качествами, и великие, способствующие своей деятельностью качественному скачку, прогрессу в науке, технике, искусстве, политике и др. сферах общественной жизни.

Надстройка

/D/ Uberbau; /E/ Superstructure; /F/ Superstructure; /Esp./ Superstructura.

Совокупность идей, порождающих их собственные отношения и закрепляющих их учреждений и организаций, свойственных данному обществу. Основанием надстройки являются политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные отношения, соответствующие им учреждения и организации (государство, судебная система, система духовного воспитания, церковь и т.д.) и формы общественного сознания (политика, право, нравственность, религия, искусство, философия).

-

-

Народ

/D/ Volk; /E/ People; /F/ People; /Esp./ Pueblo

Исторически изменяющаяся общность людей, включающая в себя ту часть народонаселения, которая по своему объективному положению способна участвовать в решении задач прогрессивного развития общества: в материальном производстве, науке, культуре, политике, нравственности, социальных движениях и т. д.

Народонаселение

/D/ Gesamtbevölkerung; /E/ Population; /F/ Population; /Esp./ Poblacion.

Предпосылка и субъект исторического процесса, совокупность людей, осуществляющих свою жизнедеятельность в рамках определенных социальных общностей: человечества, групп стран, страны, регионов, поселений и т.д. Структура населения, динамика его воспроизводства, миграция и мобильность, состав имеют существенное значение в общественном развитии. В настоящее время одной из глобальных проблем современности является проблема демографии.

Нация

/D/ Nation; /E/ Nation; /F/ Nation; /Esp./ Nation.

Историческая общность людей, характеризующаяся общностью экономической жизни, территории, языка, культуры, психологического склада и черт национального характера. Нация - более широкая, чем народность форма общности людей, возникающая на основе упрочнения экономических связей, появления общенационального рынка. Для современного национального развития характерны с одной стороны - процессы интеграции, выражающиеся в расширении взаимосвязей между нациями, возникновением единого экономического, военно-политического, культурного и информационного пространства, а с другой - национальной дифференциации, связанной с активизацией национальной жизни, формированием национальных государств, борьбой народов за национальный суверенитет.

Национализм

/D/ Nationalismus; /E/ Nationalism; /F/ Nationalisme; /Esp/ Nacionalismo.

Идеологически и психологически оформленная социальная, политическая и юридическая практика обособления и противопоставленная одной нации другой. В основе национализма лежат практические действия и идеи, направленные на обеспечение экономических, культурных, политических и юридических преимуществ одной нации по отношению к другим, сопровождаемые пропагандой национального превосходства и национальной исключительности. Наиболее крайней, реакционной, агрессивной формой национализма являются шовинизм и расизм, проповедующие неприязнь и ненависть одних народов к другим. Они являются источниками конфликтов, вражды и войн между народами.

Общественное бытие

/D/ Gesellschaftliche Dasein; /E/ Social being; /F/ Etre social; /Esp/ Ser social.

Философская категория для обозначения реального существования всего, что относится к жизни общества или характеризует его с какой-либо стороны. Общественное бытие производно от категории бытия. В качестве основания общественного бытия философы принимают различные начала: природу, общественно-историческую практику, жизнь, волю, иррациональную энергию, творческую силу личности или Творца, разум, дух, ткань универсума и т.д. Из них выводят все другие понятия и определения, характеризующие их состояния, свойства и отношения, если философия логически последовательна, т.е. монистична. Особенностью всех явлений общественного бытия является органическое единство духовного и материального. Их логическое расчленение делается с целью более глубокого познания

механизма взаимосвязи, специфики их отношений и т.д.

Общественная идеология

/D/Gesellschaftliche Ideologie; /E/ Social ideology; /F/ Ideologie social; /Esp/ Ideologia social.

Система воззрений и идей, прямо или опосредованно отражающая социально-экономические, политические и культурные особенности данного общества, его интегральные интересы и цели, направленная на сохранение или изменение существующего общественного бытия. Будучи частью общественного сознания, идеология определяется условиями жизни людей, отражает общественные отношения в форме теоретически осмысленных программ, доктрин, призванных консолидировать деятельную активность всех членов общества в определенном, заранее заданном направлении.

Общественно-экономическая формация

/D/Ökonomische Gesellschaftsformation; /E/ Socioeconomic formation; /F/ Formation economique et sociale; /Esp./ Formacion economico social.

Категория, отражающая взаимосвязь базисных и надстроечных общественных отношений, первичность первых по отношению ко вторым. В гносеологическом отношении такое деление позволяет отразить специфику причинно-следственных связей в общественной жизни. В наиболее общем виде общественно-экономическую формацию можно определить как общество на определенной ступени исторического развития.

Смысл жизни

/D/ Eitzensinn; /E/ Meaning; /F/ Raison; /Esp./ Razon de ser.

Идеальное представление человека о своем предназначении в мире, цели своей жизнедеятельности, возможности самореализации по образцам общественного или личного идеала. Смысл жизни человека является личностной мировоззренческой установкой, определяющей направление его деятельной активности. В зависимости от направленности установки на прошлое, настоящее или будущее человеческое бытие обретает эмоциональную и социальную наполненность и тональность.

Сословие

/D/ Stand; /E/ Cast; /F/ Etat; /Esp./ Estamento.

Элемент социальной структуры общества, представляющий собой общественные группы людей, различающиеся по месту и положению в обществе, располагающие закрепленными юридическими сословными привилегиями, передаваемыми по наследству: право занимать определенные должности или виды занятий, учиться в специальных учебных заведениях и иметь соответствующие знания, носить особые виды одежды и т.д. Сословное деление общества наиболее характерно для рабовладельческой и феодальной социальных структур. В настоящее время в большинстве демократических государств сословные привилегии имеют лишь символическое значение.

Человек

/D/ Mensch; /E/ Man; /F/ L'Homme; /Esp./ Hombre.

Философская категория для обозначения живой целостности, существа - носителя внутренних сущностных характеристик природного и социального бытия, проявляющего себя в многообразных отношениях с миром, обществом и самим собой. Определение сущностных характеристик человека - центральная проблема философии. В настоящее время она выделилась в самостоятельное философское направление - философскую антропологию. Историческое изменение природного и социального бытия человека, углубление знаний о них в истории философии отражается в форме изменения ответа на вопрос "Что есть человек?".

Философия Возрождения: человек есть: а) существо, обладающее способностью к произвольному развитию и свободному формированию своего бытия; б) живая творческая целостность, продукт исторического развития бытия.

Философия Нового времени: человек есть: а) существо, рационально мыслящее; б) существо,

способное управлять с помощью разума своими страстями; в) производящее орудия труда; г) существо, принадлежащее к миру природы и миру свободы, д) субъект духовной деятельности, создающий мир человеческой культуры.

Классическая философия: человек есть: а) активно действующий представитель всеобщего идеального начала - абсолютного духа, разума; б) чувственно-телесное, способное к универсальному бытию существо; в) существо - носитель духовных и инстинктивных жизненных сил.

Естественнонаучное понимание: человек есть: а) результат исторической эволюции материи; б) продукт общественного развития, прежде всего общественной трудовой деятельности.

2.5.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним.

2.5.3.1. Какие аргументы выдвигают теология, философия, наука XV-XVII вв. относительно необходимости обоснования нового положения человека в мире? В чём состоит их принципиальное отличие от средневековых?

К середине XV века теологическая модель мировоззрения, признающая Бога центром мироздания, вступает в новую эпоху, называемую в Италии — Чинквеченто, во Франции — Ренессансом, в Германии — Реформацией, а у нас — Возрождением. Всё большее число философов, естествоиспытателей, политических и государственных деятелей, да и критически мыслящих теологов, отказывают теологии в праве на мировоззренческую монополию в духовной жизни европейских государств, находящихся в орбите влияния римско-католической церкви. Томистская модернизация католического вероучения с её принципом гармонии веры и разума лишь на время смягчила конфликт между теологией и философией, претендующей на её место. Роль служанок при госпоже ни в коей мере не устраивала мыслящую философию и её неизменную союзницу науку, стремящуюся к свободному развитию. Сломить диктатуру теологии и безраздельную власть церкви можно только противопоставив более жизнеспособные идеалы и ценности, рационально обосновав их преимущество, указав реальные пути и методы достижения.

Первой в ряду этих проблем стала проблема теоретического обоснования центрального положения человека в мире, замена мировоззрения христианского теоцентризма, на новую модель мировоззрения — философский антропоцентризм, в котором человек, его личностные качества становятся центром и целью познания и развития.

Отстаивая идеи всестороннего развития человека, философы из множества его достоинств и добродетелей на первое место ставят знания, получаемые из естественного человеческого разума, а не из истин Божественного Откровения.

Не отрицая существование Бога и необходимости церкви, теологи Н. Коперник и Д. Бруно, естествоиспытатели Б. Паскаль, И. Кеплер, И. Ньютон, философы Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк, Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц обосновывают идею самодостаточности естественного человеческого разума для овладения тайнами мироздания и рационального доказательства бытия Бога, ограничивая область веры и роль церкви функциями воспитания.

Наиболее умеренная позиция, определяющая место и роль разума в духовной ситуации этого периода, была сформулирована Б. Паскалем, отмечавшим, что главная сила ума состоит в определении границ, разделяющих сомнение философа, убеждённость естествоиспытателя и послушание христианина. Большинство из перечисленных выше персоналий разделяли более радикальные взгляды на место и роль человека в мире, не побоявшись удела мучеников, костров, темниц и гонений инквизиции.

На обоснование нового философского мировоззрения и постепенного утверждения его в качестве господствующего в ряде европейских государств (Англия, Голландия, Италия, Франция) потребовалось двести пятьдесят лет и этот период философского развития стали называть философией Нового времени.

2.5.3.2. Какие идеи античной и средневековой философии стали составной частью гуманистической концепции новоевропейской философии?

Сущностные определения человека, как существа разумного, нравственного, общественного, политического, носителя божественного начала, выработанные в античной и средневековой философии, были восприняты философией, но содержание этих гуманистических определений претерпело существенную трансформацию. Дело в том, что в теогонической и теологической моделях мировоззрения, предшествовавших антропоцентрической, человек с его сущностными определениями занимает важное тем не менее вторичное, определяемое положение.

В новоевропейской философии человеку отводится первичное, определяющее место и выше приведенные определения приобретают новый смысл, поскольку включаются в качественно новую модель мировоззрения — антропоцентрическую.

2.5.3.3. Какие новые определения человека вводятся и обосновываются философией второго модуля и каковы практические последствия этих нововведений для развития европейской культуры?

Антропоцентрическую модель мировоззрения разрабатывают деятели всех направлений культуры этого периода: искусства и науки, экономики и политики, религии и философии. Перед философами одной из задач стал поиск сущностных определений человека в этой модели, ответа на вопрос: "Что есть человек?" Историческое развитие природного и социального бытия человека, углубление знаний о них отразилось в форме разнообразных вариантов ответа на этот вопрос. Отталкиваясь от философских идей Возрождения о духовной и телесной целостности человека, врожденного стремления к добру, счастью и всестороннему совершенству, философы Нового времени, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Декарт, И. Ньютон определяют человека как существо рационально мыслящее, способное с помощью естественного человеческого разума понять сущность природных сил и, опираясь на эти знания, усовершенствовать и улучшить свое земное бытие.

П. Гассенди, Б. Паскаль, Б. Спиноза, Д. Локк, Г. Лейбниц, Дж. Беркли, Д. Юм обосновывают доказательства о способности человеческого разума познавать не только свойства природы, но и тайны духовного мира человека, его свободы воли как того регулятора, с помощью которого он управляет своим поведением. Идею о возможности и способности человека рационально мыслящего управлять силами природы они дополняют идеей о способности человека управлять своими страстями, инстинктами, чувствами, руководствуясь представлениями человеческого, а не божественного разума о наилучшем и справедливом.

Философы Просвещения — Ш. Монтескье, Вольтер, Ж. Ламетри, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах, Ж. Кондорсэ объединяют вышеприведенные определения человека, представляя его как существо, принадлежащее к миру природы и миру свободы. Они сосредотачивают внимание на выявлении абсолютных свойств человеческой природы, начинают отождествлять понятия разумности и научности, а научность с математическим и естественнонаучным знанием своего времени. На этой основе создаются натуралистические и, как правило, механистические концепции человека.

Родоначальник немецкой классической философии 18-19 веков И. Кант развивает антропоцентрические идеи просветителей. Признавая двойственную природу человека и его мира, он обосновывает аргументы в пользу автономии человека и его бытия от объективной материальной действительности. У него человек не пассивное существо, лишь воспринимающее законы объекта и внешние нормы существования, навязываемые ему обществом, а активно действующее начало, законодатель подвластного его рассудку мира явлений и законодатель нравственного мира свободы и абсолютных ценностей. Он ограничивает претензии научного объективизма и рационализма на абсолютную способность в решении проблем человеческого бытия, отдавая предпочтение не теоретическому, а практическому разуму. В компетенции именно практического разума ставятся философские проблемы человеческого бытия - свободы, души, бессмертия, Бога.

Преодоление дуализма в понимании природы человека немецкими философами 18-19 веков шло по нескольким направлениям. И. Фихте, Ф. Шеллинг и Г. Гегель определяют человека, как активно действующего представителя всеобщего идеального начала. У И. Фихте это "абсолютный субъект", "Я" как творческое начало, формирующее и созидующее человеческую сущность. У Ф. Шеллинга это "абсолютное тождество" природы и духа, в котором природа трактуется как подсознательная разумность, проходящая исторические этапы развития, вплоть до появления человеческого разума, а дух как осознанная природа. У Г. Гегеля это "абсолютная идея", "объективный дух", порождающий из себя не только принципы и нормы всего существующего, но и сам мир, проходящий логически связанные этапы поступательного развития вплоть до возникновения человека и гражданского общества.

Отстаивая в своих учениях свободу, активность, творчество, развитие как таковые, они приписывают эти свойства внешним объективным структурам, а не конкретному реальному человеку. Его место в антропоцентрической модели мировоззрения занимает рациональная, абстрактная модель, созданная философским разумом.

В качестве альтернативы такому пониманию человека Л. Фейербах предложил антропологическое определение человека, как чувственно — телесного существа, способного к универсальному бытию. Человек не только часть всеобщего, но и конкретная индивидуальность, включённая в жизненные

отношения с другими людьми. Все качества, которые человек почитает в Боге - прежде всего любовь, земного, человеческого происхождения. Они отчуждены от человека и задачей философии является развитие этих качеств в человеке, в реальных жизненных отношениях между людьми.

Этот подход открыл путь к изучению конкретных исторических общественных отношений, в которые люди вступают в реальных условиях своей жизни, самих условий жизни и способов их изменения. Опыт такого подхода к решению поставленной временем философской проблемы обладала наука, с ее естественнонаучным определением человека.

В наиболее четком виде они представлены в философии К. Маркса и Ф. Энгельса. Человек есть результат исторической эволюции материи, продукт общественного развития. Его основой является материальная трудовая деятельность людей, создающая условия их жизни. Эволюционное учение Ч. Дарвина и этнографические исследования Л. Г. Морганом исторической эволюции древних первобытных культур стали весомыми аргументами в пользу методологической состоятельности такого определения человека.

Диалектико-материалистический научный объективизм не выходит за пределы рационалистической трактовки человека, поскольку не может не отвлекаться от индивидуального, субъективного, единичного а без их учета претендовать на философское постижение человека нет никаких оснований.

Немецкий иррационализм XIX века в лице А. Шопенгауэра и Ф. Ницше предложил определить человека как носителя духовных и инстинктивных жизненных сил, волевого начала, лежащего в основании бытия и сознания. По их мнению, это могло бы с одной стороны ограничить претензии разума на тотальную рационализацию человека, его жизни, иррациональной в своей основе, а с другой стороны позволило заняться серьёзным исследованием этой основы. В XX веке эта грань определения человека стала главной темой многочисленных философских течений.

Каждый шаг в познании человека сопровождался крупными сдвигами в самых разных областях его материального и духовного бытия. Реформация католического вероучения, промышленная индустриализация стран Европы и Северной Америки, культурное освоение вновь открытых земель, буржуазные революции, покончившие с феодализмом в этих странах — таковы вехи истории, которые обобщает философия второго модуля своими сущностными определениями человека.

2.5.3.4. Почему вопрос об определении естественной природы человека стоял в центре внимания практически всех философских теорий второго модуля и чем объяснить различие ответов на него?

В философии второго модуля особый интерес к понятию естественной природы человека объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, необходимо было устранить доставшийся по наследству от средневековой культуры теоцентрический дуализм в понимании человека, как единства материально-телесного и духовно-божественного начал. Во-вторых, противопоставлением истин Божественного откровения истинам естественного человеческого разума. От успешного решения этих задач зависело научное объяснение общества и истории.

Если удалось найти в природе ее абсолютные вещественные свойства, составившие основу научного знания и практического действия, то по аналогии и в человеке надо найти такие абсолютные естественные свойства его природы, которые смогли бы составить объективную основу для исследования всего спектра общественных отношений, образующих гражданское общество.

Для решения этих задач философы второго модуля стали использовать понятие "природа человека" по аналогии с понятием "сила" в естествознании XVI — XIX веков.

Понятие "сила" использовалось как для характеристики механического взаимодействия тел, так и для характеристики причин изменений в областях, далёких от механики: в физике, химии, биологии, психологии: теплотворная сила, охлаждающая сила, сила жизни, душевные силы и т. д. Эти термины использовались для выражения ещё не познанных причинных связей, которые необходимо было и предстояло познать. Точно также и понятие "природа человека" выражало не действительное значение причин изменений человека, общества и истории, а скорее недостаточность знаний о человеке и его деятельности, поскольку социальные науки в этот период находились на начальной стадии развития. В этот термин можно было вкладывать самые различные значения в зависимости от субъективных пристрастий, понимания, проницательности и исходных логических оснований философа.

В классической философии Г. Гегель, применительно к познавательной деятельности, а К. Маркс, применительно к социально-экономической реальности, обосновывают мысль о необходимости изучения человека, исходя из реальных условий и обстоятельств. Как не может быть абстрактной истины, так нет и не может быть абстрактной и неизменной природы человека. По мере научного познания человека, его

свойств и качеств это понятие уступает место более содержательным понятиям.

2.5.3.5. Какие политические последствия для европейских феодальных государств имели философское обоснование естественной природы человека и юридическое его оформление в концепцию неотчуждаемых прав человека и гражданина?

Формирование новой концепции природы, определение места человека и общества в ней потребовали уточнения взаимосвязи природного, естественного и общественного, "искусственного" в человеке. Традиционное для философов первого модуля деление человека на душу и тело, материальное и идеальное, земное и божественное дополняется новым отношением — отношением природного и социального. Соответствие естественному, природному в человеке считалось основанием и критерием правильности, справедливости, разумности и устойчивости политических институтов, принципов и юридических законов.

Так возникли в философии Просвещения понятия «естественной природы человека», «естественного человеческого разума», «естественного права», «естественной морали», «естественного в искусстве». Натурализм как методологический принцип в философии, политике, этике, искусстве становится синонимом научности, оппозиционности ценностям феодальной культуры.

Господство метафизического метода мышления в естествознании было перенесено и на понимание человека. Природное, естественное понимается как внеисторическое, раз и навсегда сформировавшееся и не подверженное изменениям. К числу таких человеческих качеств относили: стремление человека к счастью, свободе, материальному благополучию, положительным эмоциям, эгоизм, альтруизм, любовь, сострадание, конкуренцию, взаимопомощь и т.д. Изменению подлежал лишь внешний предметный мир, не соответствовавший природе человека.

Материально-производственная деятельность, основанная на науках о природе и разумная общественная организация этой деятельности, основанная на справедливых юридических законах, рассматриваются в качестве гарантов безграничного культурного прогресса. Авторитет этих законов и общественное согласие в отношении их исполнения основывалось с одной стороны на силе и авторитете творца человека (природы для атеиста или Бога для верующего), с другой — на доказательствах того, что юридические законы должны основываться на естественных законах человеческой жизни, охранять и защищать ее. Как только философам в той или другой стране удавалось доказать, что феодальные законы общественной организации неразумны, противоречат человеческой природе, законам естественной морали и человеческого разума и предложить им альтернативу — ценности гражданского общества, — рано или поздно, происходили необратимые социально-политические преобразования, названные позднее буржуазными революциями.

2.5.3.6. Объясните логическую и историческую связь понятий: человек — гражданин — личность?

Понятие «человек» в формальном отношении более общее, чем понятие «гражданин» и «личность». Последние два являются по отношению к первому родовыми, а по отношению к друг другу принадлежащим к разным классам общности, причём первое уже второго.

В содержательном отношении понятие «человек» служит для обозначения субъекта исторического процесса, творца и носителя биосоциальной формы жизни, проявляющейся в многообразных отношениях с природой, обществом, социальными группами, в которые он включён и через которые осуществляется процесс самореализации его индивидуального бытия. Историческое изменение природного и социального бытия человека, углубление знаний о них обусловило многообразие ответов на вопрос: «Что есть человек по определению?»

В качестве первых сущностных определений древние философы выделяют нравственность, разум, принадлежность к социальной общности, государству, религии. Опираясь на эти определения, как на логические основания, разрабатываются различные теоретические модели миропонимания.

Понятие «гражданин» обозначает социальную форму бытия человека, субъекта гражданского общества. В нём человек, обладающий моральной автономией личности, имеет необходимые и гарантированные обществом права свободного использования своих сил и способностей для самореализации своего бытия, не нарушая при этом защищённые законом границы свободы других граждан. Человек-гражданин несёт всю полноту ответственности перед законом, а через него перед обществом и другими гражданами как за свои действия, так и за действенность гражданских институтов: семьи, общественных органов самоуправления, школы, добровольных объединений по контролю за властью, религиозных общин и т. д., которые обеспечивают жизнь правового порядка в обществе.

Гражданское общество в качестве самоорганизующейся, самоизменяющейся и воспроизводящей системы может существовать только через личностное бытие человека.

Понятие «личность» обозначает социальную форму бытия человека, в которой он - активный субъект общественной жизни, деятельности и общения. Через них индивидуальные качества, способности, интересы, потребности человека соединяются с общественными, групповыми, коллективными. Это соединение осуществляется в форме снятия противоположности внутреннего и внешнего, целого и части, общего, особенного и единичного в самореализующемся бытии человека. Результатом этого синтеза противоположностей в его конкретно — исторических формах является процесс становления личности, как меры отношения индивидуального, частного и коллективного, общественного.

2.5.3.7. Какие изменения во взглядах на отношение Бога и человека произошли в итоге религиозной Реформации христианского вероучения в странах Западной Европы в XVI-XVII вв., и какие социально-политические последствия имели эти изменения для европейской культуры?

Реформация имела своей главной целью реформу католицизма в его основных установках и ценностных ориентациях. Ее итогом стало образование новой, третьей, после католичества и православия, разновидности христианства — протестантизма.

В основе протестантизма лежит идея личностного, непосредственного отношения верующего с Богом. Бог - не абстрактно-безличностная совершенная сущность, первопричина всего, чистое бытие, всемогущий творец и вседержатель мира, каким он предстает в католическом вероучении, а прежде всего личностный партнер, которому можно с абсолютным доверием вручить свою жизнь и судьбу, не прибегая к повседневному посредничеству церкви. Иисус Христос предстает как историческая личность, совершенный учитель, гарант нравственного мира, практический пример истинной и нравственной жизни и смерти. Все, что человек получает от Бога, это бескорыстный искренний дар, а не воздаяние за заслуги. От него требуется одно — абсолютное доверие и отданность Богу. В результате вся повседневная жизнь от рождения до смерти наполняется религиозным смыслом.

Согласно учению М. Лютера, служить Богу - значит служить ближнему, будь-то ребенок, жена, слуга... - любому, кто телесно или душевно в тебе нуждается. Это и есть богослужение.

Протестантизм упростил отношения верующего с церковью, оставив от всей огромной системы обязательных культов и обрядов только два — крещение и причастие, а от церковных церемоний только одну проповедь. Утверждение религиозного индивидуализма, одиночества человека перед Богом стало прологом к борьбе за гражданские свободы, проходившие в форме революций в Нидерландах в XVI веке и Англии в XVII веке, крестьянских войн под религиозными лозунгами реформации в Германии и в других странах Западной Европы. Основными идеологами и проповедниками идей Реформации были М. Лютер, У. Цвингли, Ж. Кальвин, Т. Мюнцер.

С самого начала протестантизм не был целостным теоретическим учением, что привело к дроблению на множество течений и сект: лютеранство, кальвинизм, гергунтеры. Гибко адаптируясь к социальным запросам и национальным особенностям, он до сих пор остается влиятельной духовной компонентой христианской культуры.

2.5.3.8. В каких философских течениях второго модуля проблемы отношения индивида и коллектива, гражданина и государства, личности и общества, личности и народа стояли в центре внимания и какие варианты их решения предлагались?

В произведениях практически всех философов этого периода: в Новое время в произведениях Ф. Бэкона и Т. Гоббса; в эпоху Просвещения у Ж. Ж. Руссо и Вольтера; в классической философии И. Канта и Г. В. Гегеля, Л. Фейербаха и Ф. Ницше, в философии раннего К. Маркса и Ф. Энгельса - обосновывается мысль о том, что новое гражданское общество будет воплощением разума, где смогут проявиться "естественные силы и потребности" человека, отчуждённые и закрепощённые феодальным строем.

Центральные вопросы сосредотачиваются на определении места и роли индивида в обществе, его объективных и субъективных возможностях социального творчества. Утвердить в повседневной жизни индивидуализм в качестве верховного принципа, универсальной нормы человеческих отношений возможно, лишь противопоставив традиционно - корпоративным более жизнеспособные, индивидуально - практические формы организации и регуляции нравственного, хозяйственного и политического опыта людей.

Новые "разумные" представления касались в первую очередь представлений с равенстве людей, внутренней духовной свободе человека, независимости и суверенности его убеждений. Сам человек трактуется как существо, которому присуще естественное стремление к свободе и личному успеху, к активной духовной и практической деятельности.

Для философов второго модуля делом первостепенной важности стало обоснование права верующих на толкование смысла Святого писания. На его основе была создана более простая форма отношений человека с Богом — концепция личной веры. Согласно ей личное спасение возможно через личную веру, возникающую и возвращаемую в индивидуальном сознании в процессе всей жизни человека. Святой дух осеняет своей благодатью в равной степени всех людей, давая возможность каждому человеку проявить себя в земной жизни. Личная вера противопоставляется внешнему церковному авторитету, благочестие должно определяться внутренним индивидуальным сознательным убеждением. Тем самым авторитетом Бога освящалась гражданская активность индивида в тех странах, где она ещё не была санкционирована политически — правовым образом.

2.5.3.9. Назовите наиболее значительные научные достижения XIX в., которые сыграли решающую роль в становлении естественнонаучной концепции антропогенеза и определите ее философское содержание.

Долгое время вопрос о происхождении человека был монополизирован теологией и вплоть до 19 века естествознание во взглядах на живую природу придерживалось формулы: видов столько, сколько разных форм в начале произвело Бесконечное Существо. В принципе, эта формула не мешала натуралистам провести "инвентаризацию" живой природы, изучать отдельные ее виды, в том числе и человека, как нечто законченное, ставшее, неизменное. К началу XIX века эта работа была, в основных чертах, завершена и это позволило приступить к системному исследованию и описанию тех изменений, которые происходят в процессе жизнедеятельности видов.

Итогом первого, механистического этапа, охватываемого XVII — XVIII веками, стало представление о живом организме человека и животного как механизме, в котором целое рассматривалось как сумма частей и части выступают первичным, определяющим по отношению к целому. Такое представление не могло обойтись без помощи теологии с её идеями божественной души, жизненной силы и т. д.

Новый научный взгляд на человека, его естественноисторическое происхождение неотделим от становления в XIX веке нового мировоззрения и новой научной картины мира. Их творцами были философы — И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс и естествоиспытатели Р. Майер, Г. Гельмгольц, Т. Шванн, А. Гумбольдт, Ч. Дарвин, Э. Геккель, И. М. Сеченов, А. О. Ковалевский, Л. Морган, Э. Тейлор и др.

В основу нового мировоззрения философами закладывались идеи: а) органистического единства и целостности мира, определяющей роли свойств целого по отношению к его составным частям; б) исторического подхода к рассмотрению природы, человека, общества, их материальной и духовной жизни. Мир рассматривается как единый процесс исторического развития, а идея развития становится принципом не только философских, но и эстетических, социологических, экономических и естественнонаучных теорий этого периода; в) понимания того, что деятельность составляет само ядро, сущность познания, она лежит в основе тех понятий, которыми оперирует наше мышление (И. Кант), более того, деятельность людей составляет основное содержание истории и культуры (И. Фихте). История и культура развиваются по объективным законам и принцип противоречия есть движущий принцип всякого развития (Г. Гегель); г) определяющим ядром этой деятельности является труд, как источник богатства, культуры и главный фактор становления и развития общества и самого человека (К. Маркс и Ф. Энгельс).

В начале XIX века, благодаря ряду открытий, о которых говорилось выше, в естествознании возникает потребность их теоретического осмысления. Ответом на эту потребность стала натурфилософия Ф. Шеллинга, синтезировавшая новые философские и естественнонаучные идеи. Центральной проблемой натурфилософии является проблема органического, жизни вообще.

Если природу рассматривать как механизм, то нельзя понять, как из механического, как низшего, простейшего, появляется органическое, живое, как более сложное, высшее.

Задача может быть решена только, если рассматривать природу как единый организм, жизнь как саму сущность природы, а порождение мыслящего человеческого существа как её высшую цель. В этом случае нет необходимости выводить живое из неживого.

Неживая природа предстает как ещё не вполне развитое органическое состояние. Единство природы можно постичь только в том случае, если представить её как единую деятельность, единый живой организм, в котором человек, общество являются мыслящим и движущим центром этого организма. Анатомия человека, его история становится ключом к познанию анатомии и истории природы.

Идеи натурфилософии оказали стимулирующее влияние на все области естествознания XIX века и в первую очередь на биологию, в рамках которой сформировалась научная концепция антропогенеза. Ее непосредственной теоретической основой является эволюционная теория Ч. Дарвина, обосновавшая исторический процесс развития видов. Сопоставление анатомических, физиологических и эмбриологических признаков человека и животных свидетельствует об их историческом родстве, о развитии человека от нижестоящих живых форм, включая и психические особенности. Эти выводы стали наглядным подтверждением плодотворности союза философии и естествознания для каждой из них.

2.5.3.10. В чем состоит сущность и каковы причины феномена отчуждения человека? Какие варианты его преодоления предлагают философы второго модуля?

Отчуждение — понятие, отражающее способ существования человека в исторической ситуации несовпадения идеальных целей и ожиданий с содержанием результатов практической деятельности по их достижению. Философы второго модуля указывали на существование отчуждения в самых различных областях общественного бытия. Т. Гоббс и Ж. Ж. Руссо видели причину отчуждения в факте передачи прав и свобод личности в руки государства. В результате, отмечает Ж. Ж. Руссо в работе "О причинах неравенства", человек из свободного и независимого превращается в раба, а общество в собрание искусственных людей с деланными страстями. Это та неизбежная дань, которую человек вынужден платить создаваемому им самим государству за свою безопасную жизнь.

Немецкая классическая философия причину отчуждения усматривает в изначально противоречивом характере человеческой деятельности. Мир человека — это мир, созданный им и деятельностью предшествующих поколений. Человек по самой своей природе существо противоречивое. Он и конечен и бесконечен. Бесконечность проявляется в стремлении к нравственному идеалу и абсолютной свободе. Их реализация осуществляется всегда в форме создания конечного вещественного продукта. То, к чему стремится человек в своих идеальных намерениях, никогда не совпадает с тем, что он реально достигает. В результате возникает мир чуждой человеку необходимости, которая противостоит идеалу в форме реального несовершенного предметного мира, в котором ему приходится жить. Этот, созданный человеком мир необходимости, И. Фихте и называет отчуждением. Причина его существования в противоречивой природе человека, как главного субъекта истории. Стремление разрешить это противоречие является, по И. Фихте, движущей силой истории и надеждой на снятие, преодоление отчуждения.

Для Г. Гегеля весь предметный мир предстает как отчужденная форма бытия Абсолютного духа, Бога. В своем закономерном историческом развитии этот предметный мир порождает человеческий разум как орудие самопознания Богом самого себя, а история развития самопознания Абсолютного духа в форме науки, искусства, права, морали, религии и философии и есть преодоление, снятие отчуждения, понимаемое Г. Гегелем как теоретическое осознание неистинности предметного мира.

Для Л. Фейербаха сущностью отчуждения является религия, в ней человек отчуждает свою собственную, предметно-чувственную сущность, свои силы, наделяя ими иллюзорное существо - бога, которому сам же начинает поклоняться и подчиняться. Причины религиозного отчуждения он видит в самой психологии человека, деформированной сложной системой человеческих отношений, в основе которой лежит принцип: человек для человека не цель, а средство. Преодоление отчуждения, по его мнению, возможно на пути создания мира новых человеческих отношений, где человек для человека не средство, а цель. Создается этот мир любовью, состраданием, сопереживанием, соучастием, образующими фундамент здания неотчужденного бытия человека.

В философии марксизма подтверждается вышеуказанный факт существования отчуждения человека, но его главными причинами являются не столько духовные, сколько материальные, практические. Труд человека есть источник богатства, культуры, главный фактор становления и жизни человека и общества. С точки зрения К. Маркса и Ф. Энгельса, это та земная основа, которая порождает отчуждение в материально-практических формах, а духовное отчуждение есть лишь его следствие. Труд изнурительный, подневольный, лишенный гуманистической мотивации не развивает, а порабощает человека, превращается из цели в средство для жизни. Такой труд должен быть уничтожен. Процесс уничтожения такого труда и есть процесс реального снятия отчуждения. Преодоление отчуждения —

сложный, противоречивый и длительный процесс становления союза труда и науки, ликвидации социального разделения труда, превращения всестороннего развития человека в главную меру общественного богатства.

В философии Ф. Ницше главной причиной отчуждения считается ослабление воли к жизни у современного человека. Это выражается в христианской морали с её принципом любви к ближнему. Снятие отчуждения он связывает с возрождением культа сверхчеловека, морального принципа любви к дальнему, торжеством духа творчества и абсолютной свободы.

2.5.3.11. Концепции человекобога разрабатывались и философами и теологами. Сравните христианский вариант этой концепции у Д. Бруно и антихристианский в философии Ф. Ницше. В чем проявляется их единство и различие?

Различные концепции человекобога создавались как альтернатива догматическим основаниям христианской нравственности. Образ Иисуса Христа, его земная жизнь, смерть и посмертное воскресение составляют содержание этих оснований. Это тот идеал, которому должна быть подчинена жизнь уверовавших в него, и согласно которому она должна быть переделана. Итогом и целью этого исторического процесса будет рождение человекобога.

Конкретные черты этого процесса и образ человекобога в разные эпохи представлялись по-разному в зависимости от осознания того факта, что нравственный идеал, внедряясь в жизнь конкретных людей, живущих в конкретных условиях, обнаруживает себя не только как просветляющая, облагораживающая и возвышающая жизнь сила, но и как калечащая, угнетающая и разрушающая её.

Д. Бруно стоял в самом начале этого периода. Человек в его философии предстаёт как великое чудо, реальное воплощение бесконечного по благодати Творца, способное к неограниченному всестороннему совершенствованию и развитию. Творец дал все необходимое для такого совершенствования — бесконечную по благодати и могуществу природу, разум для её познания и руки для созидательного труда. С их помощью он должен возвысить свою природу и стать человекобогом.

В этой концепции заложены исходные зародыши противопоставления христианской морали, её ценностям и жизненным установкам, морали человека нового времени, получившее в философии Ф. Ницше вполне завершённое выражение. Идеям кротости и смирения, полного и добровольного подчинения самого себя Божественному Провидению, как высшей христианской добродетели, Ф. Ницше противопоставляет духовный облик сверхчеловека, воплотившего в себя нравственное величие твердого и мужественного, мятежного и борющегося, вечно беспокойного и стремящегося за горизонт достигнутого человеческого духа. Творчество и борьба за создание условий свободного развития всех духовных способностей человека, свободного удовлетворения его духовных притязаний, за развитие в нас и вне нас философа, художника и святого, содействие появлению сверхчеловека — главная цель человеческой жизни.

Христианскому идеалу жизни во Христе и во имя Христа, основу которого составляет любовь к Богу и другим людям, Ф. Ницше противопоставил любовь к "дальнему", любовь к "вещам и призракам" подразумеваемая под ними истину, красоту, добро, честь, справедливость и т.д., как лучшую, важнейшую и святейшую составляющую человеческого "я". Именно эта любовь лежит в основании морально-интеллектуального совершенствования человека и общества. Воцарение сверхчеловека не есть торжество человеческого счастья, удовлетворение всех личных влечений и вожеланий людей; это торжество моральной природы человека, достижение все более высоких ступеней духовного развития.

Эти различия не исключают глубокого духовного родства философских концепций Д. Бруно и Ф. Ницше, состоящее в признании верховной моральной ценности культурного совершенствования человека, приоритета могущества духовности перед невежеством и грубой силой, борьбы за независимость души и за высшие моральные идеалы, как священное достояние человека.

2.5.3.12. Большинство философов второго модуля оптимистически оценивали исторические перспективы человека, хотя и отмечали противоречивый характер их развития. В чём конкретно проявляются эти противоречия и каковы пути и способы решения этих противоречий предлагают философы второго модуля?

Философы второго модуля при анализе знаний о человеке и обществе обнаруживали тот факт, что человек в любой сфере своей жизнедеятельности проявляет себя одновременно как естественное и общественное существо. Естественное в человеке, то, что непосредственное дано ему природой, в философии Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Б. Спинозы, просветителей, Л. Фейербаха, рассматривалось как

основание и критерий правильности организации общества, его установлений и представлений. Этот натурализм лежал в основе теорий "естественного права", "естественной морали", "естественного в искусстве", претендующих на естественнонаучный объективизм при исследовании социальных процессов. По их мнению, стоит только привести социальную природу человека и всю искусственно созданную среду в соответствие с его естественной природой, то будут устранены все препятствия на пути прогресса человека.

Религиозно ориентированные философы, признавая божественную природу человека, хотя и в разной степени определенности, отстаивают тезис о приоритете социального над естественным. Поскольку природа человека неизменна или со времен акта творения, или со времени завершения антропогенеза, то дальнейший прогресс совершается исключительно благодаря совершенствованию внешних материально-производственных и духовных сил. Прогресс человека — дело социального обучения и воспитания. Неограниченный прогресс производственной и духовной деятельности возможен благодаря прогрессу общественной организации и средств предметной деятельности. Эти идеи отстаивали представители классической философии И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, а в дальнейшем ряд последователей марксистской философии.

Эти крайние точки зрения на исторический прогресс человека были синтезированы К. Марксом и Ф. Энгельсом. Человек - не просто носитель социального и природного, он активный субъект их творчества и в этом творческом процессе реализуется противоречивая природа исторического прогресса человека.

Отмеченное противоречие тесно связано с другим — несовпадением намерений, идеалов, теоретических программ и результатов их практической реализации. Чем привлекательней цели, чем абстрактней их теоретическое обоснование и реальней надежды на достижение всеобщего счастья и социальной справедливости, тем разрушительней и бесчеловечней оказывается результат деятельности тех, кто воплощал их в жизнь. Как только пророки из обличителей зла, из борцов за правду и справедливость переходят в роль осуществителей этих идей, очень скоро, при столкновении с реальностью человеческого быта и конкретной человеческой природы, они превращаются в фарисеев, а их героические последователи становятся извергами, насильниками и палачами.

Это явление в философии этого периода получило название "отчуждение" существующее в различных формах /экономической, политической, религиозной, нравственной, философской/.

Каждый философ предлагал свои рецепты решения этого противоречия в зависимости от понимания причин его существования. Например К. Маркс, считая причиной экономического отчуждения разделение труда, видел снятие этого вида отчуждения в историческом замещении разделенного труда творческой деятельностью.

Л. Фейербах принимает в качестве причины религиозного отчуждения нужду, чувство зависимости, бессилия перед неподвластными человеку стихиями и силами. Эти чувства ищут выход в надежде на придуманный источник осуществления человеческих упований, на утешение и улучшение реальной жизни. В противовес религиозному отчуждению он провозглашает принцип "человек человеку - бог". Практическая реализация его должна привести к рождению общества гармонии и всеобщей любви.

Ф. Ницше видит главную причину этого противоречия в христианской морали, проповедующей рабское смирение, любовь к ближнему в качестве основных добродетелей. Создание новой морали сильного, непокорного, творческого человека — главное условие неограниченного прогресса человека.

2.5.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

1. Гуманистический характер мировоззрению придает:

- а) признание человеческой жизни высшей, безусловной и абсолютной ценностью;
- б) признание жизни человека священной, т.е. творением Бога;
- в) принцип самоценности жизни как таковой, т.е. всего живого в мире;
- г) понимание человеческой жизни как результата исторической эволюции материи, как продукта общественного развития.

2. Кто из философов Нового времени определял человека как существо, принадлежащее миру природы и миру свободы?

- а) Ф. Бэкон;

- б) Р. Декарт;
- в) Т. Гоббс;
- г) Г.В. Лейбниц.

3. *В основе натуралистического понимания человека лежит:*

- а) идея о наличии у человека врожденных, от природы данных, неизменных человеческих качеств — стремления к счастью, удовольствию, свободе, выгоде и т.д.;
- б) представление о том, что жизнь человека подчиняется законам природы;
- в) понимание естественно — исторического процесса происхождения человека в результате эволюции жизни и развития общества;
- г) идея о том, что человек это органическая и неотъемлемая часть природы.

4. *Теоретической основой концепции антропогенеза является:*

- а) эволюционная теория Ч. Дарвина;
- б) трудовая теория антропогенеза Ф. Энгельса;
- в) библейская притча о сотворении мира;
- г) натурфилософская концепция органического Ф. Шеллинга.

5. *Гражданское общество в качестве самоорганизующейся, самоизменяющейся и воспроизводящей системы может существовать только:*

- а) благодаря государственному управлению всеми делами общества;
- б) при помощи планового руководства общественным производством;
- а) через автономное, личностное бытие человека;
- б) за счет существования института частной собственности.

6. *Правовое государство - это такой тип государственного устройства, в основании которого положен:*

- а) принцип верховенства власти народа перед законом;
- б) принцип верховенства права над властью;
- в) принцип социальной справедливости;
- г) принцип политической и экономической целесообразности.

7. *Целью религиозной реформации христианского вероучения в странах Западной Европы в XVI - XVII вв. было:*

- а) обоснование права верующих на толкование смысла Святого писания;
- б) создание более простой и удобной формы отношения человека с Богом;
- в) санкционировать гражданскую активность людей в странах, где господствовали феодальные порядки авторитетом Бога;
- г) утверждение господства церкви над светской властью.

8. *Автором формационной концепции общественного развития является:*

- а) А. Сен-Симон;
- б) А. Шопенгауэр;
- в) К. Маркс;
- г) Т. Гоббс.

9. *Кто из философов второго модуля считал, что условием прогресса человека является создание новой морали сверхчеловека:*

- а) Л. Фейербах;
- б) К. Гельвеций;
- в) Ф. Ницше;
- г) Ш. Фурье.

10. *Кто из философов Просвещения видел причину отчуждения в передаче прав и свобод личности в руки государства:*

- а) Ж.Ж. Руссо;
- б) Ш.Монтескье;
- в) Вольтер;
- г) Ж.А.Кондорсэ.

2.6.0.0. ЗАДАНИЕ 3. Свобода как проблема новоевропейской философии

1. Философское обоснование свободы как условие бытия гражданского общества. Свобода, причинность и необходимость.
2. Свобода как моральная проблема. Свобода и личная ответственность.
3. Свобода и творчество.

2.6.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним

1. Человек и свобода в философии Д. Бруно [5; 72; т. 2; с. 38-40; 78, с. 55-61]
2. Свобода и прогресс наук в философии Ф. Бэкона [1; 3; 72; т. 2; с. 45-50; 78; с. 159-167; 86]
3. Б. Паскаль о соотношении свободы и необходимости [47; 72; т. 2; с. 55-60; 76, ч. 1, с. 86-90]
4. Проблема отношения свободы и причинности в философии Р. Декарта. [23; 72; т. 2; с. 80-85; 78, с. 130-145; 82]
5. Свобода воли и необходимость в философии Б. Спинозы [52; 72; т. 2; с. 175-180; 89]
6. Частный интерес и общественная справедливость, их гармонизация в философии Т. Гоббса [18; 72; т. 2; с. 160-165; 88]
7. Бог и свобода в философии Г. Лейбница [35; 72; т. 2; с. 155-160; 78, с. 295-300; 87]
8. И. Кант о свободе как нравственной ценности гражданского общества. [29; 72; т. 3; с. 100-103; 135-140; 193-197; 78, с. 336-338]
9. И. Кант о свободе и ответственности в правовом государстве [29; 72; т. 3; с. 190-197; 85]
10. Концепция свободы в философии И.Фихте [61; 72; т. 3; с. 224-273; 78, с. 387-390]
11. Д. Локк и его концепция естественных прав человека [36; 72; т. 2, с. 130-135; 78, с. 309-316]
12. Ж. Ж. Руссо о противоречивом характере прогресса свободы [48; 72; т. 2, с. 305-310; 75, т.2]
13. Концепция естественных и неотчуждаемых прав человека в философии Вольтера [6; 72; т. 2, с. 290-295; 75, т.2]
14. Общественно-правовой идеал французского Просвещения: Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах. [26; 14; 19; 72; т. 2, с. 320-360; 75, т.2]
15. Шеллинг о диалектике необходимости, цели и свободы [65; 72; т. 3, с. 265-268, 271-280; 78; с. 391-395]
16. Концепция исторического прогресса свободы в философии Гегеля [9; 72; т. 3, с. 334-375; 78, с. 384-386]
17. Свобода и справедливость в философии Р. Оуэна и Ш. Фурье [46; 62; 72; т. 3, с. 514-534;]
18. Сен-Симон о прогрессе науки, промышленности и свободы [51; 72; т. 3, с. 504-514;]
19. К. Маркс о диалектике царства свободы и царства необходимости [38; т. 13, с. 25-30; т.20, с. 267-338; т. 42, с. 43-46, 86-99, 113-127]
20. Коммунизм и свобода в философии Ф. Энгельса [37; т. 20, с. 110-122, 267-338; 39, т.20, с. 468-500]
21. Свобода воли в философии А. Шопенгауэра [69; 71; 72; т. 3, с. 673-704; 75, т.2]
22. Человек и свобода в философии Ф. Ницше [41; 44; 77; 73; 80; т. 3; 82]
23. Л. Фейербах об отчуждении человека и его свободы [57; 58; 72; т. 3, с. 467-490; 75, т.2]

2.6.2.0. Глоссарий

Власть

/D/ Macht; /E/ Power; /F/ Pouvoir; /Esp./ Poder.

Способность и реальная возможность отдельных людей, социальных групп, организаций или общественных институтов оказывать влияние на других, управлять их поведением или подчинять своей воле с целью принуждения к исполнению целей, планов, удовлетворения угодных для себя интересов и

потребностей.

Власть классифицируется по различным основаниям: сфере распространения, виду деятельности, механизмам и способам принуждения, средствам достижения.

Волонтаризм

/D/ Voluntarismus; /E/ Voluntarism; /F/ Voluntarisme; /Esp./ Voluntarismo.

Философская позиция, согласно которой все социальные изменения происходят только благодаря сознательной, волевой, последовательной, революционной деятельности людей или выдающихся личностей, лидеров социальных движений, преодолевающих сопротивление объективных обстоятельств, формирующих из них исторические события по своему желанию, замыслу, свободной воле.

Волонтаризм абсолютизирует субъективный фактор за счет преуменьшения или игнорирования фактора объективного.

Война

/D/ Krieg; /E/ War; /F/ Guerre; /Esp./ Guerra.

Способ решения социальных противоречий между государствами, группами государств, социальными группами и отдельными индивидами с применением насилия. В основе войны лежат непримиримые, противоположные экономические, политические или идеологические интересы, порождающие вражду, нежелание или неспособность найти основу сотрудничества, приемлемый баланс интересов. Войны подразделяются на мировые и локальные, справедливые и несправедливые, агрессивные и оборонительные, освободительные и захватнические и т.д.

В современных условиях войны как способ решения социальных противоречий таят в себе угрозу существованию жизни на планете, перерастания частных, локальных военных конфликтов в мировую войну. Борьба за полное искоренение их из жизни людей - важнейшая задача каждого человека.

Государство

/D/ Staat; /E/ State; /F/ Etat; /Esp./ Estado.

Основной элемент политической организации общества. Институт власти, с помощью которого консолидированные социальные группы осуществляют управление обществом, защищают экономические и социальные структуры, обеспечивая наиболее выгодные условия реализации своих материальных, социальных и идеологических интересов. Все развитые государства имеют определенную структуру публичной власти, территориальное ее распределение, налоговую и правовую системы.

С изменением социальной структуры общества изменяется и государство, приспосабливаясь к возможности более или менее эффективного выполнения разнообразных функций, вырабатывает способы и формы регулирования отношений между народами, социальными группами и гражданами. Господствующие социальные группы с помощью государства имеют возможность представлять свои интересы как консолидированный интерес всего общества.

Демократия

/D/Demokratie /E/Democracy /F/Democratie/Esp./ Democracia.

В широком смысле - форма организации и функционирования самоуправляющихся общественных систем, в основе которой лежит защищенный законом принцип равноправного участия каждого ее элемента (гражданина, социальной группы, организации) в управлении делами общества в экономике, политике, духовной сфере, выборности руководящих органов и подотчетности их выборщикам.

В узком смысле - метод осуществления государственной власти, основанный на принципах: подчинения меньшинства воле большинства как источника власти; юридического равенства возможностей для участия в управлении государственными и общественными делами; выборности органов власти; верховенства закона перед верховенством власти.

Демократия существует в двух основных формах: непосредственная - когда властные решения принимает весь народ на референдумах, и представительная - когда властные решения принимают избранные народом полномочные представители в органах и структурах власти различного уровня.

Либерализм

/D/Liberalismus; /E/ Liberalism; /F/ Liberalisme; /Esp./ Liberalismo.

Термин для обозначения принципа организации общественной жизни, в основе которого лежит

признание свободы в качестве высшей ценности, гаранта, обеспечивающего право каждому человеку беспрепятственно стремиться к осуществлению высших идеалов общественной и частной жизни. Признание свободы в качестве высшей ценности превращается в цель общественного и индивидуального развития: экономического, политического, правового, нравственного, эстетического. Конкретизация принципа либерализма осуществляется через разработку его концепции. Она разворачивается в теорию, раскрывающую конкретные формы и механизмы проявления и реализации, например, в экономике рыночная форма ценообразования; представительная демократия - в политике; правовое регулирование общественных отношений - в государстве; свобода творчества - в духовных сферах общественной жизни и т.д.

Мораль

/D/ Moral /E/ Moral /F/ Moral/Esp./ Moral

Ценностная форма общественного сознания, в которой выражается система норм, принципов, правил поведения людей, их отношения друг к другу, к социальным группам и обществу в целом, оценка их деятельности и поведения. Основой такой оценки являются сложившиеся в обществе представления о долге, добре и зле, справедливости и чести. Мораль поддерживается авторитетом общественного мнения, обычаев и традиций и соблюдается благодаря личностному убеждению.

Это важнейшая форма самоорганизации и саморегуляции поведения человека и общества. Основными институтами поддержания морали являются семья, школа, религиозные общины, добровольные союзы и организации. В содержание морали, кроме нравственных убеждений, входят чувства и привычки, основанные на них действия. В единстве они характеризуют нравственное поведение личности.

Насилие

/D/ Gewalt; /E/ Violence; /F/ Violence; /Esp./ Violencia.

Действие, основанное на присвоении права неограниченного господства и обязанности слепого повиновения; принуждение людей к принятию определенных условий или поведения с помощью разрушения их биологической или психологической жизни, или с помощью угрозы такого разрушения.

Наиболее откровенно это происходит в ходе военных действий или правления диктатур и сопровождается убийством и калечением, избиением и запугиванием, помещением людей в условия, вредные для жизни, введение людей в состояние агрессивного поведения, отнятие вещей, необходимых для жизни и т. д.

Необходимость

/D/ Notwendigkeit; /E/ Necessity; /F/ Necessi; /Esp./ Necesidad.

Философская категория, служащая для выражения внутреннего, устойчивого момента, аспекта закономерного типа связей и отношений, определяемых совокупностью существенных условий, их становления и развития.

Необходимо то, что в определенных условиях обязательно реализуется как результат действия основных причин, порождаемых собственной природой объекта и окружающих его условий. Необходимое прокладывает себе дорогу через случайное.

Отчуждение

/D/ Entfremdung; /E/ Estrangement; /F/ Alienation; /Esp./ Enajenation.

Термин для обозначения феномена превращения продуктов человеческой деятельности во враждебные, чуждые, над ним господствующие силы, поработавшие его и таящие угрозу разрушения его индивидуального и общественного бытия, его телесной и духовной природы. Явление отчуждения - постоянный спутник человеческого бытия, то усиливающее, то ослабляющее свое влияние в различных сферах общества

Различают экономическое, политическое, религиозное, идеологическое, информационное, психологическое, нравственное отчуждение. Снятие отчуждения является одной из важных философских проблем и глобальных задач современности. Основным средством снятия является гуманизация общественных отношений.

Политика

/D/ Politik; /E/ Politic; /F/ Politique; /Esp./ Política.

Термин, обозначающий особый вид деятельности, связанный с выбором приемлемых для общества форм властных отношений между народами, государствами, социальными группами, классами или отдельными гражданами. В политике в концентрированной форме выражаются многообразные интересы различных групп людей (экономические, социальные, идеологические). Она есть своеобразное искусство установления баланса интересов разнонаправленных социальных сил с целью их координации для решения жизненно важных, текущих и перспективных задач общественного и индивидуального развития.

Политическая организация общества

/D/ Politische Gesellschaftsorganisation; /E/ Organization political society; /F/ Organisation political de la societe; /Esp./ Organisation política de la sociedad.

Система идеологически оформленных политических отношений соответствующих институтов, учреждений, организаций, обеспечивающих практическое осуществление политики в обществе.

Зрелые политические организации общества включают в себя идеологически оформленные интересы, политические партии или движения, представляющие эти интересы, государство как институт практической реализации политики. Чем более социально дифференцировано общество, тем более сложна структура политической организации общества.

Правосознание

/D/ Rechtsbewusstsein /E/ Legal conscience /F/ Conscience de droit /Esp/ Consciencia de Justicia

Форма общественного сознания, выражающая отношение, знания и оценку гражданами или социальными группами существующих в обществе прав, юридических нормативов, оформленных в законы, и государственных гарантий их выполнения и защиты.

В основании правосознания лежит понимание гражданином таких фундаментальных понятий, как сущность человека, естественные и неотчуждаемые его права, свобода, необходимость, ответственность, долг, назначение государства. Правосознание – основа способности личности к активному гражданству.

Правовое государство

/D/ Rechtsstaat/E/ Rule of law; /F/ Etat de Droit; /Esp./ Estado derecho.

Особый тип государственного устройства, в основу которого положен принцип верховенства права над властью, независимости каждого гражданина, его способности быть господином самому себе, где нравственные убеждение, идеалы и цели не подлежат властно-законодательному определению.

Правовое государство обеспечивает права человека, запрещает сословные привилегии и их социальные аналоги, законодательно гарантирует демократические права - права активного гражданства.

Правовой порядок может существовать в таком обществе, которое независимо от государства располагает средствами и санкциями, достаточными, чтобы привести индивида к признанию и соблюдению общекультурных, нравственных норм.

Идея права своим источником имеет не стремление народа к власти, а стремление личности к свободе от власти.

Оптимальное сочетание демократии и права возможно посредством представительной демократии, когда народ осуществляет свое право на власть через свободно выбранных представителей, действующих в рамках законов.

В правовом государстве нуждается общество, состоящее из граждан-собственников, где каждому что-то принадлежит: средства производства, капитал, рабочая сила, интеллектуальная собственность и т. д., где каждый имеет право на собственное дело.

Одним из важных признаков правовой демократии является политический профессионализм. Политикой должны интересоваться все, участвовать в выборах тоже, но работать в ней должны профессионалы, имеющие способности, талант, призвание, образование и практический опыт.

Равенство

/D/ Gleichheit; /E/ Equality; /F/ Egalite; /Esp./ Igualdad.

Принцип формирования общественных отношений, предполагающий защищенный юридическим

законом или нравственными нормами доступ каждого члена общества к материальным и духовным условиям жизни с целью всестороннего и гармонического развития своих личностных качеств.

Историческая дифференциация общественной жизни вызывает соответствующие формы его проявления в виде экономического, социального, юридического, политического и культурного равенства. Действие принципа равенства имеет исторически конкретные границы и формы. По мере развития общества они расширяются как в количественном, так и в качественном отношении.

Революция

/D/ Revolution /E/ Revolution /F/ Revolution /Esp/ Revolucion

Качественное изменение, переворот в социальной жизни в целом, обеспечивающий развитие или качественное изменение отдельных ее сторон, например, в технике, технологиях, науке, политике, искусстве и т.д.

Эти изменения сопровождаются трансформацией сложившихся принципов, концепций, исходных понятий, структур, появлением новых свойств с более широкой социальной или логической базой. Они обеспечивают включение большего числа субъектов в процесс изменений или явлений, подлежащих объяснению в теоретических построениях.

Свобода

/D/ Freiheit /E/ Liberti /F/ Liberta /Esp/ Libertad

Философская категория, отражающая специфический способ бытия человека в мире, состоящий в его способности выбирать из альтернативных возможностей, принимать решение со знанием дела, совершать поступки в соответствии со своими интересами, целями, оценками и идеалами.

Свобода - продукт исторического развития. Ее мера определяется уровнем развития культуры, степенью познания и практического овладения законами природы, общества, умения управлять своими побуждениями, страстями, подчинять их с помощью воли нравственным и мировоззренческим принципам гуманизма.

Случайность

/D/Zufalligkeit /E/ Chance /F/ Hasard /Esp/ Casualidad.

Философская категория, отражающая такой тип связей и отношений, который обусловлен внешним фактором, жестко не связанным с сущностью взаимодействующих объектов. Случайность есть то, что в данных условиях может совершаться, а может и не совершаться, может произойти так или иначе.

В самоорганизующихся системах существует несколько альтернативных путей развития. Выбор одного из них во многом зависит от случайности. В точках такого выбора случайность подавляется необходимостью, которая связывает настоящее с прошлым и будущим развивающихся процессов. Поэтому случайность есть проявление и дополнение необходимости.

Справедливость

/D/ Wahrheit; /E/ Justice; /F/ Justice; /Esp./ Justicia.

Термин, обозначающий отношения равноправия в их конкретно-исторических формах, предполагающие уважение достоинства другого на основе осознания своего собственноравноправного идеала, как высшей ценности, как меры себя и другого.

Справедливость - основа таких понятий, как взаимоуважение, сотрудничество, милосердие, взаимоограничение. Человек, как личность, включает право и обязанность быть справедливым. Справедливость возвышает достоинство человека. Все общественные добродетели, основанные на ней, вызывают и заслуживают уважения и одобрения.

Тоталитаризм

/D/ Totalitarismus; /E/ Totalitaris m; /F/ Totalitaris me; /Esp./ Totalitaris mo.

Термин, обозначающий принцип организации жизни общества, в основе которого лежит идея возможности и необходимости сознательного управления обществом и каждым человеком в отдельности для достижения какой-либо единой, как правило, возвышенной и благородной цели и на этой основе отказа от защищенной законом автономии и свободы личности.

Практический тоталитаризм начинается с замены институтов и механизмов самоорганизации общества инструментом сознательной его организации. Рыночная экономика заменяется плановой,

государство из гаранта гражданских свобод превращается в инструмент реализации планов. Они становятся единственным субъектом хозяйственной жизни. Верховенство права заменяется верховенством власти, ограниченная форма правления неограниченностью власти: нравственность заменяется политической целесообразностью; свобода творчества - идеологическим контролем над духовной жизнью личности и т.д.

Фатализм

/D/ Fatalismus; /E/ Fatalism; /F/ Fatalisme; /Esp./ Fatalismo.

Философская позиция, согласно которой социальные изменения происходят только под влиянием объективных законов, обстоятельств. Замыслы и деятельность отдельных людей не может оказать сколь-нибудь значительного влияния на поступательное движение, развитие истории.

Эволюция

/D/ Evolution; /E/ Evolution; /F/ Evolution; /Esp./ Evolucion.

Противоположный революционному характер изменений в социальной жизни, связанный с постоянной, количественной, длительной трансформацией системы. Эволюционные изменения не ведут к качественным, к нарушениям меры системы, но подготавливают ее к таким изменениям. Развитие социальных процессов есть единство эволюционных и революционных процессов.

2.6.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним.

2.6.3.1. Какие проблемы общественной жизни зависят непосредственно от понимания сущности свободы воли?

Свобода воли — ключевое понятие, служащее в философии второго модуля средством рационального прояснения содержания свободы. Оно является основанием, непосредственным свидетельством внутреннего опыта и сознания, его содержание относится к первичным компонентам духовности, соединяющих чувства и разум.

Это содержание раскрывается через различие отношения воли к чувственным побуждениям и отношения воли к голосу разума. В первом случае свобода воли понимается как независимость от инстинктов, страстей, естественных желаний, а во втором, как выбор между наилучшим, с точки зрения разума, и способностью действовать вопреки ему. Воля осуществляет выбор, принимает решение и побуждает к действию, преодолевая крайности сомнения, решимости и послушания.

В философии второго модуля исследуются различные грани свободы воли и этим объясняются ее различные определения: Р.Декарт определяет ее как способность по собственному выбору соглашаться с чем-либо или не соглашаться. Г.Лейбниц — как силу, способность хотеть как должно, т.е. обдумав надлежащим образом; И.Кант — как практический разум; И. Фихте — как действие в избранном направлении; Ф.Шеллинг — как силу влечения; Г.Гегель — как сознательное стремление к цели; Ф.Энгельс — как способность принимать решения со знанием дела; А.Шопенгауэр — как метафизическое начало, лежащее в основе мироздания.

Различные аспекты свободы воли составляют рациональное основание высших духовных ценностей нравственного, эстетического, религиозного и мировоззренческого плана. Свобода воли стоит в центре проблемы личности, ее воспитания, самовоспитания и самосовершенствования, мотиваций и движущих сил ее творческой деятельности. От ее решения зависит признание вины, ответственности, понимание содержания и смысла жизни, счастья и др.

2.6.3.2. В какой взаимосвязи находятся понятия "свобода воли" и "свобода действия"?

В работе "Страсти души" Р. Декарт отмечал, что воля по природе своей до такой степени свободна, что ее нельзя никогда и ничем принудить. В абсолютном значении свобода воли проявляется не только в ситуации неопределенности, но и в отношении всякой чувственной или интеллектуальной детерминации, т.е. независимо от любого предопределяющего чувственного побуждения или рациональной мотивации. Она не имеет другого основания, кроме себя самой и поэтому может не следовать требованию морали и разума: "Следуй лучшему, видя худшее".

Г.Лейбниц, возражая Р. Декарту по вопросу абсолютной свободы, подчеркивает, что выбор вопреки разуму и благу пагубен для самых важных истин и, прежде всего, для аксиомы, что ничего не происходит

без основания. Всякая свобода, которая определялась бы без оснований, была бы в действительности абсурдом и противоречием законам природы и законам разума. Свободы больше не тогда, когда отсутствует какое-либо основание, даже разумное, а когда у нее больше оснований для самоопределения. Мы просто не всегда осознаем основания наших действий, поэтому в реальной жизни следует придерживаться не непосредственного чувства свободы, а разумного принципа достаточного основания, утверждающего, что все имеет причину. Если настоящие причины наших действий неощутимы и несознаваемы, свобода становится иллюзией. Именно в силу абсолютной детерминации свобода делается эффективной.

Эти противоположные точки зрения отражают реально существующее противоречие человеческой свободы и предстают они таковыми вследствие рассечения понятия свободы воли, как единого процесса осуществления выбора, принятия решения и практической реализации принимаемого решения, на отдельные структурные элементы вне их живой взаимосвязи.

Теоретический анализ каждого из них в отдельности приводит к выводам, несовместимым друг с другом. Например, как часть природного и социального мира человек подчинен принципу причинности и законам, действующим в нем с необходимостью. Но как существо духовное, принадлежащее к интеллигибельному (по терминологии И. Канга), т. е. свободному миру, он является причиной самого себя. Объединение этих противоположностей осуществляется в жизнедеятельности человека и проявляется в актах практической творческой деятельности.

Хотя они и детерминированы средствами, условиями и обстоятельствами, тем не менее, всегда могут быть вневременно соотнесены с их творцом, который таким образом несет за них полную ответственность, как источник и конечная причина.

Таким образом, вопрос об отношении свободы воли и свободы действия является мировоззренческим вопросом. Как и другие мировоззренческие вопросы, он может быть однозначно решен только в рамках принятого логического основания, например, в духе материалистического или идеалистического монизма. В случае дуалистического решения (Р. Декарт, И. Кант) принимается вариант, допускающий равенство возможностей и констатацию антиномии свободы и необходимости, свободы и ответственности и т. д.

2.6.3.3. Возможна ли ответственность без свободы выбора, можно ли вменять человеку вину или заслугу, если он действовал по принуждению, не имея вариантов выбора?

Этот чисто практический вопрос напрямую связан с проблемой свободы воли. Допущение свободы воли является условием моральности поступков, самой возможности вменения ответственности за те или иные действия. Если действие человека строго обусловлено, исключает саму возможность выбора, то ему это действие нельзя поставить в заслугу или вменить в вину.

Однако человек принадлежит не только к миру природы, где он причинно обусловлен и, вследствие этого, его действия становятся необходимыми. Как существо духовное, он принадлежит и к миру свободы, в котором способ существования иной, отличный от природной причинности. В нем человек существует как первопричина, как существо, способное начинать причинно-следственный ряд и выбирать варианты из практически неограниченных возможностей, предоставляемых ему бытием и сознанием.

В этом мире свободы человек становится моральным существом, поскольку может выбирать начало причинно-следственного ряда сам и нести всю меру ответственности за свой выбор. Отсюда он черпает свои представления о цели и нравственной миссии человечества, здесь осознает смысл высших нравственных ценностей и идеалов, а через них придает смысл и значение своей собственной жизни и деятельности. Благодаря ему человек обретает способность создавать законы и регулятивные принципы, которым подчиняет объективную материальную причинность внешнего мира и своего собственного телесного бытия. В этой способности быть законодателем морального закона и его строгим исполнителем И. Кант видит величие и богоподобие человека.

Свобода выбора является неременным условием самой способности критического суждения и активного гражданства, через которые утверждается авторство человеческой истории и персонализированная ответственность за последствия действий.

Но разум - это не только способность знать и осваивать объективность, но и способ быть субъектом, он главная компонента и условие становления духовной суверенности. Чтобы быть таковым, человеческий разум должен быть развит до уровня нравственности.

В индивидуальном выражении, в самосознании нравственный разум предстает как совесть. Без нее разум вырождается в сциентистски-конформистский рассудок, в голую техничность и служебность и

становится не столько орудием свободы, сколько показателем грубой необразованности, как в интеллектуальном, так и в нравственном отношении. Она проявляется в утрате целостности, самостоятельности и суверенности, в отказе от исторического авторства, перекладывании ответственности на кого-то или что-то, в отказе от контроля за последствия своих действий.

2.6.3.4. Какую роль в классической философии играло разделение идеи свободы воли и чувства свободы для обоснования мотивации поведения человека и причинной обусловленности его действий?

Во многих философских теориях второго модуля отношение к свободе воли было центральным пунктом всей философской системы, поэтому теоретическое обоснование этого понятия было принципиально важным и необходимым. Здесь мы встречаем два основных способа обоснования: детерминистское (И.Ньютон, Ф.Бэкон, Т.Гоббс, Б.Спиноза, Д.Дидро, П.Гольбах, Ж.Ж.Руссо, Ф.Шеллинг, Г.Гегель, Л.Фейербах, К.Маркс, Ф.Энгельс), согласно которому свобода воли, как и все ее акты, имеют объективное основание в причинно-следственной связи, проявляясь как необходимость. Вне этой обусловленности, считал Д. Дидро, воля — химера, а свобода — следствие незнания. Чувство свободы есть иллюзия, в противном случае достаточно бы пожелать, чтобы быть. Именно поэтому Г.Гегель определил свободу как познанную необходимость. Ф. Энгельс свободу воли определяет как господство над нами самими и над внешней природой, основанное на познании необходимости. К.Гельвеций, отражая точку зрения этого направления, подчеркивал, что говорить о свободе воли — то же, что о следствиях без причин.

Второй способ обоснования свободы воли — индетерминизм, трактующий волю как автономную, самополагающую и самоосуществляющую силу, причину самой себя, не обусловленной внешними причинами. Только при наличии такой воли человек способен делать выбор, а значит, и нести ответственность за него.

Р.Декарт, Д.Юм, И.Кант, А. Шопенгауэр, Ф.Ницше в разной степени последовательности отстаивали эту точку зрения. Существование чувства свободы, как внутреннего опыта, принималось ими в качестве аксиомы, постулирующей абсолютный характер свободы. Так Р. Декарт в работе "Первоначала философии" утверждает, что "...положение это настолько ясно, что его следует отнести к нашим первичным и наиболее общим врожденным понятиям".

Из признания абсолютного характера свободы представители индетерминизма выводят следствия: в отношении воли к чувственным побуждениям и в отношении воли к интеллектуальным мотивам.

В первом случае воля по своей природе до такой степени свободна, что ее ничем и никогда нельзя принудить, а во втором случае она свободна настолько, чтобы быть в состоянии поступать вопреки доводам разума и морали.

Только такая воля, по мнению И. Канта, способна стать законодательницей нравственного закона, его свободной и ответственной исполнительницей. Самоопределившаяся воля освобождает нас от духовного рабства: с одной стороны от инстинктов, страстей, вожделений, как естественных детерминаций, а с другой, от интеллектуальных и нравственных стереотипов, как социальных детерминаций.

2.6.3.5. Как согласовать признание всемогущества и всеведения Бога со свободой и самоопределением созданного им человека, а беспредельный гуманизм и всеблагость Бога с наличием зла в созданном им мире?

Библейский тезис о творении мира Богом из ничего и безусловной власти Создателя над созданием породил проблему согласования всеблагости Бога, свободы человека и наличия мирового зла.

Теологи начала этого периода М. Лютер, Ж. Кальвин прибегали к парадоксу веры, чтобы ответить на этот вопрос. "Если бы можно было хоть как-то понять, каким образом милосерден и справедлив Бог, являющий такую гневливость и несправедливость, — отмечал М. Лютер, — не было бы нужды в вере".

Философы, особенно религиозно ориентированные, (Г.Лейбниц, Б.Паскаль, И.Кант, Дж. Беркли, Ф.Шеллинг, Г.Гегель) разрабатывают рациональные способы согласования идеи благого и разумного божественного управления миром с наличием мирового зла. В их основе, как правило, лежит принцип свободы воли.

Согласно ему принудительное добро не считается добром. Единственной возможностью добра, в истинном его значении, является свобода выбора между добром и злом. Поэтому Бог создает человека свободным.

Благодать, посылаемая Богом человеку — не принуждение, а призыв, не внешняя сила, а обаяние и

человек верующий в нее, идет ей навстречу не по внешнему принуждению, а по велению сердца. Но способность выбирать между добром и злом, как высший божественный дар, может быть использован не только в позитивном, но и в негативном назначении, как это сделали человек Адам и архангел Люцифер. Выбрав зло, они повергли себя и весь космос в состояние несовершенства, за что и были справедливо наказаны Творцом.

Второй аргумент, исходящий из идеи необходимости зла для самоосуществления добра, в наиболее систематическом виде разработан Г.Лейбницем в его концепции предустановленной гармонии мира.

Согласно ей, наилучший из всех возможных миров есть мир, вмещающий максимальное разнообразие степеней совершенства. Бог, желая наилучшего мира, допускает грех и страдание, поскольку без них не будет желаемого разнообразия. Кроме того, все частные недостатки и несовершенства есть лишь части гармонии целого, они воспринимаются как несовершенство вследствие человеческой греховности или неспособности охватить это целое, как совершенство.

2.6.3.6. Каким образом в классической философии согласовывается признание причинной обусловленности всех явлений в мире с возможностью свободы человека?

В философии второго модуля можно выделить несколько вариантов обоснования причинной обусловленности воли.

Первый среди них был механистический вариант, согласно которому всякое событие вытекает из предшествующей ему по времени причины, а неизбежный и регулярный характер результата предопределяет его необходимость.

Поскольку первоначальная причина действия находится вне человека, то и само действие может проявить себя как свободное только через способность к движению. Законы природы являются тем предшествующим естественным основанием, с которым свобода должна согласовывать свои действия. Чем более осмысленно мы согласовываем свои действия с их основаниями, тем свободней мы будем.

Согласно Г. Лейбницу, свободным можно называть только то, что не делает ничего другого, кроме следования своей собственной природе, не испытывая никакого внешнего влияния. Но если учесть, что натура человека определяется общим порядком Вселенной, то такая свобода была бы похожа на судьбу или на автомат, имеющий в самом себе причину своих действий.

Материалистически ориентированные философы (Т.Гоббс, Б.Спиноза, Д.Дидро, П.Гольбах, К.Гельвеций, Л.Фейербах) выводят все причины, в том числе и духовные, из движения материальных частиц или субстанций, которые обуславливают волю человека, превращая все ее действия в необходимые, поэтому свобода может существовать лишь в форме познания необходимости.

Второй исходит из того, что для существования механической необходимости необязательно наличие материальных причин.

Если считать основание бытия духовным, то можно представить причинный ряд как определенную последовательность психологических актов. В этом случае, механический автомат, являющийся причиной движения, например, часы, можно заменить духовным (монада), который движет представлениями. Каждый поступок необходимо обусловлен прошедшим во времени. Над ним мы не властны и поэтому он определен в своих проявлениях.

И первая и вторая позиции, оказавшись перед необходимостью обоснования морального закона, требующего допущения существования абсолютно свободного выбора нашей воли, вынуждены прибегать к помощи идеи о существовании супранатуралистической детерминации, под которой понимается Бог, Абсолютная идея, Субстанция и т.д.

Главная трудность, с которой сталкивается детерминизм - не в рационалистической трактовке самоопределившейся воли, а в попытках утверждения нравственного сознания.

2.6.3.7. Почему у Г.Гегеля абсолютной свободой обладает только абсолютное начало, Бог, Мировой дух, но не человек и чем определяются пределы его свободы?

Всемирную историю Г.Гегель определяет как прогресс в сознании свободы. Прогресс, который мы должны понять в его необходимости, как закономерный процесс. В нем господствует разум, о чем свидетельствует закономерный характер исторического процесса. Индивиды есть орудие мирового духа, который «решается из самое себя свободно отпустить себя в качестве природы». Г. Гегель делит их на два вида. Воспроизводящие, т. е. обыкновенные рядовые люди, руководящиеся частными интересами. Они своей жизнью воспроизводят общее.

Всемирно-исторические люди превращают всемирно-историческую необходимость в свою личную

цель и вкладывают всю свою энергию в ее осуществление. Они знают, что своевременно и что является ближайшей целью в развитии их мира.

Человек имеет в себе источник свободного выбора между добром и злом. Связь начал в нем не необходимая, а свободная.

Предпосылкой человеческой свободы может быть плюрализм, т.е. признание существования множества действующих самостоятельно индивидуальностей.

Позиция индетерминизма свободы воли оказывается перед той же проблемой, что у детерминистов, поскольку абсолютная случайность, даже всемирно-исторического деятеля, столь же несовместна с ответственностью, как абсолютная детерминированность.

Для выхода из этой антиномии Г. Гегель вынужден постулировать вневременный характер абсолютного начала, Мирового духа, с целью снятия необходимости первоначального акта самоопределения.

Поэтому, если абсолютное начало, Бог не имеет пределов свободы, то человеческая свобода Г.Гегеля определена историческими пределами знания.

2.6.3.8. Если свободное добро (позитивная свобода) предполагает свободу негативную (произвол, зло), а принудительное добро не может считаться добром по определению, то каким образом в классической философии разрешается это противоречие?

От решения этого противоречия зависит понимание исходных оснований нравственности. Натуралистическая трактовка этих оснований сводилась к идее о единстве человека и природы.

Основу человеческой природы образуют фундаментальные, «естественные» потребности, интересы, запросы. Их знание позволяет создать науку о движущих силах, импульсах поведения человека, его естественных стремлениях, склонностях и аффектах, детерминирующих поведение человека.

Такая наука открывает возможность выработки требований к человеку, которые являются выражением его сущностной, подлинной природы. На их основе разрабатываются наставления житейского благоразумия, программы жизненного успеха, умение согласовывать свои действия с обстоятельствами, интересами других и потребностями общества, чтобы достигать максимальной пользы для себя.

С этой точки зрения философия сводится к учению о человеке, его природе и о путях достижения им счастья. Эти идеи философов XVII — XVIII вв. были взяты в качестве основания для разработки утопических социалистических программ Сен-Симоном; Ш.Фурье, Р.Оуэном и их последователями.

Основоположники немецкой классической философии, прежде всего И. Кант, были последовательными и непримиримыми критиками материалистического и идеалистического натурализма.

Если брать человека таким, каким он есть по поступкам и мотивам, то не нужно быть врагом добродетели, отмечает И.Кант, чтобы усомниться в действительном существовании подлинной добродетели.

Нравственность - не от природы заложенное в человека стремление или чувство, а добровольное самоподчинение закону, который возвышает человека над самим собой и над всей остальной природой.

Даже если допустить, что природа предопределила в человеке стремление к счастью, а интересы - к достижению блаженства, то побуждение к действию будет обременено мотивами, далекими от морали: надеждой на успех; на вознаграждение, в этом или потустороннем мире; на получение внутреннего удовлетворения от сознания правильности своих поступков и т.д.

Подлинно свободный, а значит, моральный поступок состоит в том, чтобы не ожидать наград, а исполнять долг, требование морального закона, даже вопреки желанию счастья, как неискоренимому естественному стремлению человека.

Установка просветителей, на заинтересованность человека в получении для себя выгоды от вступления на путь добродетели не возвеличивает, а принижает влияние морального подвига. Она делает неустойчивым состояние души, рождает соблазн поступиться принципом в расчете на счастье и награду за недостойный поступок.

Свобода, по И. Канту, это способность разумного существа самому устанавливать для себя закон в качестве необходимого и универсального. Когда человек сам налагает на себя закон такой, который может быть одновременно законом всеобщим для всех людей, тогда он свободен.

Это и есть нравственность, тождественная свободе. Поскольку этот закон определяется свободным выбором и не предопределен ничем, кроме самого разума - он субъективен и автономен. А

поскольку он не личный произвол человека, а всеобщее - он по содержанию объективен и необходим.

Такая трактовка природы нравственного закона, в котором соединяется объективное и субъективное, всеобщее и индивидуальное, необходимое и свободное стала высшим достижением классической философии.

2.6.3.9. Какие аргументы приводят философы второго модуля для обоснования свободы в качестве родового признака и неотчуждаемого, естественного права человека и какие социальные последствия имело это обоснование?

Философы второго модуля свой исторический долг видели в формировании, разработке нового антропоцентрического мировоззрения. Для его выполнения необходимо было очистить общественное сознание от морально-ценностных постулатов средневековья о божественном мироустроении, грехопадении и спасении, бессмертии души и ее божественной природе.

Если средневековый гуманизм замыкал человека на едином божественно-религиозном начале, то философы Нового времени и Просвещения в качестве такого начала принимают природу, рассматривая человека как ее органическую часть.

Вдохновляясь идеей научного миропонимания, они стремятся очистить понятие природы от ценностных характеристик и вывести сами моральные ценности из законов природы.

В природе самой по себе, утверждает Спиноза, нет ни ценности, ни целевых, ни моральных понятий добра и зла. Все это - продукты нашего воображения или предрассудков. Свобода воли есть иллюзия, возникающая по недостатку знаний о причинах собственных действий человека. В истинах божественного разума, к которым сводились требования христианской морали, нет ничего такого, что нельзя было бы объяснить особенностями естественной природы человека. Законы природы и природа человека едины, их знание и умение пользоваться этим знанием и должно составлять содержание наших свободных действий и нравственного воспитания. Законы государства и общества не могут быть произволом правителей, а опираются на законы естественной природы человека, которые невозможно отобрать или присвоить в личную собственность кому бы то ни было, как невозможно отменить или игнорировать законы движения природы.

Определение истинной природы человека, основных качеств его естественной природы стало предметом размышлений практически всех философов этого периода. Эти определения опирались в основном, на эмпирический опыт самих философов и этим объясняется их разнообразие.

Стремление к счастью, безопасности, выгоде, сотрудничеству, блаженству, общению, свободе - те фундаментальные естественные потребности и интересы человека, которые нужно учитывать при разработке программ наиболее эффективного устройства общественных дел.

Они должны лежать в основе разумного законодательства, с помощью которого просветители надеялись изменить дурные нравы своих современников. Они же были положены в основу теории естественного права, провозглашавшего в качестве неотъемлемых прав человека право на жизнь, свободу и стремление к счастью, они составили основу новой морали, считающую сословное неравенство, деспотизм и рабство аморальными, противоречащими природе человека состояниями.

Эти же идеи были положены в основу политических доктрин широких народных движений за гражданские права, суверенитет и независимость практически всех стран мира, ставших на путь борьбы за свободу от отживших феодальных порядков.

2.6.3.10. Какую роль в обосновании принципов либерализма представителями классической философии выполняют понятия "гражданин" и "гражданское общество"?

Роль этих понятий более отчетливо видна в принципах и теории гражданского общества, сформулированных И. Кантом и Г. Гегелем. Принципом этого общества и теории, выражающей его точку зрения, является, по словам Гегеля, конкретная личность, которая служит для себя целью как особенная, как совокупность потребностей природной необходимости и произвола.

Это общество составляют в своей совокупности частные лица, преследующие как свою цель свой собственный интерес. В гражданском обществе каждый для себя — цель, все другие для него — ничто. Эти другие - лишь средство для целей особенного. Идея целого, его потребность и закон не присутствуют в сознании членов гражданского общества как таковых. Они понуждаются к исполнению законов общества только посредством частных интересов или силой внешнего государственного принуждения, т.е. правом.

В обществе, где принципом всеобщего является частный интерес, сохраняется остаток

естественного состояния в форме природной необходимости и личного произвола. Его идеологией становится философский натурализм, а нравственным императивом - принцип разумного эгоизма.

Для либерала свобода — высшая ценность и цель, а демократия — средство ее достижения. Право должно гарантировать признанную автономию личности, т. е. способность разумного существа быть господином самому себе. Для него ценности индивидуализма являются условием успешной общественно-трудовой деятельности.

Гражданское общество — это общество, в котором люди связаны между собой как независимые друг от друга индивиды, самостоятельные собственники и хозяева своего частного дела.

Начиная с 18 века, в истории философии обосновывается необходимость логического разграничения государства и гражданского общества, как по сфере действия, так и по проблеме их соотношения. Сферой гражданского общества является пространство между гражданином и государством, т.е. вся система неполитических отношений свободных от непосредственного вмешательства и регламентации со стороны государственной.

В зависимости от решения вопроса об отношении государства и гражданского общества складывались социологические концепции тоталитаризма и либерализма.

Признание первичности государства по отношению к гражданскому обществу позволяет логически обосновать возможность и необходимость государственного вмешательства во все жизненно важные дела общества вплоть до монополизации.

Признание первичности гражданского общества сводит такое вмешательство до абсолютно необходимого минимума.

2.6.3.11. В чем состоит принципиальное отличие правового государства от остальных типов государств, и каковы необходимые предпосылки и условия его возникновения и существования?

В классической философии понятие права соотносится с понятием свободы в рамках философии морали. Ж.Ж. Руссо, Д. Юм, Д.Дидро, И.Кант рассматривают право как мораль, регламентирующую неограниченную авторитарность монархов. Это система обязательных норм, которая оформляет регулируемую, распорядительную и запретительную практику общества и государства. Право направлено против идеологии патернализма, лежащей в основе неограниченных монархий.

Согласно ей, хороший правитель тот, кто, как достойный отец, действует в духе наставнической заботы, добра и сострадания. Все блага сомнительны, если они достаются обществу как дар господина, замечает И. Кант в работе "О поговорке". Нет разумного политического устройства, покуда взрослый человек общества уподоблен недорослю, который не ведает, чего он хочет и отдан на произвол добродетели.

Значит, действия правителя должны быть регламентированы не моралью добра, заботы и сострадания, а другим кодексом, высшим принципом которого есть признание свободы каждого гражданина. Право должно гарантировать признанную автономию, самозаконность человека.

О наличии в обществе права можно говорить только тогда, если член этого общества признан государством в качестве разумного существа, способного решать самостоятельно, что для него хорошо. Нравственные убеждения, идеалы и цели людей не подлежат властно-законодательному определению.

У И.Канта на первом плане стоит понятие "моральной автономии личности". Правовой порядок существует лишь там, где признается, что общество независимо от государства располагает средствами и санкциями, необходимыми для того, чтобы привести индивида к признанию и соблюдению общекультурных, нравственных норм и правил поведения. Речь идет о семье, школе, религиозных общинах, добровольных союзах, движениях, организациях, которые и призваны заботиться о здоровье общественной морали.

Государство покушается на свободу личности, когда мешает действовать на свой страх и риск, брать ответственность за эти действия. Его задача позаботиться о том, чтобы исходные условия честного соперничества были равными, не допускались сословные привилегии и их аналоги при выработке общих решений, касающихся благополучия и счастья людей.

Идея права возникает не из стремления народа к власти, а из стремления отдельной личности к свободе от власти.

Высшей формой сочетания демократии и права считается представительная демократия, когда народ осуществляет свое право на власть через свободно выбранных представителей, действующих в рамках закона.

Правовой порядок в гражданском обществе, отмечает И. Кант, возможен на основе принципов

либерализма:

- а) свободе каждого члена общества, закреплённой правами человека и гражданина;
- б) равенстве каждого человека в отношении к другому и законодательного закрепления этого равенства;
- в) самостоятельности каждого члена общества как гражданина и правовых гарантий активного гражданства;
- г) приоритете прав человека и гражданина перед государством.

2.6.3.12. Почему для людей творческой деятельности особо важны такие социальные условия как гуманизм, свобода, равенство и социальная справедливость?

Философы второго модуля обращались к проблематике гуманизма, свободы, равенства, социальной справедливости как к глубоко личным проблемам своей собственной творческой деятельности, пропуская их через собственное сердце. В этот период философия особенно много сделала для роста авторитета, влияния и популярности науки, усматривая в ней главное средство позитивных социальных преобразований.

В философских учениях, где трудовая деятельность рассматривается как источник богатства, культуры, как фактор становления и развития человека и общества (Сен-Симон, Р. Оуэн, Ш. Фурье, К. Маркс, Ф. Энгельс и др.) научная деятельность представлена как прообраз деятельности людей будущего общества. Характерный для их современников труд (разделенный, отчужденный, подневольный, пагубный для физического и нравственного здоровья), вообще должен быть, по их идее, уничтожен и заменен самодеятельностью, под которой понимается единство научной деятельности и соответствующих ее потребностям развития общественных отношений.

Творческая деятельность, в том числе и научная, рассматривается как общественное явление, как результат взаимодействия личностных и социальных факторов, имеющий в каждой области творчества свою специфику.

Сложность поиска истины в науке, постоянное преодоление неизбежных ошибок и заблуждений требуют наличия таких качеств как объективность, интеллектуальная честность, трудолюбие, доброта, принципиальность, мужество и самокритичность.

Объективность и интеллектуальная честность — абсолютно необходимые качества и для подлинного искателя истины, и для духа науки, и для нравственности развитого общества. Быть объективным, уметь разобраться, понять, учитывать факты, честно сверять свои намерения с результатами — все это внутренние требования науки и одновременно нравственные требования развитой общественной морали.

Научная объективность и честность неразрывны с такими качествами как доброта и гуманность. В научной деятельности доброта проявляется в способности стать на точку зрения другого человека, инакомыслящего оппонента, что имеет значение при обосновании и создании новых направлений, методов, гипотез.

Для науки свойственна внутренняя устремленность к универсальному, общечеловеческому, гуманному, органическая несовместимость со злодейством частных или корпоративных интересов.

Научная деятельность постоянно нуждается в свободе, в таких ее формах как свобода слова, свобода дискуссий, свобода мнений, независимость и самостоятельность мышления, возможность реализовать свою способность суждения в критической форме по отношению к традиционным идеям и устоявшимся положениям.

Это обеспечивает внутреннюю свободу, право ученого на ошибку, скептицизм и самокритичность. Социальные условия воспроизводства свободы стимулируют процесс развития скептицизма в научную уверенность способности разума преодолеть ошибки, познать истину, достигнуть положительных научных результатов.

Философы и ученые с удовлетворением отмечают, что перед светом разума все равны, что истина общечеловечна, что нет науки для бедных и богатых, что знание распределяется не по капиталу, а по потребностям, а вклад в его развитие определяется не по затратам рабочего времени, а по способностям, что творчество несовместимо с регламентациями и границами.

Это объясняет то обстоятельство, что философы второго модуля видели в лице ученых своих естественных союзников в борьбе с деспотизмом, реакцией, отсталостью, суеверием и социальной несправедливостью во всех ее формах.

2.6.4.0. Тесты для рубежного контроля и самоконтроля

1. Проблемы какой сферы общественной жизни нельзя решать без допущения свободы воли человека:

- а) научной;
- б) моральной;
- в) религиозной;
- г) юридической.

2. Кто из философов Нового времени рекомендовал руководствоваться в практической жизни не чувством свободы, а принципом достаточного основания, утверждающем, что все имеет причину?:

- а) Р. Декарт;
- б) Г. Лейбниц;
- в) Б. Паскаль;
- г) П. Гассенди.

3. Величие и богоподобие человека И. Кант видел в:

- а) способности критического мышления;
- б) способности активного гражданства;
- в) способности быть законодателем морального закона и его строгим исполнителем;
- г) способности эстетического суждения.

4. Кто из перечисленных философов не разделял индетерминистское понимание свободы воли?:

- а) Д. Юм
- б) К. Гельвеций;
- в) Б. Спиноза;
- г) А. Шопенгауэр.

5. В чем состоит главная трудность детерминистского понимания свободы?:

- а) в рациональном обосновании нравственного сознания;
- б) в рациональном обосновании бытия человека;
- в) в доказательстве бытия бога,
- г) в обосновании закономерного характера исторического процесса.

6. Чем определяются, с точки зрения философии Г. Гегеля, пределы человеческой свободы?:

- а) пределами практического освоения мира;
- б) историческими пределами знания;
- в) Богом;
- г) объективными законами природы и истории.

7. Подлинно свободный, моральный поступок состоит, согласно философии И. Канта, в:

- а) следовании требованиям естественной человеческой природы;
- б) действиях, отвечающих интересам общества и государства;
- в) следовании религиозным заповедям;
- г) исполнении долга, требований морального закона.

8. Какое из перечисленных ниже прав человека, по мнению философов Просвещения, не относится к числу неотъемлемых и неотчуждаемых?:

- а) право на жизнь;
- б) право на свободу;

- в) право на стремление к счастью;
- г) право на труд.

9. Кому из философов второго модуля принадлежит определение свободы: "Свобода состоит в основном на познании необходимостей природы, господстве над нами самими и над внешней природой; она поэтому является необходимым продуктом исторического развития"?:

- а) Ж.Ж. Руссо;
- б) Г. В. Ф. Гегелю;
- в) Ф. Энгельсу;
- г) Ф. Ницше.

10. С позиций классического гуманизма какая из перечисленных ценностей является безусловно приоритетной?:

- а) свобода;
- б) жизнь;
- в) истина;
- г) красота.

2.7.0.0. ЗАДАНИЕ 4. Проблемы познания и деятельности в новоевропейской философии.

1. Анализ форм и содержания познавательной деятельности: чувственное и рациональное, эмпирическое и теоретическое, априорное и апостериорное, рациональное и иррациональное, субъект и объект познания.

2. Истина и ее критерии. Природа и причины системных заблуждений.

3. Научное познание как творчество, его отличие от обыденного, художественного, религиозного и других способов освоения деятельности.

2.7.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним.

1. Д. Бруно о познавательных возможностях человека. [5; 72, т.2, с.20-25; 78, с.55-61]
2. Фрэнсис Бэкон и практическая ориентация научного знания. [2; 72, т. 2, с. 25-30; 78, с.163-181; 86]
3. Рационализм Рене Декарта. [20; 72, т.2, с.35-40; 78, с.111-130; 82]
4. Теория познания Бенедикта Спинозы. [54; 72, т.2, с.50-61]
5. Научная программа Г. Лейбница. [35; 72, т.2, с.70-89; 76, с. 255-261; 87]
6. Учение Д. Локка о первичных и вторичных качествах. [36; 72, т.2, с.90-105; 76, с.305-310]
7. Теория познания Д. Беркли. [4; 72, т.2, с.106-115]
8. Д. Юм о возможностях человеческого познания. [72, т.2, с.608-692]
9. Учение И. Канта о возможности априорных синтетических суждений. [30; 72, т.3, с.150-197; 78, с.322-326]
10. Рассудок и разум в гносеологии И. Канта [28; 72, т.3, с.100-150; 78, с.326-333; 85]
11. Философское обоснование новой науки о природе И. Кантом. [27; 72, т.3, с.89-100; 78, с.333-339]
12. Принцип тождества субъекта и объекта в философии Ф.Шеллинга. [66; 72, т.3, с.273-282; 78, с.391-395]
13. Учение Гегеля о саморазвивающемся Понятии. [10; 72, т.3, с.282-290; 78, с.395-398]
14. Учение Г.Гегеля об истине [10; 72, т.3, с.290-295; 78, с.398-402; 84]
15. И.Фихте о познании как деятельности. [59; 72, т. 3, с.197-243; 78, с.384-391]
16. Гносеология французского Просвещения: Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах. [13; 19; 27; 49; 72; т. 2, с.152-249; 78, с.305-317]
17. Л. Фейербах о гносеологических корнях религии и идеализма [55; 72, т.3, с.440-490]
18. Философия марксизма об основных законах познавательной и практической деятельности

людей: К. Маркс и Ф. Энгельс.

[37; т.20, с.122-150; 364-373, 526-558, 88; 90]

19. Практика как основа и цель познания в философии марксизма.

[37; т.3, с.1-4; 36-49, т.20, с.16-32, 88; 90]

20. Проблема отношения рационального и иррационального в философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.

[42; 68; 72, с.2, с.673-704]

2.7.2.0. Глоссарий

Абсолютная истина

/D/ Absolute Wahrheit /E/ Absolute truth /F/ Verite absolue

/Esp/Verdad absoluta.

Термин для обозначения знания тех сторон, фрагментов изучаемого объекта, которые полно и точно отражены в процессе познания, не опровергаются последующим развитием науки и общественно-исторической практики, рассматриваемые безотносительно к неисчерпаемому содержанию познаваемого объекта.

Агностицизм

/D/Agnostizismus /E/Agnosticism /F/Agnosticisme /Esp/ Agnosticismo

Философское течение, основанное на тезисе об изначальной слабости, неспособности человека познать мир, или существенно ограничивающее познавательные возможности человека, общества. Идеи агностицизма часто используются для обоснования определяющей роли веры, иррационального начала, силы воли, решимости в жизни и деятельности человека.

Восприятие

/D/ Wahrnehmung /E/ Perception /F/ Perception /Esp/ Percepcion.

Целостный образ, отражающий непосредственно воздействующие на органы чувств объекты, их свойства и отношения. Восприятие представляет собой комплекс психологических состояний, возникающих в процессе взаимодействия показаний различных органов чувств.

Гносеология, теория познания

/D/ Gnoseologie, Erkenntnisstheorie /E/ Gnoseology, theory of knowledge, /F/ Gnoseologi, theorie de la conaissanss, /Esp/ Gnoseologia, teoria del conocimiento.

Раздел философии, исследующий природу познания, формы и закономерности перехода от мнения о явлениях и событиях к познанию их сущности, о путях достижения истины и ее критериях. Гносеология исследует причины человеческих заблуждений и пути их преодоления, обосновывает возможности человеческого разума, практический и жизненный смысл знания, его отношение к вере. Центральной проблемой гносеологии является вопрос о познаваемости бытия.

Заблуждение

/D/ Irrtum /E/ Error /F/ Erreur /Esp/ Error.

Искаженное, приблизительное, иллюзорное отражение содержания объекта, имеющее в самом процессе его познания гносеологические, психологические или социальные основания. В основе заблуждений лежат преувеличения, абсолютизации, непреднамеренные упрощения сложных процессов, сложность и трудность решаемых проблем, социальные и личные мотивы и потребности, отсутствие знаний или опыта и т.д. В науке заблуждения и ошибки играют существенную гносеологическую роль,

предупреждая исследователя о бесперспективных путях поиска истины.

Идеальное

/D/Idealles /E/Ideal /F/Ideal /Esp/Lo ideal.

Форма субъективной реальности, бытия человека, противоположная материальному. Идеальное есть субъективный образ объективного мира. Содержанием идеального является объект познания в тех его сторонах и свойствах, которые включены субъектом в сферу сознания и практического действия.

Субъективная форма опосредована сознанием и физическими особенностями субъекта познания, поэтому идеальное есть специфическая форма отношения человека к миру, состоящая в творческом, целеполагающем и оценочном характере бытия человеческой деятельности как социального феномена.

Интуиция

D/ Intuition /E/ Intuition F/ Intuition /Esp/ Intuicion.

Понятие, определяющее процесс непосредственного получения знания посредством целостного охватывания проблемной ситуации без дискурсивного его выведения и доказательства. Различают чувственную, интеллектуальную и мистическую интуиции с целью возвеличения тайны духовной жизни по сравнению с материальностью бытия, противопоставления разума чувствам; науки - искусству и философии. Наука изучает материю, расчлняя ее на элементы и устанавливает внешнее отношение между ними. Искусство и философия, по мнению Ф.Шеллинга, А.Шопенгауэра, Ф.Ницше, прозревают подлинную суть вещей, поскольку производят знание-переживание, которое не может быть концептуализировано. Это знание резюмируется в форме метафор, художественных образов и т.п. и отождествляется с интуитивным.

Критерий истины

/D/ Wahrheitskriterium /E/ Criterion of truth /F/ Criterium de la verite /Esp/ Criterio de la verdad.

Мерило, средство проверки истинности или ложности того или иного утверждения, идеи, гипотезы, теории. В качестве критериев истины в истории философии предполагались самые различные средства: ясность и очевидность мыслимого; уверенность в достоверности; общезначимость, полезность идеи, логическая правильность, гармония и красота и, наконец, применимость, реализуемость, повторяемость и подтверждение в процессе практической, экспериментальной проверки, как наиболее достоверного критерия.

Истинность философских принципов, положений и теорий не доказывается отдельными практическими подтвержденными или неподтвержденными событиями, процедурами, а всей совокупностью исторически развивающейся общественно-исторической практики, истории развития человеческого познания.

Мышление

D/ Denken /E/ Thought /F/Pensee /Esp/ Pcnamiento.

Высшая форма активного духовного преобразования бытия, состоящая в целенаправленном, абстрагирующем, обобщающем и творческом способах познания субъектом существенных и закономерных связей и отношений человека с миром. Оно осуществляется в формах понятий, суждений, умозаключений, гипотез, теорий, теоретических систем, в которых заключается культурно-исторический опыт человека и общества. Мышление опосредовано чувственными впечатлениями, психологическим состоянием души, практическим опытом, языком, интуицией.

-
Наука

/D/ Wissenschaft; /E/ Science; /F/ Science; /Esp/ Ciencia.

Исторически сложившаяся форма исследовательской деятельности людей, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении, включая все условия и моменты этого производства. В отличие от других форм человеческих знаний, наука объясняет явления и процессы исходя из их собственного содержания, для чего разрабатывает специальные методы, язык и критерии истинности.

В настоящее время наука стала чрезвычайно разветвленной и специализированной отраслью общественного производства, непосредственной производительной силой общества. Она является важной составляющей мировоззрения человека.

-
Объект

/D/ Objekt /E/ Object/F / Objet /Esp/ Objeto.

Философская категория, обозначающая ту сторону субъект - объектного отношения, на которую направлена познавательная или практическая деятельность субъекта. Объект есть фрагмент бытия, ставший фактом сознания. Различают объект и предмет познания и деятельности. Предмет - тот аспект объекта, на который непосредственно направлены интерес и деятельность субъекта.

Объективная истина

/D/ Objektive Wahrheit/E/ Objective truth/F/ Verite Objective /Esp/ Verdad objetiva

Термин для обозначения отношения адекватного совпадения объекта с субъективным отражением его в мышлении. Объективная истина воспроизводит реальность объекта такой, какова она есть сама по себе, вне и независимо от сознания.

Совпадение с содержанием объекта есть исторический процесс развития человеческого познания, а не статический, одномоментный акт. Изучение этого процесса является одной из наиболее трудных и интересных проблем гносеологии.

-
Относительная истина

/D/ Relative Wahrheit/E/ Relative truth/F/ Verite relative/Esp/ Verdad relativa

Термин для обозначения феномена неполноты, незаконченности абсолютно истинного знания, возникающего при соотнесении абсолютного знания об объекте с его неисчерпаемым содержанием. Вследствие такого соотнесения абсолютная истина становится относительной, поскольку отражает содержание познаваемого объекта не полностью, не целиком, не исчерпывающим образом, а только в исторически доступных пределах, условиях, отношениях, которые постоянно изменяются и развиваются.

-
Отражение

/D/ Reflexion; /E/ Reflection; /F/ Reflexion; /Esp/ Reflejo.

Термин для обозначения универсального свойства взаимодействующих систем, состоящего в способности их воспроизводить особенности состояния друг друга в процессе этого взаимодействия.

Более сложные, развитые системы имеют более сложные, развитые формы отражения. Различают отражение в неживой природе (механическое, физическое, химическое), в живой (раздражимость, ощущения, восприятия) и обществе (сознание - как высшая форма отражения).

Отражение есть процесс, результатом которого является информационное воспроизведение свойств взаимодействующих систем, запечатление памяти друг в друге об этом взаимодействии. Все несет информацию обо всем. Каждая точка бытия отражает в себе его состояние. Бытие едино и неделимо.

Ощущение

/D/ Empfindung /E/ Sensation /F/ Sensation/Esp/Sensacion

Первичная, исходная форма сознания, отражающая отдельные свойства, качества объекта, воздействующего на органы чувств: в форме чувственного впечатления. Это элементарное, далее неразделимое психологическое состояние, характеризующее отношения субъекта с объектом.

Познание

/D/ Erkenntnis /E/ Knowledge/F/ Cannaissance

/Esp/ Cnocimiento

Общественно-исторический процесс человеческой деятельности, направленный на производство, сбор и переработку общественно значимой информации с целью повышения эффективности и ценности его практической деятельности, обогащения опыта отношений с миром.

В вопросе о пределах познаваемости мира, возможностях человеческого разума исторически сложились три философские линии: оптимизм, скептицизм и агностицизм.

Понятие

/D/ Begriff /E/ Conception /F/ Concept/Esp/ Concepto

Форма мышления, в которой отражаются существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений в их противоречивой природе и развитии. Понятие объективно по своему содержанию, отражает общее в классе объектов, дифференцирует, группирует, классифицирует их в соответствии с их реальными различиями.

Научные понятия, в отличие от обыденных, житейских, раскрывают глубинные свойства, существенные и закономерные. Благодаря им мышление носит теоретический характер, а абстрактное мышление рассматривается как процесс оперирования понятиями.

Рационализм

/D/ Rationalismus /E/ Rationalism/F/ Rarionalisme

/Esp/ Racionalismo

Философское направление, преувеличивающее роль мышления в познании, считая мышление его единственным источником. Представители рационализма полагают, что решающим или даже единственно надежным средством достижения достоверного знания может быть только разум. Чувственное познание, показания органов чувств не дают объективной картины, информации и доверие к ним ведет к заблуждениям.

Сенсуализм

/D/ Sensualismus /E/ Sensualism/F/ Sensualisme

/Esp/ Sensualismo

Философское направление, абсолютизирующее роль чувственного познания, рассматривающее чувства в качестве единственного источника познания. Представители сенсуализма полагают, что

чувственный опыт обладает подлинной достоверностью, а источником заблуждений является абстрактное мышление. Основной тезис сенсуализма: "Нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах".

Субъект

/D/ Subjekt /E/ Subject/F/ Sujet/Esp/ Sujeto

Философская категория, обозначающая активно действующую, обладающую потребностями, целями, идеалами, сознанием и волей сторону субъект - объектного отношения. При этом под субъектом деятельности понимается не только индивид, но и социальная группа, общество и даже человечество.

Несмотря на то, что в субъект - объектном отношении происходит взаимодействие, в гносеологическом отношении важно различать активную, преобразующую сторону, субъективную и сторону изменяемую, подлежащую преобразованию, объективную.

Суждение

/D/ Urteil/E/ Judgement/F/ Jugement/Esp/ Juicio

Форма мышления, в которой посредством связи понятий утверждается или отрицается что-либо. Способом выражения суждения является предложение, высказывание. Понятия получают смысл в суждениях, которые образуют формы логики, многовековой язык практической деятельности людей.

Теоретическое

/D/ Theoretisches/E/Theoretico /F/ Theorigue/Esp/ Lo teorico

Уровень познания, в котором содержание объекта выражено со стороны сущностных закономерных отношений. Оно не сводится к сумме чувственно-практических данных, эмпирических фактов и в то же время служит основой их объяснения и предвидения.

Способом получения информации теоретического уровня являются: восхождение от абстрактного к конкретному, идеализация, математизация, дедукция, творческая интуиция.

Формой выражения его содержания являются: проблема, гипотеза, теория, умозаключение. Область его применения ограничена историческими рамками практически-технологического освоения субъектом объекта познания.

Умозаключение

/D/ Schlub /E/ Deduction/F/ Deduction/Esp/ Deduction

Логическая форма получения выводного знания, состоящая в переходе от исходных суждений к новому знанию, вытекающему из этих данных суждений. Необходимым условием правильности умозаключения является требование: если посылки умозаключения истинны, то должно быть истинно и заключение.

Эмпирическое

/D/ Empirisches /E/ Conception /F/Empirigue/Esp/Lo empirico

Уровень познания, в котором содержание понятий отражает информацию, полученную из непосредственного чувственно-практического контакта субъекта с исследуемым объектом.

Способом получения информации для эмпирического уровня являются: наблюдение, измерение, моделирование, эксперимент. Формой выражения содержания эмпирического являются факто-фиксирующие предложения или суждения. Имеет исторически не ограниченную область научного и практического применения.

Язык

/D/ Sprache /E/ Language /F/ Language /Esp/Lenguaje

Система содержательных, знаковых форм, в которые отливаются чувства, мысли, желания, потребности, состояния души человека и посредством которых в процессе коммуникации собирается, обобщается, хранится и воспроизводится опыт отдельного человека и общества в целом.

Язык является средством мыслеобразования, орудием общения и взаимодействия. Он опосредован практической деятельностью людей и оказывает активное влияние на мышление.

Различают языки естественные (речь) и искусственные (математическая и логическая символика, системы кодов и сигнализации, машинные языки и т.д.).

2.7.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним.

2.7.3.1. Чем отличаются античная гносеология и наука от новоевропейской?

Этот вопрос относится к одному из главных аспектов отношения философии и науки. Как известно из предшествующих разделов, греки создали философию в рамках попыток обоснования наук. Процедура философского обоснования наук, предложенная Аристотелем, заключалась в нахождении общего основания и отличительных признаков между известными, наиболее важными видами человеческой деятельности.

В качестве такого основания, объединяющего все виды знания, он называет опыт, понимаемый как единство чувственности и памяти.

Отличаются виды деятельности друг от друга по способу систематизации практического опыта. В искусстве, например, опыт практических действий систематизируется на основе субъективно выбранных причин. Появляющееся в итоге носит случайный характер.

В науке эта систематизация осуществляется на основе необходимых причин, т.е. тех, которые неподвластны нашим действиям. Поэтому наука есть знание о том, что существует с необходимостью. Ее главной задачей является формулировка общих правил и универсальных основ, начал к которым можно свести и из которых можно вывести все многообразие частного опыта.

Наука, имеющая начала, определения основных терминов, правила рационального доказательства своих положений, становится чисто теоретической деятельностью. В ней путем дедукции можно выводить следствия из предельно простых понятий, не обосновываемых средствами данной науки. Научная теория освобождает от постоянного обращения к опыту и операции.

Гносеология этого периода анализирует условия истинности всякого знания, исходные причины впадения в заблуждения и их преодоление. Она выявляет предельные основания познавательной деятельности, раскрывает роль достоверного знания, его преимущества перед другими, особенно перед обыденным, эмпирическим мнением.

Философия не отделяет себя от науки. Та и другая пользуются общим дедуктивным методом. Различие лишь в том, что наука для своих теорий принимает внепредметные основания, как очевидность, тогда как философия берет и эти основания и свои собственные в качестве объекта критического анализа. В этом и заключается главное различие между философской теорией познания и научной теорией античности.

Эта особенность гносеологической функции философии сохраняется и в новоевропейской философии, принимая новую историческую форму.

Новоевропейские философы при построении теорий раскрывают возможности самых различных гносеологических оснований, демонстрируют преимущества этих оснований друг перед другом. В итоге появляются самые различные и даже взаимоисключающие концепции: материализм, идеализм, эмпиризм и рационализм, интуитивизм и интеллектуализм, скептицизм и догматизм и т.п.

Принципиально новым в гносеологии второго модуля стало замещение дедуктивного метода экспериментальным, введение в теорию познания эксперимента в качестве основания, источника и критерия истинности выводов.

Благодаря ему наука обретает совершенно определенную независимость по отношению к неопределенности теологической и философской мысли. Законность научного знания стало возможно обосновать сопоставлением экспериментального факта с гипотезой ученого, не прибегая к дедукции из неопределенных оснований научной теории.

Успехи науки и ее технологических приложений, достигнутые в пределах этого основания надолго, практически до 19 века, отодвинули главную гносеологическую проблему философии - обоснование единства человеческого знания и, прежде всего, научного.

Революционные открытия в науке 19 века, разрушившие старое единство научного знания, вновь поставили на повестку дня проблему природы, происхождения и источников этих оснований и принципов. Гносеологическая функция философии и ее научно-теоретическое оформление снова приобретают историческую актуальность и практическую значимость.

2.7.3.2. Какие вопросы теории познания стояли в центре внимания философов эпохи Просвещения и почему?

Основным вопросом теории познания философов эпохи Просвещения был вопрос об основаниях и природе психической, духовной деятельности человека. Оспаривая тезис о том, что у человека существует природные идеи добра, справедливости, любви, сострадания и т.д., просветители считали все психические функции человека производными от единого основания — ощущений, чувственного опыта.

Человек со всеми своими представлениями и понятиями есть то, что делает из него окружающая среда, т.е. природа и общество. Эта идея стала основной, исходной в их теории воспитания. Все свойства характера человека - плод окружающей среды. Своими достоинствами и недостатками человек обязан обществу, поскольку природа не делает человека ни добрым, ни злым. Добродетель надо не проповедовать, а подготавливать разумным устройством общества.

Эти идеи лежали и в основе их теорий исторического процесса.

Согласно им, общественные отношения людей складываются в зависимости от мнений. Под мнением просветители понимают собрание истин и заблуждений, которые нация разделяет в данный исторический период. Они обуславливают ее склонности и привычки, недостатки и достоинства, уважение или презрение к сложившимся порядкам.

В основе мнений лежат интересы людей, подчиняющиеся общему принципу полезности. Добродетель одобряется людьми, поскольку она полезна, выгодна. Добро и зло — суть удовольствие или страдание или то, что доставляет нам удовольствие или приносит страдание. Мнение есть средневзвешенная величина общественных представлений об этом. Мнения управляют общественными процессами и составляют содержание исторических событий.

Зачастую, сами того не замечая, просветители попадали в противоречие: мнения людей определяются системой общественных отношений, а система общественных отношений определяется

мнениями, нравами. Люди таковы, каково общество, а общество такое, каковы люди. Ссылка на взаимодействие этих факторов не объясняла ни их природы, ни исторической эволюции.

Однако, сама постановка вопроса о наличии фактора, который определяет и развитие общественной среды, и развитие мнений, стала возможной лишь после формирования этого противоречия.

Представители немецкой классической философии поиску этого фактора уделяют основное внимание. Историческая заслуга философов Просвещения состояла в том, что они показали границы, пределы возможностей этих теорий воспитания и теорий исторического процесса в объяснении и понимании человека и общества.

2.7.3.3. Сравните постановку проблем познания в античной философии с гносеологической проблематикой философии Просвещения?

Между гносеологической проблематикой в античной философии и гносеологией философии Просвещения есть общность и историческая специфика. Как в античности, так и в философии Просвещения анализ проблем познания связан с выявлением первичных оснований любого знания. И там, и там складывается по два направления, подхода в решении этой задачи. В античности — феноменалистическое и ноуменалистическое, в философии Просвещения — соответственно, эмпирики и рационалисты.

Феноменалисты и эмпирики считали, что все знание из опыта, разница лишь в том, что первые под опытом понимали единство чувства и памяти, а вторые — единство чувства, памяти и деятельности.

Ноуменалисты и рационалисты источником знания признают разум, под которым понимают или мир идей или врожденные идеи.

В наиболее развитых философских теориях античности (Платона, Аристотеля) отстаивались идеи объективного, устойчивого, общеобязательного характера разумного, достоверного знания в противовес субъективному, изменчивому, индивидуальному знанию, называемого мнением.

В материалистической философии Просвещения (Ж. Ламетри, К.Гельвеций, Д.Дидро, П.Гольбах) из чувственного опыта выводится все содержание человеческого сознания. В свою очередь, чувственный опыт черпает свое содержание из внешнего, объективного мира. Такой подход позволяет, в отличие от античной философии, придать достоверному, истинному знанию статус индивидуального и субъективного бытия.

В античной гносеологии отправным пунктом исследования проблем знания и познания является анализ природы бытия, космической и социальной реальности, в которую включен человек и без которой он не мыслит своего собственного, субъективного бытия. Знание здесь трактуется в духе единства с объектом знания. Оно понимается как образ, возникающий подобно оттиску печати в воске. Задача мыслительной деятельности человека состоит в том, чтобы ухватить, узреть образ истинного по природе бытия. Узревшие истину обретают состояние душевного покоя, невозмутимости — высшей цели индивидуальной человеческой жизни. Основная гносеологическая проблематика античных философов сосредоточена на построении идеальных моделей картин космоса и государства

В гносеологии просветителей 18 века главное внимание сосредоточено на выявлении единых оснований природного, социального и индивидуального духовного бытия человека. В этом она едина с античной. Историческая специфика состоит в том, что здесь усилия сосредоточены на поиске истинной природы человека, его основополагающих качеств. Они использовались для построения образа идеального человека и совершенных общественных отношений, соответствующих этой истинной природе.

По мнению просветителей человек наделен природой всеми способностями, необходимыми для

познания и успешной деятельности. Задача лишь в том, чтобы с помощью разумного общественного устройства создать условия, в которых эти способности будут беспрепятственно раскрываться и использоваться в интересах человека и общества.

2.7.3.4. Кто из нвоевропейских философов ставит в качестве центральной проблему отношения первичных и вторичных качеств и какие гносеологические вопросы при этом решались?

Эту проблему в качестве центральной поставил Джон Локк, за что его, по праву, считают основоположником теории познания, как специальной области философии. Д.Локк считал, что все наше знание основывается на опыте. Опыт состоит из идей. Идея есть объект познания в форме ощущений, представлений, понятий, желаний, страстей, оценок. Умственная деятельность, в том числе и рефлексия, как внутренний опыт человека, возникает на основе чувственного опыта, который базируется на объективно существующей реальности мира вещей.

Идеи, как основа умственной деятельности, делятся Д.Локком по качеству. В качестве первичных он называет идеи протяженности, фигуры, движения и покоя, телесной непроницаемости, причины действия. Они реально существуют в телах и воспринимаются нашими органами чувств как адекватное подобие, сходство, совпадение по содержанию. Вторичные качества— это идеи цвета, вкуса, запаха, звука и т.д. Они не отражают свойств вещей, а являются выражением состояния наших органов чувств.

Комбинируя простые идеи, человеческий ум способен образовывать более сложные идеи тремя способами: сложением, сравнением и обобщением. Сложение дает нам, например, идею "двойки"; сравнение - идею "причины"; а обобщение - идею "человека вообще".

Истину Д.Локк трактует как соответствие идей объектам и соответствие связей между идеями связям между вещами. Определяя философию, как истинное познание вещей, он, по сути, отождествлял философское знание с естественнонаучным.

Учение Д.Локка об идеях, абстракциях и истине, определило развитие гносеологии второго модуля. Сознание новорожденного— это чистая доска, пустое помещение и только опыт наполняет их содержанием. Из этого положения следовал вывод о решающей роли природной и социальной среды в воспитании человека.

В этике его учение послужило отождествлению добра и зла с чувством удовольствия и ощущением страдания, а затем с идеями пользы и вреда.

Это учение поставило ряд гносеологических вопросов, которые предстояло решать последователям философии Д.Локка. Например, как совместить признание качественного многообразия мира со стремлением науки свести его к набору совершенно ограниченного числа основных, первичных качеств? Каковы критерии для различия существенного от несущественного? Как отличить истины науки от истин философии?

2.7.3.5. Для каких целей философы XVII-XVIII вв. искали основания абсолютно достоверного знания и чем объяснить многообразие вариантов и путей их поиска?

Поиск оснований абсолютно достоверного знания, как главной задачи гносеологии этого периода, можно объяснить целым рядом обстоятельств. Прежде всего, надежное гносеологическое основание позволяет осуществлять синтез самых разнообразных знаний, привести их к единству, без которых невозможно образовать целостное мировоззрение.

Философский тип мировоззрения. Нового времени, идущий на смену средневековому теологическому, должен был основываться на основаниях не менее надежных и незыблемых, чем истины Божественного Откровения. Для наук о природе философы 17 века предложили систему категорий, выражающих абсолютно устойчивые состояния и отношения. Эта система легла в основание теорий классического естествознания на протяжении последующих полутора столетий.

Для наук о человеке (педагогике, медицине, права, морали, политики, психологии, биологии и др.), они предлагали использовать эту же систему категорий и ту же методологию познания, что и для природы. Философы 18 века главное внимание уделяют поиску и обоснованию абсолютных свойств человеческой природы, естественного основания духовных явлений, противопоставлению философского решения проблемы отношения духовного и материального теологическому. В качестве таких оснований принимаются естественные, но качественно различные субстанции человеческой души.

Эмпирики (Д.Локк, Дж.Беркли, П.Гольбах, К.Гельвеций, Д.Дидро) понимают ощущения в качестве элементарных гносеологических единиц. Их различные комбинации, подобно атомам в природе, порождают все остальные духовные образования, в том числе и понятия.

Рационалисты (Р.Декарт, Б.Спиноза, Г.Лейбниц) в качестве основания сознания признают врожденные, независимые от опыта идеи, из которых, как из геометрических аксиом, можно вывести все остальное знание. Из этих качественно различных оснований человеческого сознания философы 17-18 вв. черпали аргументы для обоснования абсолютных свойств человеческой природы, основополагающих принципов нравственного и социального поведения человека, неотчуждаемых прав человека и гражданина и т.п.

Многообразие ответов и способов обоснования объясняется: различием исходных мировоззренческих позиций, обусловивших материалистические и идеалистические, эмпирические и рационалистические варианты решений и доказательств; различием, применяемых для построения своих теорий, методов /экспериментальный и аксиоматический, индуктивный и дедуктивный, формально-логический и диалектический/; субъективным пристрастием к разным проблемам социального бытия, активными участниками которого были эти философы.

2.7.3.6. Какие последствия для развития гносеологии классической философии имело противопоставление Р. Декартом материальной и духовной субстанции, объекта и субъекта в познавательном процессе?

Противопоставление материальной и духовной субстанции, объекта и субъекта в познавательном процессе для Р.Декарта было способом маскировки от официальной теологии тезиса о необходимости смены статуса философского и научного разума в их взаимоотношениях с верой и церковью. Только освободившись от роли служанки религии и свободно развиваясь в недрах новой науки и философии, человеческий разум может противопоставить себя религиозной вере.

Р.Декарт не выступал против теологического тезиса об абсолютной противоположности человеческой души и тела. Он просто на примере математики продемонстрировал несостоятельность учения Аристотеля о доказательстве в обосновании им всеобщего и необходимого характера математического знания.

Истины математики не могут быть выведены из единичных и частных опытов. Если это так, то надо искать другой, кроме опыта, источник, из которого можно получить истины с логическими свойствами всеобщности и необходимости. Таким источником может быть только сам разум.

Основополагающим принципом свободного разума должна быть истина, гарантированная от всякого опровержения и сомнения. Мы можем отвергать все, что вызывает в нас хоть малейшее сомнение, но мы не можем сомневаться в том, что, пока мы сомневаемся, мы существуем. Заслугой

Р.Декарта было не то, что он ясно высказал: "Я мыслю, значит, я существую". Эта идея уже содержалась в книге Августина "О Граде Божьем". Его заслуга, как он сам ее понимал, состояла в том, что он сделал этот принцип первоначалом философии.

Тем самым, Р.Декарт изменил традиционное Аристотелевское понимание философии как вершины человеческого знания. Отныне философия не вершина и конечный путь знания, но ее корень, из которого науки вырастают. Она есть знание начал достоверного, всеобщего и необходимого знания, из которого дедуцируются начала всех остальных наук.

Второй, не менее важной, заслугой Р.Декарта стала трактовка исходной философской категории бытия, как бытия мысли, бытия мыслящего субъекта. Со времен Аристотеля под "субъектом" понималось то, к чему приложимо разнообразие предикатов. Принимая "я мыслю" в качестве первой истины, Р.Декарт признает за сущность субъекта его мышление, а за его существование — процесс мышления. Новое определение смысла терминов "субъект" и "существование" открыло путь к формированию многих новых направлений в философии, в том числе и тех, которые связали себя с познанием субъективности и экзистенции.

Г.Гегель справедливо считал Р.Декарта подлинным основателем философии Нового времени.

Р.Декарт не преодолел дуализма души и тела, материи и сознания. Признаки, присущие материальной субстанции, прямо противоположные субстанции мыслящей. Материальная субстанция - протяженная, мыслящая - непротяженная; материя — носительница количественных характеристик, душа - качественных; материальные отношения осуществляются на основе принципов причинности и необходимости, духовные — на основе свободы и случайности. Сам Р.Декарт не решил проблем теории познания, возникающих в результате противопоставления материального и духовного, объекта и субъекта.

Заслуга его философии в подготовке духовных условий, в которых эта проблематика могла быть поставлена со всей определенностью, во всем объеме и подлинной значимости.

2.7.3.7. Если первичные и вторичные качества одинаково даны в чувственном опыте, то почему первичные качества выражают истинный образ объекта, а вторичные представляют лишь способ взаимодействия субъекта и объекта? Как на этот вопрос отвечают представители различных философских течений XVII-XVIII вв.?

Наиболее последовательным критиком теории первичных и вторичных качеств Д. Локка в 18 веке был Джордж Беркли. Дуализм, изначально присущий философии Д.Локка, Дж.Беркли пытается преодолеть с позиций абсолютного эмпиризма.

Общим свойством первичных и вторичных качеств является их способность быть воспринятыми субъектом. Наше восприятие каждой вещи разлагается без остатка на восприятие определенной суммы отдельных ощущений, называемых идеями. Для вещей "быть" означает "быть в восприятии". Поэтому все качества без исключения – вторичные, а вещи представляют собой упорядоченные комплексы наших ощущений.

Что касается первичных качеств субстанции: протяженности, движения, телесной непроницаемости, причинности, то их объективное бытие более чем спорно. В их основе лежит допущение, будто мы можем, отвлекаясь от частных свойств вещей, образовывать идеи первичных качеств, имеющих объективное содержание. Но это невозможно, поскольку такие отвлеченные идеи как материя, пространство и т.д. не могут быть чувственно восприняты, а значит, не могут иметь статус бытия.

Идея вещи как комплекса ощущений вполне может заменить идею материи как беспредметную логическую конструкцию, излишнюю для науки и философии. Ее беспредметность проявляется в том, что она не добавляет к свойствам вещей ничего, чего бы не было в их восприятии. Гносеологическая

бесплодность этих идей проявляется в том, что они не способны объяснить, каким образом возникают наши идеи и ощущения.

Д. Беркли считал что все ощущения, идеи, влечения существуют только в душе человека. Они не копии внешних предметов. Идея может быть сходна только с идеей, но никак не с вещью, существующей помимо нее.

Линию берклианской критики теории первичных и вторичных качеств продолжил Д. Юм. Центральной проблемой гносеологии Д.Юма становится проблема отношения элементов чувственного опыта как основы нашего знания.

Чувственный опыт делится на внутренний и внешний. Внешний опыт имеет своим содержанием ощущения объекта. Внутренний опыт составляют страсти, эмоции, желания. Они вторичны по отношению к впечатлениям внешнего опыта.

Образы памяти и воображения возникают в результате взаимодействия внутреннего и внешнего опыта и называются Д.Юмом простыми идеями.

Сложные идеи представляют комбинирование простых. Они возникают как ассоциации психологических состояний субъекта и перенесенных прошлых ассоциативных связей на аналогичные новые ситуации.

Важнейшей заслугой Д.Юма стало философское обоснование принципа причинности в области психических процессов. Здесь причинность действует как механизм ассоциирования, как обусловленность идей впечатлениями, желаний - ощущениями, решений - потребностями. Это открыло путь к научному исследованию огромной области, где безраздельно властвовала религия.

После Д.Юма учение о бессмертии души стало анахронизмом, предрассудком.

2.7.3.8. Каким образом в гносеологии И. Канта преодолевается противопоставление мышления и бытия, материи и сознания, субъекта и объекта познания и какие последствия имели эти изменения содержания предмета философии?

И. Кант, стремясь преодолеть в своей философии крайности эмпиризма и рационализма, ставит в качестве главной задачи философии исследование исходных условий, возможностей и предпосылок достоверного знания.

Достоверным знание считается лишь в том случае, если оно обладает свойствами всеобщности и необходимости. Выражается такое знание в форме особых синтетических суждений, которые он называет априорными. Например: «все явления, происходящие в действительности, взаимосвязаны».

В отличие от апостериорных суждений, в которых связь субъекта и предиката основывается на опыте, априорные суждения своим источником имеют независимые от опыта и предшествующие опыту прирожденные формы чувственности и рассудка.

И.Канта больше всего интересовали три вида знаний: математика, теоретическое естествознание и метафизика (теоретическая философия). Поэтому вопрос о природе априорных синтетических суждений он ставит в форме вопросов о возможности таких суждений в математике, теоретическом естествознании и теоретической философии.

В математике синтез субъекта и предиката основан либо на чувственном созерцании пространства, либо на чувственном созерцании времени. Причем, под пространством и временем в геометрии и арифметике, И.Кант понимает не те, которые известны нам из повседневного опыта. Эти опытные представления способны обосновать лишь относительную общность и относительную необходимость. В

их реальности И.Кант не сомневался. Но с помощью эмпирических пространства и времени невозможно объяснить безусловно всеобщий и необходимый характер математических истин.

Для такого объяснения требуются чистые формы чувственного созерцания. Эмпирические вещи такими формами не обладают. Они присущи только нашим чувствам. Поэтому, геометрическое пространство для И.Канта - это априорная форма чувственного, внешнего созерцания, а арифметическое время - априорная форма чувственного, внутреннего созерцания. Только при этих условиях математические суждения обретают свойства всеобщности и необходимости.

Этот, упорядоченный пространством и временем, опыт в теоретическом естествознании подвергается дальнейшему упорядочиванию с помощью категорий рассудка. Важнейшими из них являются количество, качество, отношение и модальность.

Благодаря продуктивной силе воображения, разум конструирует из пространства, времени и категорий рассудка три высших основоположения знания: закон сохранения субстанции; закон причинности и закон взаимодействия субстанций. Эти законы так же априорны, как формы чувственности и рассудка. Все предметы и явления природы, включаясь в орбиту научного знания, мыслятся как подчиняющиеся этим законам.

В теоретическом естествознании наше сознание строит предметы из априорных форм чувственности и рассудка, придавая им свойства всеобщности и необходимости. Природа, как предмет достоверного научного знания, строится самим сознанием, и в ней мы познаем только то, что наш ум сам в нее вложил.

Субъект в философии И.Канта предстает как активное, творческое, самодеятельное начало. Он не просто отражает или воспринимает действующую на него "вещь в себе", сущность, а творит из нее новое по содержанию знание. Противопоставление материи и сознания, субъекта и объекта, мышления и бытия снимается в философии И.Канта благодаря тому, что эти противоположности предстают как моменты, стороны, формы протекания активной, познавательной творческой деятельности человека называемого Трансцендентальным Субъектом.

В теоретической философии Трансцендентальный Субъект поднимается до конструирования предельных идей: идеи души, объединяющей в органическую целостность психические процессы, идею о мире, объединяющую бесконечный ряд причинно обусловленных явлений и идею о Боге как безусловной причине всех обусловленных явлений.

Попытка их рационального истолкования приводит к конструированию антиномий и свидетельствует о том, что наш разум подошел к границам, за пределами которых он неспособен осуществлять синтетическую деятельность. Поэтому рациональная психология, рациональная космология и рациональная теология, образующие содержание теоретической философии, не могут претендовать на статус наук. Их положения подлежат обоснованию не теоретическими, а практическими возможностями и средствами.

2.7.3.9. В чем суть принципа тождества мышления и бытия в философии Г.Гегеля и какую роль он сыграл для преодоления противопоставления теоретического и практического разума в философии И.Канта?

Г.Гегель продолжил философию в том пункте, в котором остановился И.Кант, полагавший, что сформулированные им космологические антиномии это сигналы, запутавшегося в своих собственных противоречиях разума. Он сигнализирует ими, что достиг предела, границы, за которыми продуктивная синтетическая деятельность по производству достоверного научного знания невозможна.

Кантовская точка зрения, отмечал Г.Гегель в "Энциклопедии философских наук", бездоказательно

и некритически полагает, что противоречие присуще не предмету, а познающему этот предмет разуму, что "не сущность мира носит-де в себе язву противоречия, а только мыслящий разум" /Гегель. Энциклопедия философских наук. Т.1. С. 166./

Космологические антиномии, как и любое другое противоречие, имеют решение, поскольку противоречивы все вещи. Сам факт их противоречивости есть знак их конечности. Бесконечный мир проявляет свою противоречивую сущность через конечные вещи, как продукт бесконечной цепи разрешающихся и вновь рождающихся противоречий.

Задача философии, считает Г.Гегель, заключается в разработке метода решения противоречий.

С этого времени философия, пользующаяся Гегелевским методом решения противоречий, стала называться диалектикой.

Исходным принципом диалектики является принцип тождества мышления и бытия. В обычном понимании под тождеством понимается отсутствие различий, неразличимость, равенство. Однако еще в древней философии был сформулирован принцип индивидуации, согласно которому всякая вещь универсума есть единственная вещь; что двух различных вещей, из которых каждая была бы тою же, что и другая, не существует.

В повседневной практике мы отождествляем предметы, несмотря на принцип индивидуации. Есть ли для него рациональное обоснование?

Таким основанием является, сформулированный Г.Лейбницем принцип тождества неразличимых, согласно которому в процессе абстрагирования мы обнаруживаем такие узловые моменты, в которых противоположности, образующие единство объекта, совпадают, становятся неразличимыми. Например, в математической точке начало и конец, прямое и кривое и т.д. совпадают, неразличимы. С этой точки зрения два предмета тождественны только как представители одного класса абстракции и только в этом смысле они неразличимы, хотя реально они могут быть разными предметами.

Тождество можно понимать как формально логическое противопоставление. Его суть выражена в законе тождества Аристотеля При построении доказательства любая наука идет от тождества к тождеству.

В диалектике тождество заключает в себе самом собственное отрицание, поскольку смысл и содержание оно обретает только в связи с чем-то другим. Например, связь точки с движением порождает линию, связь линии с движением порождает плоскость и т.д. Другими словами, полагание тождества в диалектике содержит предположение его противоречивости, возможности раздвоения на противоположности.

Исходным пунктом диалектики, подчеркивал Г.Гегель в "Науке логики", должно быть простое начало, но оно должно быть взято не из чувственного созерцания или представления, а из мышления, т.е. в виде понятия, обработанного обыденным или научным мышлением и принявшего "смысл и форму абстрактной всеобщности". /Гегель. Наука логики. Т.3. с. 292 /.

Поскольку диалектика имеет дело исключительно с мышлением, а науку о мышлении называют "логикой", то диалектику можно определить как науку логики, составляющую теоретическое ядро философии, ее метафизику. Ее предмет не изложение правил мышления как таковых, а выявление того, как содержание мышления раскрывается в процессе познания согласно своему внутреннему диалектическому движению.

Благодаря диалектике Г.Гегелю удалось преодолеть Кантовское противопоставление объективной реальности "вещи в себе" и объекта, эмпирического и рационального знания, "внешнего" и "внутреннего" опыта, теоретического и практического разума, свойственное предшествующей классической философии.

Если бытие понимать не как внешнюю, противостоящую познанию "вещь в себе", а как процесс

саморазвития, самораскрытия, самопознания действительности, называемой Г.Гегелем Абсолютным Духом, то теряются основания для противопоставления гносеологии и онтологии. Гегелевская диалектика своей целью и задачей имеет не схватывание предмета таким, какой он есть. Она переводит первоначально данный предмет на более высокий уровень путем его радикального отрицания и критики.

Диалектическое отрицание состоит в признании противоположной начальной точки зрения существенной и необходимой; способности понять сильную сторону противника, поставить себя в сферу действия этой силы; а затем показать, как эта точка зрения поднимается на более высокий уровень, исходя из нее самой. Только такая точка зрения способна преодолеть бессилие кантовского агностицизма.

2.7.3.10. Какую роль в гносеологии марксизма играет предметно-практическая деятельность человека?

Марксизм исходным положением философии берет признание общественно-исторической практики в качестве гносеологического основания. Практическое отношение человека к миру исторически предшествовало познавательному. Субъект практики первичен по отношению субъекта познания. Жизнь человека есть органическое единство практической и познавательной деятельности. Практическое отношение к природе реализуется в материальной деятельности, общественном производстве, а теоретическое в науке "Люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой своей действительностью также свое мышление и продукты своего мышления" /К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т.3, с.25/.

Главное отличие марксистской гносеологии от предшествовавших или современных философских учений создатели этой философии К. Маркс и Ф. Энгельс видели в том, что в качестве источника познания принимают не одну из сторон отношения "человек— мир", а саму связь, отношение, понимаемое ими как предметно-чувственная, целеполагающая, творческая деятельность, практика.

В этом деятельном отношении происходит синтез свойств человека и мира и исследование продукта этого синтеза, общественно-исторической практики, является ключом к пониманию и человека, и мира, постижению значений и смыслов событий индивидуального и общественного бытия.

Это гносеологическое основание преодолевает односторонность метафизического материализма, принимающего в качестве источника познания материю, природу, субстанцию, вещество, мир, действительность и т.д., и идеализма, считающего источником познания самого человека, понимаемого как сознание, самосознание, Абсолютный Дух, Трансцендентальный Субъект, Я и т.д.

В гносеологии марксизма практика выполняет роль целеполагания, а для познания выступает как цель, если не непосредственно, то в конечном счете. Она является определителем связи человека с миром, в смысле, что ему нужно и что он может, и ареной применения силы и могущества знания.

В практике марксизм видит основной, главный критерий объективности, достоверности, истинности знания и гуманистической ценности. "Общественная жизнь, - отмечал К.Маркс, - является по существу практической. Все мистери, которые уводят теорию в мистицизм, находят свое рациональное разрешение в человеческой практике и в понимании этой практики" /Там же. С.3/.

2.7.3.11. Какие аргументы в пользу тезиса о познаваемости мира, бытия приводят представители новейшей философии и какие контраргументы выдвигают агностики?

Вопрос о познаваемости мира в философии второго модуля стоял в центре внимания в силу целого ряда исторических обстоятельств. Прежде всего, влияния научного знания на жизнь и культуру народов,

избравших машинное производство в качестве основного вида практической деятельности. Успехи наук и их технологических приложений порождали и питали оптимистические прогнозы в отношении будущего и для человека, и для познания.

Для того, чтобы поставить производство научного знания масштабно, необходимо было решить целый ряд сложных вопросов относительно источников, условий, возможностей, методов и критериев научного знания. Важнейшим качественным признаком, отличавшим научное знание от любого другого, признавалась истинность. По каждому из этих вопросов различные философские школы и течения имели свои точки зрения и свои аргументы.

В среде естествоиспытателей и философов, признававших основанием науки факты, получаемые экспериментальным путем, сложилось научное понимание истины эмпирического толка. Ведущая роль здесь принадлежала английской философии /Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк, Дж. Беркли, И. Ньютон, Д. Юм/.

Главным доводом естествоиспытателя и философа - эмпирика относительно истинности научного знания считается соответствие теоретических выводов, выдвигаемых допущений относительно предполагаемых событий, с реальностью фактов, получаемых практическим, экспериментальным путем. Опыт— главный источник, основание, метод и критерий истинности научного знания эмпирического уровня.

Поскольку экспериментальный метод вполне самодостаточен в рамках разграниченных областей научного знания, то философия и теология становятся второстепенными, а то и вовсе излишними, вместе с их дедуктивным методом.

Пока естествознание накапливало эмпирический материал, философия эмпиризма пользовалась заслуженным уважением, поскольку разрабатывала методологию эмпирического исследования. Речь идет о методах получения фактов /наблюдение, эксперимент, измерение, моделирование/ и методах обобщения фактов /описание, классификация, анализ, сравнение, аналогия, индукция и др./.

Как только перед наукой встала задача систематизации накопленного эмпирического материала в соответствии с его внутренней связью, а затем и приведения в связь отдельных областей знания и наук, сразу возник спрос на понятия, с помощью которых можно было бы произвести такое обобщение и синтез.

Теоретические понятия или категории, чтобы быть основанием научных теорий, должны обладать достоинством абсолютной всеобщности и необходимости. Методы получения теоретического знания, их источник, основания и критерии истинности совсем другие, чем у эмпирического знания, обладающего свойством относительной всеобщности и относительной необходимости. В поиске способов связи, перехода эмпирического знания в теоретическое, относительного знания в абсолютное и родились агностические философские концепции классического типа. Их теоретиками стали Д.Юм и И.Кант.

В соответствии с традициями рационализма, качественные отличия апостериорных /эмпирических/ синтетических суждений и априорных /теоретических/ они объясняют различием источников, из которых наш разум черпает знание и различием способностей и возможностей в синтетической деятельности, которыми обладают чувства и рассудок.

Эмпирические суждения своим источником знания имеют чувственный опыт, экспериментальный факт. Этот источник имеет определенные границы, обусловленные уровнем развития объекта, историей развития познания. В этом направлении знание может развиваться, по мнению классиков агностицизма, неограниченно. Законность такого знания подтверждается чувственной наглядностью, воспроизводимостью и повторяемостью.

Сложней обстоит с обоснованием гносеологических оснований теоретических суждений. Здесь мы имеем дело с идеальными объектами, которые разум должен предварительно создать из эмпирического материала. Для теоретического постижения предмета главным является возведение единичного, эмпирического во всеобщее, идеальное, умение видеть в целом свойства, которых нет в составных его

частях.

И.Кант объясняет это свойство нашего разума категориальной природой чувственности и рассудка. Именно категории сообщают разуму способность строить идеальные объекты.

Ссылки на априорную природу категориального строя чувственности и рассудка не объясняли источников и сути самой априорности. Д.Юм и И.Кант считали, что эти вопросы не подлежат теоретическому постижению.

Г.Гегель был первым из представителей классической философии, кто раскрыл тайну построения идеальных понятий, роль абстракции, диалектику восхождения конкретно-чувственного, к конкретному в понятии, теоретическому. Трудности, поднятые агностиками, в дальнейшем стали важным стимулом для развития и углубленного понимания гносеологических аспектов философского знания, достигнутых в философии марксизма.

2.7.3.12. В чем суть материалистического принципа отражения и какую роль он играет в объяснении природы познавательного процесса?

Материалистические философские течения еще в период своего зарождения использовали понятие "отражение" для объяснения природы и сущности познания и сознания. Близкие по содержанию с понятием "отражение" термины "копия", "образ", "отображение", "лик", "ипостась" мы встречаем в философских текстах, посвященных истолкованию духовных процессов. Содержание этого понятия менялось в зависимости от уровня развития познания и от теоретической системы, в которую оно включалось.

Это понятие не сразу стало основанием материалистической гносеологии. До середины 18 века оно использовалось для объяснения природы сознания и познания естественными, объективными причинами, противопоставления их теологическим толкованиям. Еще Демокрит считал основой познания воспроизведение, отражение отторгающихся от вещей образов.

Материалисты эпохи Просвещения понимали отражение как зеркальную копию или восковой отпечаток в сознании человека образов вещей. Они же первыми высказывают идею о том, что отражение, как материальное свойство, присуще всем материальным процессам.

Потенциал этого понятия был раскрыт в философии марксизма благодаря соединению с принципами диалектики и наполнением его социально-историческим содержанием. В наиболее общем виде отражение определяется как способность материальных систем воспроизводить состояние друг друга в процессе взаимодействия. По мере усложнения материальных взаимодействующих систем усложняется и свойство отражения

Универсальность и всеобщность свойства отражения является исходным основанием материалистического принципа отражения. В теории познания диалектического материализма с его помощью обосновывается положение вторичности образа, отображения, копии по отношению к их источнику, объекту, оригиналу.

Включение общественно-исторической практики в качестве основы, критерия и цели познания позволяет марксизму истолковать отражение в социальной форме как активную, творческую, сознательную духовную деятельность, включающую чувственную /ощущения, восприятия, представления/, рациональную /понятия, суждения, умозаключения, житейское знание и опыт, научно-экспериментальную, технологическую деятельность/, иррациональную /интуиция, опережающее отражение, ассоциативная психология/ формы отражения.

Понятие отражения, соединенное с понятием общественно-исторической практики и принципами диалектики, снимает с сознания и познавательного процесса агностические и теологические покровы,

препятствующие изучению этих наиболее сложных и загадочных образований человеческого бытия.

2.7.3.13. Каковы гносеологические причины заблуждений, сопровождающие человека в познавательном процессе?

Исследование причин заблуждений, в которые впадает познающее сознание, важная часть гносеологических учений второго модуля.

Философы - рационалисты /Ф.Бэкон, Р.Декарт, Б.Спиноза/ источником заблуждений считали отношение воли и интеллекта. Воля свободна и шире разума, она питает разум, а сама питается из бесконечного во времени и пространстве мира природных явлений. Знание предстает у них внутренним состоянием мыслящей субстанции. Оно оформляется в виде идей — ложных или истинных. Ложность идей определяется мерой знаний. Чем больше знаний в идее, тем более ясной и отчетливой она представляется людям и наоборот. Человек виновен не в заблуждении, а в том, что не стремится пополнять свой интеллект знаниями, приближающими его к адекватным идеям и вследствие этого становится рабом обстоятельств и предрассудков.

Философы сенсуалисты /Т.Гоббс, Д.Локк, Дж.Беркли Д.Юм/ считали причиной заблуждений различие смыслов, вкладываемых в словесные выражения. Эти различия обусловлены индивидуальностью чувственного опыта. Чтобы избежать непонимания следует строго придерживаться правил рассуждений и выводов.

Философы просветители /К.Гельвеций, Ж.Ламетри, Ж.Кондорсе, Д.Дидро/ причиной заблуждений считали, с одной стороны, заинтересованное мышление, а с другой, влияние ошибочных идей и дурных нравов, господствующих в общественной жизни. Знание причин - главное средство избавления от заблуждений, способное разоблачить обман и самообман.

Представители немецкой классической философии /И.Кант, И.Фихте, Г.Гегель, Л.Фейербах/ анализируют эту проблему более основательно. И.Кант считает причиной заблуждений саморазорванность объективных и субъективных основ наших суждений. Если индивидуальное сознание выходит за пределы фактов чувственного опыта в мир "вещей в себе", мир сущностей, то оно покидает область, где можно отличить истину от заблуждения с помощью эксперимента или логических правил рассудка. Признав отсутствие критерия истины для теоретического познания, И.Кант вынес этот вопрос в область "практического разума". Здесь заблуждение трактуется как нравственное несовершенство, свойственное природе человека.

Для И.Фихте истина есть знание, произведенное субъектом свободно, т.е. исключительно по внутренней необходимости. Заблуждение - следствие воздействия на наши идеальные проекты материальных вещей, условий и обстоятельств, в которых и с помощью которых они реализуются. Что касается заблуждений исторического масштаба, свойственного "трансцендентальному Я", то оно - следствие индивидуальных различий познающих субъектов, столкновение противоположных волей, различие материальных условий и средств достижения единых целей. Критерием истины является, по И.Фихте, коллективное чувство солидарности, согласия, интуитивно ощущаемой сопричастности с историей.

Для Г.Гегеля заблуждение есть несоответствие знания его предмету, расхождение субъективных представлений с их объективным оригиналом. Истина и заблуждение диалектически связаны. Это предполагает их органическую связь и взаимопереход. Заблуждение не может быть неистинным вообще, поскольку является необходимым этапом в развитии истины, ее моментом, стороной, гранью. Его нельзя рассматривать как что-то внешнее и чуждое истине. Оно есть, отрицаемый развитием, момент истины. Г.Гегель первым ставит вопрос о необходимости исторического подхода к изучению сознания. В этой истории заблуждения предстают как формы "несчастливого сознания", "суеверия", "предрассудка". Они снимаются поступательным ходом развития знания посредством отрицания их более развитыми формами.

Л.Фейербах, К.Маркс и Ф.Энгельс понимали заблуждение как исторически обусловленное несовпадение субъективного образа объективному материальному оригиналу. Это несовпадение объясняется исторической ограниченностью земного бытия человека, зависимостью от господствующих над ним сил природы и общественных условий. Примером таких заблуждений являются религия и философский идеализм, представляющий собой преувеличение, возведение в абсолют, обожествление отдельных сторон развивающегося знания. С позиций абсолютного знания, такого представления, которое ничего не отражает в реальности, нет и быть не может. Истина есть диалектический процесс взаимопревращения абсолютного и относительного моментов познания и предметной деятельности, а заблуждение ей неизменный спутник.

2.7.4.0. Тесты для рубежного контроля

1. *Что является принципиально новым для новоевропейской гносеологии по сравнению с предшествующей?:*

- а) признание природы в качестве основания познания;
- б) введение в теорию познания эксперимента в качестве основания, источника и критерия истинности знания;
- в) признание разума в качестве высшей формы познавательной деятельности;
- г) уравнивание истин Божественного Откровения с истинами человеческого разума.

2. *Какому философскому течению принадлежит тезис: "Мнения правят миром"?:*

- а) философии Просвещения;
- б) философии Нового времени;
- в) философии марксизма;
- г) немецкой классической философии.

3. *Кто из перечисленных философов сделал принцип: "Я мыслю, значит, я существую", исходным принципом своей философии?:*

- а) Ф. Бэкон;
- б) Августин Аврелий;
- в) Р. Декарт;
- г) Д. Локк.

4. *За какие заслуги Джона Локка считают основоположником теории познания Нового времени?:*

- а) за разработку теории врожденных идей;
- б) за постановку проблемы и разработку теории первичных и вторичных качеств,
- в) за сведение качественного многообразия природы к единому основанию;
- г) за введение опыта в теорию познания в качестве источника знания.

5. *Кто из новоевропейских философов первым обосновал причинный характер психологических процессов субъекта познания?:*

- а) Б. Паскаль;

- б) Г. Лейбниц;
- в) Д. Юм;
- г) Д. Дидро.

6. *И. Кант считал, что эмпирическое знание может обрести достоинства всеобщности и необходимости благодаря:*

- а) универсальности экспериментального метода, с помощью которого добывается это знание;
- б) существованию Бога;
- в) всеобщности и необходимости законов природы;
- г) наличию у познающего субъекта априорных (доопытных) категориальных форм чувственности и рассудка.

7. *Г. Гегель понимал мир как:*

- а) продукт бесконечной цепи разрешающихся и вновь рождающихся противоречий;
- б) несотворимое и неуточжимое бытие;
- в) комплекс наших ощущений;
- г) результат творческой деятельности Бога.

8. *Какое философское направление признает в качестве основания, источника и критерия истинности знания материальную общественно-историческую практику людей?:*

- а) английский эмпиризм;
- б) французский сенсуализм;
- в) марксизм;
- г) немецкий иррационализм.

9. *Что является решающим критерием истинности научного знания эмпирического уровня:*

- а) соответствие теоретических допущений реальности фактов, получаемых экспериментальным путем;
- б) чувственная наглядность фактов, из которых делаются выводы;
- в) повторяемость процедур проверки соответствия фактов выводам;
- г) соответствие выводов законам формальной логики.

10. *Кто из философов Нового времени объяснял причину заблуждений, различием смыслов, вкладываемых в словесные выражения:*

- а) Б. Спиноза;
- б) Ф. Бэкон;
- в) Д. Локк;
- г) Р. Декарт.

2.8.0.0. ЗАДАНИЕ 5. Учения о методах познания и деятельности в новоевропейской философии.

- 1. Философская и научная методология, их единство и различие.
- 2. Эмпирические и теоретические методы, их специфика и область применения.

2.8.1.0. Примерные темы докладов или рефератов и информационные источники к ним.

- 1. Бесконечность как мера и методологический принцип в философии Джордано Бруно. [5; 72; т.2, с.10-15; 76, с.46-61;]
- 2. Индуктивный метод Ф. Бэкона. Выявление источников заблуждений. [1; 2; 72; т.2, с.15-22; 76, с.153-159;]

3. Метод как инструмент построения мира и рациональной организации познания и деятельности в философии Рене Декарта. [20; 21; 72; т.2, с.20-36; 76, с.130-145;82]
4. Метод рефлексии Блеза Паскаля. [20; 21; 72; т.2, с.20-36; 76, с.130-145;82]
5. Интеллектуальная интуиция как методологический принцип философии Бенедикта Спинозы. [53; 54; 72, т.2, с.45-55; 89]
6. Наука как учение о методе Г.Лейбница. [35,кн.4,гл. 6-12; 72; т.2, с.60-69; 76, с.255-275;87]
7. Особенности методологии французских просветителей: К. Гельвеция, П.Гольбаха, Д. Дидро. [13;19;25; 72, т.2, с.115-285; 76, с.305-315;83]
8. Методология обоснования экспериментально - математического естествознания И.Кантом. [28; т.3; 30, т.2,4; 72, т.3, с.89-197; 76, с.339-377; 83, 85]
9. Принцип историзма немецкой классической философии (И.Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г.Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс) [27; 59; 64;12; 37, т.20; 72, т.3, с.89-395; 76, с.377-387; 84; 85]
10. Принцип тождества объекта и субъекта в философии Ф. Шеллинга. [63; 66; 72, т.3; с.89-395; 76, с.391-395; 83]
11. Принцип деятельности в философском наукоучении И.Фихте. [59; 72, т.3, с.197-243; 76, с.387-391; 83]
12. Диалектика как метод философии Г.Гегеля. [10; 72, т.3, с.282-395; 76, с.395-406; 84]
13. Метод восхождения от абстрактного к конкретному в логике Г.Гегеля и К.Маркса. [10; 38; 72, т.3; с.282-395; 76, с.398-402; 84]
14. Методология социального познания в философии Л.Фейербаха. [55; 56, 72, т.3, с.440-490; 76, 77]
15. Ф.Энгельс о соотношении эмпирических и теоретических методов познания. [37, т.3; с.342-391;с. 16-32]
16. Принципы классификации наук в немецкой классической философии (И. Кант, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Ф. Энгельс). [30;37, т.20,с. 558-572;72, т.3, с.89-395; 76,с. 339-387;84;85]
17. Диалектика философских категорий в философии марксизма (К.Маркс, Ф. Энгельс). [37, т.20, с.33-149;с.526-558]
18. Методология иррационализма (А. Шопенгауэр, Ф.Ницше). [42; 68; 70;72, т.3, с.673-735]

2.8.2.0. Глоссарий

Абстрагирование

/D/ Abstraktion /E/ Abstraktion

/F/ Abstraktion /Esp/ Abstraktion

Метод мысленного упрощения объекта, в ходе которого выделение одной его стороны, момента, отношения, происходит за счет отвлечения от остальных свойств и отношений, в которых он находится в реальных процессах. Абстрагирование помогает более глубоко, детально исследовать части целого, получать о них новое знание, недоступное при непосредственном изучении целого.

Абстрактное

/D/ Abstrakte /E/ Abstract /F/ Abstracte/Esp/ Lo abstracto

Философская категория для характеристики метода восхождения от абстрактного к конкретному, раскрывающего механизм образования научных понятий. Абстрактное используется как способ проникновения в содержание целостного объекта, чтобы обнаружить те свойства, отношения, которые не даны на уровне чувственно-конкретного, практического опыта. С этой целью конкретное в чувственном опыте рассекают с помощью абстракций на множество частных определений, чтобы затем найти способ, каким объединяется многообразие абстрактных определений в целостность. Абстрактное неполно, односторонне, приблизительно, упрощенно отражает содержание конкретного.

Анализ

/D/Analyse /E/ Analysis /F/ Analyse /Esp/ Analisis

Разложение объекта познания, целого на составляющие их части или стороны, элементы, осуществляемое как в практической, так и теоретической деятельности с целью познания частных, деталей, строения этого целого.

- **Возможность**

/D/ Moglichkeit /E/ Possibility /F/ Possibilite /Esp/Posibilidad

Философская категория, выражающая наличие необходимых предпосылок к существованию, бытию, возникновению чего-либо, скрытой тенденции развития наличной действительности, возникающих на основе присущих ей закономерностей. Различают возможности формальные и реальные, абстрактные и конкретные. Возможность есть будущее в настоящем, то, чего нет, но может возникнуть и существовать, стать действительностью при определённых условиях.

- **Всеобщая связь явлений**

/D/ Alldemeine Beziehung /E/ General connection of phenomenos /F/ Connexion generale phenomenos /Esp/ Coexion general de los fenomenos

Философский принцип, отражающий объективное единство многообразных явлений природы и общества в сознании человека. Это отражение реализуется в системе принципов, категорий и законов, которые вырабатывает человечество в процессе исторического развития, познания. Различают абстрактную всеобщую взаимосвязь явлений и реальную. Абстрактное не отражает полную всеобщность, поскольку последняя существует не как простое подобие или тождество явлений, а как живая, конкретная связь различных противоположных явлений и событий. Существуют многообразные виды и типы связей: внутренние и внешние, существенные и не существенные, непосредственные и опосредованные, функциональные и генетические, пространственные и временные, закономерные и случайные. Сам факт их существования подтверждает принцип всеобщей взаимосвязи. Без выяснения форм и типов связей, взаимодействий в бытии невозможно адекватно отражать процессы движения и развития, способом существования которых они являются.

- **Дедукция**

/D/ Deduktion /E/Deduction/F/ Deduction/Esp/ Deduction

Метод познавательной деятельности, заключающийся в выведении частных утверждений из общего положения. Дедукция используется и как метод проверки истинности суждений посредством выведения из них следствий по правилам логики для того, чтобы эти следствия проверить на практике. Метод дедуктивного развертывания используется и для раскрытия гносеологических возможностей и границ научных понятий.

- **Действительность**

/D/ Wirklichkeit /E/ Reality/F/ Realite /Esp/ Realidad

Философская категория для обозначения ставшего бытия во всем его многообразии, в закономерном становлении и развитии. В узком смысле действительность как категория отражает реализованную возможность, подчеркивает момент становления, реализации, возникновения, бытия в принципе универсальной взаимосвязи.

- **Детерминизм**

/D/Determinismus /E/ Determinism /F/ Determinisme/Esp/ Determinismo

Мировоззренческий и методологический принцип, исходящий из признания всеобщей причиной обусловленности природных, общественных и духовных явлений и на этой основе познания, объяснения, предсказания событий, имеющих как однозначную, динамическую, линейную, так и вероятностную, нелинейную природу. Помимо причинности, как ядра детерминизма, он включает в себя также и системные отношения.

Диалектика

/D/ Dialektik /E/ Dialectica/F/ Dialectique /Esp/ Dialectica

В современном значении философское учение о развитии, рассматривающее все явления и события бытия в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в процессе исторического изменения, саморазвития, самодвижения. Источник самодвижения, саморазвития диалектика ищет в конкретных видах внутренних противоречий, в единстве и борьбе противоположных сторон, тенденций изучаемых процессов, явлений как целостной системы. Диалектика как учение о развитии представляет собой систему философских принципов и категорий, позволяющих отображать в развивающемся познании людей сущностные стороны бытия, создавать близкие к объективной реальности естественнонаучные и социально-исторические картины мира. В этом заключена и методологическая функция диалектики. В истории философии термин "диалектика" имел и другие значения: античная, средневековая, классическая, материалистическая, идеалистическая и др.

Единичное

/D/ Einzelheit /E/ Individual/F/ Singulier /Esp/ Lo singular

Философская категория, выражающая отношение относительной обособленности, дискретности, отграниченности друг от друга в пространстве и времени взаимодействующих объектов с присущими им особенностями, составляющими их неповторимую и качественную определенность. Общее проявляется в единичном и через единичное.

Единство и борьба противоположностей

/D/ Einheit und «Kampf» der Gegensätze /E/ Unity the struggle of opposites /F/ L'unité et la lutte des contraires /Esp/ La unidad y lucha de contrarios

Один из законов диалектики, объясняющий источник, причину самодвижения и саморазвития бытия и его составляющих. Он гласит: развитие бытия и его познание, все формы человеческой активности осуществляются путем раздвоения единого на различное и противоположное, а взаимодействие противоположностей характеризует, с одной стороны, определённую систему как нечто единое, а с другой - составляет внутренний импульс её изменения и развития.

Закон

/D/ Gesetz /E/ Law/F/ Loi /Esp/ Ley

Всеобщее, общее, необходимое, существенное устойчивое и повторяющееся между явлениями и процессами бытия. Закон выражает качественную устойчивость отношений, выступает как специфическая и конкретная форма синтеза принципа всеобщей взаимосвязи и принципа развития. Законы подразделяются на общие и частные в зависимости от сферы их действия. По содержанию они классифицируются на законы строения, функционирования и развития. По форме проявления подразделяются на динамические и статистические.

Индукция

/D/Induktion /E/ Induction /F/ Induction /Esp/ Induction

Метод познавательной деятельности, заключающийся в выведении общего положения из ряда частных (менее общих) утверждений, фактофиксирующих предложений. Индукция играет важную роль в формировании общего научного знания, в переходе от эмпирического уровня познания к теории, от фактов к закону.

- **Историческое**

/D/ Historisches /E/ Historical /F/ Historique /Esp/ Lo historico

Метод воспроизведения объекта в познании таким, каким он реально существует во времени со всеми индивидуальными особенностями и деталями его проявления в процессе становления, развития и превращения в другое. При создании теории объекта является исходным, базовым ее основанием.

- **Категория**

/D/ Kategorie /E/ Category /F/ Categorie /Esp/ Categoria

Обобщенное отражение разнообразия универсальных отношений человека к миру, взятое в историческом становлении и взаимосвязи друг с другом. Философские категории отражают сущностные стороны этих отношений и, вследствие этого, подобны законам. В методологическом отношении выполняют роль узловых, системообразующих опорных пунктов, ориентаций, установок в различных практических и познавательных действиях человека. Учение о категориях в истории философии является теоретическим обоснованием и логическим развертыванием принципов универсальной взаимосвязи и развития. В науке и других формах общественного сознания область применения общих понятий ограничена соответствующими рамками, границами, тогда как философские категории отражают отношения, характерные для всех областей бытия.

- **Конкретное**

/D/ Konkrete /E/ Concrete /F/ Concrete /Esp/ Lo concrete

Категория, характеризующая метод восхождения от абстрактного к конкретному. Конкретное в структуре этого метода имеет два аспекта:

- 1) конкретное в чувственно-практическом опыте;
- 2) конкретное в мышлении.

Первое обозначает чувственно-практический, опытный образ целостного объекта, заданный субъекту познания на стадии предварительного знакомства, освоения. Второе - как система научных определений, выявляющих существенные связи и отношения, лежащие в основе единства их многообразия, как внутренне дифференцированное целое, понятое в его противоречиях. Принцип конкретности требует подходить к фактам с точным учетом всех условий, в которых находится объект познания, выделяя главное, существенное в нем.

- **Логическое**

/D/ Logisches; /E/ Logical; /F/ Logique; /Esp./ Lo logiko.

Метод обобщенного воспроизведения объекта познания в его основных, сущностных, закономерных определениях, отвлекаясь при этом от случайных, индивидуальных особенностей его развития. Логическое отражает объект в общем виде, упрощая его спрямляет ход развития. Исторический и логический методы имеют свои достоинства и ограниченности. Только в их единстве, взаимодополнения усиливаются возможности познавательной деятельности и компенсируются их ограниченности.

Метафизика

/D/ Metaphysik/E/ Metaphisica /F/ Metaphysique /Esp/ Metafisica

Философское учение:

1) о началах, основаниях сверхчувственных принципов бытия;

2) о противоположном диалектической гибкости, твердом и определенном рассудочном мышлении, в основе которого лежат законы не диалектической, а формальной логики. Для метафизики характерна известная абсолютизация моментов устойчивости, прерывности в процессах, стремление свести сложное к простому, разъединив, расчленив его на части, элементы его составляющие. По замечанию Г. Гегеля, метафизика способна удовлетворить лишь "самые необходимые домашние потребности познания" и неспособна осмыслить противоречие, лежащее в основе саморазвития, самодвижения процессов.

-

Метод

/D/ Methode /E/ Methodo /F/ Methode /Esp/ Metodo

Исторически сложившийся и социально зафиксированный способ воздействия субъекта на объект в форме практической или познавательной деятельности. В отличие от теории, отвечающей на вопрос "что познается или преобразуется?", метод раскрывает технологию познания или преобразования субъектом объекта, демонстрирует "как? каким образом?" происходят эти процессы.

Философия представляет собой единство теории и метода. Она не только формирует всеобщие понятия, принципы, теории, задачи и проблемы общественного бытия, но и способы, приемы, правила, технологию их получения, исследования, преобразования и решения.

Методология

/D/ Methodologie /E/ Methodologie /F/ Methodologie /Esp/Metodologia

Область философского и научно-теоретического знания о системе исходных принципов, методов организации и построения теоретической и практической деятельности субъекта.

-

Необходимость

**/D/ Notwendigkeit /E/ Necessity /F/ Necessi
/Esp/ Necesidad**

Философская категория, служащая для выражения внутреннего, устойчивого момента, аспекта закономерного типа связей и отношений, определяемых совокупностью существенных условий, их становления и развития. Необходимо то, что в определенных условиях обязательно реализуется как результат действия основных причин, порождаемых собственной природой объекта и окружающих его условий. Необходимое прокладывает себе дорогу через случайное.

-

Общее

/D/ Allgemeinheit /E/ Universal /F/ Generell /Esp/ Lo general

Философская категория, служащая для отражения отношений сходства, тождественности, единства субъекта и объекта, свойств, сторон, моментов в рамках системы или взаимодействующих систем.

Центральная категория принципа монизма, исходящего из признания единства многообразия бытия, в основе которого лежит единое начало.

Особенное

/D/ Besonderheit /E/ Particular/E/ Particulier /Esp/ Lo particular

Философская категория, обозначающая меру и способ объединения общего и единичного в одном отношении, в явлении, процессе. Особенное обеспечивает нетождественность явлений, процессов, событий между собой, в отличие от единичного как способа проявления общего.

Отрицание

/D/ Negation/E/ Negation/F/ Negation/Esp/ Negation

Философская категория, выражающая необходимую связь последовательных стадий развивающегося отношения. Суть отрицания состоит в том, что утверждение последующей стадии развития предполагает в качестве своего условия исчезновение, разрушение предыдущей и, вместе с тем, сохранение, утверждение некоторых составляющих её моментов, черт, элементов.

Отрицание отрицания

/D/ Negation der Negation/E/ Negation of Negation /F/ Negation de la Negation /Esp/ Negation de la Negation

Один из законов диалектики, согласно которому развитие складывается из отрицательных циклов, в рамках которых разрешаются свойственные каждому из них противоречия. Специфическим способом и, вместе с тем, содержанием перехода от одной ступени развития к другой в рамках такого цикла является отрицание. Цепь особым образом взаимосвязанных отрицаний образует содержание и направленность, относительную завершенность цикла развития как возврата к старому, начальному на новой, качественно более высокой основе.

Переход количественных и качественных изменений

/D/ Umschlagen quantitativer Verangerungen in qualitative /E/ Transition from quantity to quality /F/ Transition de la quantite en qualite /Esp/ Transito de los cambios cuantitativos a los cualitativos

Один из законов диалектики, объясняющий механизм развития и отвечающий на вопрос, как, каким образом оно происходит. Согласно этому закону накопление постепенных эволюционных, количественных изменений в определенный для каждого отдельного процесса момент с необходимостью при выходе за пределы меры приводит к скачкообразному, революционному переходу от старого к новому качеству, которое, в свою очередь, характеризуется новыми количественными параметрами, обретает новую меру.

Принцип

/D / Prinzip; /E/ Principie; /E/ Principe; /Esp/ Principio.

Основа, начало, исходный пункт или положение для объяснения многообразных фактов или организации отношений в определенное единство. В философии принцип является центральным понятием, логическим основанием системы, с помощью которого осуществляется синтез многообразия той предметной области, из которой абстрагирован. Качественное многообразие бытия, отношений человека к нему обуславливает многообразие принципов, отражающих их сущностные стороны. Принципы являются основанием, из которых человек исходит и которыми руководствуется в познавательной и практической деятельности. Важнейшими философскими принципами являются принципы монизма, тождества мышления и бытия, гуманизма, универсальной взаимосвязи, развития, детерминизма.

Противоположности

/D/ Gegensatz /E/ Opposites /E/ Contre /Esp/ Contrarios

Взаимообуславливающие и взаимодействующие стороны диалектического противоречия Они противостоят друг другу в рамках единого взаимоотношения: наличие одной из них предполагает бытие другой, они есть моменты единого целого, одного единства. Вне этого отношения не являются диалектическими противоположностями.

Противоречие

/D/ Widerspruch /E/ Contradiction /F/ Contradiction /Esp/ Contradiccion

Философская категория для отражения определенного типа отношения различных и противоположных сторон, свойств, тенденций в составе той или иной системы или между системами, столкновение противоположных стремлений, сил, интересов, мотивов, потребностей. Различают следующие виды противоречий: внутренние и внешние, основные и неосновные, антагонистические и неантагонистические.

Причина

/D/ Ursache /E/ Cause /F/ Cause /Esp/ Causa

Философская категория, отражающая одну из сторон, один из моментов, импульсов отношения, взаимосвязи, взаимодействия, а именно ту, которая порождает при определенных условиях другую, приводит к проявлению нового свойства или качества. Основанием классификации причин могут быть:

- 1) носитель - материя, энергия, информация.
- 2) способ проявления причинной связи - динамический (однозначный) и статистический (вероятностный); линейный и нелинейный;
- 3) гносеологическое отношение - объективные и субъективные, непосредственные и опосредованные, главные и специфические, общие, особенные и всеобщие;
- 4) число вступающих в причинную связь объектов - простые, сложные, однофакторные и многофакторные, системные и элементные.

Причинность

/D/ Kausalitat /E/ Causality /F/ Causality /Esp/ Causalidad

Философская категория для отражения генетической связи, в которой одно, называемое причиной, обуславливает другое, называемое следствием. В процессе развития и вообще изменения присутствуют причинные отношения. Причинность универсальна, всеобща, она представляет собой не только вид связи, но и тип взаимодействия, поэтому причинность нельзя рассматривать только как однообразные действия от причины к следствию. Существует обратная связь, особенно в самоорганизующихся системах, которая обеспечивает им устойчивость, управление и поступательное развитие.

Связь

/D/ Beziehung /E/ Connection /F/ Connexion /Esp/ Coexion

Термин для отражения свойства зависимости, взаимообусловленности присущего всем явлениям бытия. Они проявляются в таких отношениях, при которых наличие или отсутствие изменений в одних системах является условием наличия или отсутствия в других. Для первичной характеристики связей выделяют основания связи и условия связи. Основание связи - общее свойство, признак, отношение, делающее возможной связь.

Синтез

/D/ Syatese /E/ Synthesis /F/ Sinthese /Esp/ Sintesis

Практическое или мысленное объединение в единое целое расчлененных и изученных в процессе анализа элементов объекта познания.

-

Система

/D/ System /E/ System /F/ Systeme /Esp/ Systema

Система есть группа определенным образом упорядоченных и взаимосвязанных элементов, обладающих устойчивым единством, внутренней целостностью и автономностью существования в окружающей среде. Системность всегда связана с определенной формой организованности, с иерархичностью строения целостного объекта, с системообразующими связями.

-

Следствие

/D/ Folge /E/ Effect /F/ Effect /Esp/ Efecto

Философская категория, отражающая одну из сторон, моментов, импульсов отношения, взаимосвязи, взаимодействия, а именно ту, которая порождается, является результатом действия причины.

Причина явления, изменяясь, сохраняется в своем результате - следствии. При этом следствие может иметь несколько причин, одни из которых необходимы, другие случайны. Во времени они, как правило, разделены интервалом и вследствие этого свойства времени асимметричны.

-

Содержание

/D/ Inhalt /E/ Content /F/ Contenu /Esp/ Contenido

Философская категория для обозначения тождественности компонентов целого с самим собой. В содержание входит структура отношений всех элементов объекта в их качественной определенности, взаимосвязи, в функционировании; единство его свойств, процессов, противоречий в их взаимосвязи. Содержание проявляется в отношениях с другим. Универсальная взаимосвязь является объективной основой неисчерпаемости (количественной и качественной) содержания.

-

Структура

/D/ Struktur /E/ Structure /F/ Structure /Esp/ Estructura.

Относительно устойчивый способ организации элементов системы. Главной частью структурной организации объекта являются его внутренние и внешние связи. Категории “система”, “элемент”, “структура” несут большую познавательную нагрузку в рамках системного подхода, структурно-функционального анализа.

-

Сущность

/D/ Wesen /E/ Essence /F/ Essence /Esp/ Escencia

Философская категория, выражающая всеобщие, необходимые, относительно устойчивые, закономерные связи и отношения объекта, объединяющие воедино его различные стороны и элементы. Сущность составляет общую основу многообразия различных явлений. Она неисчерпаема по глубине и уровням организации, противоречива по своей природе. Отражение противоречивой природы сущности в мышлении есть один из основных критериев ее познания.

-

Форма

/D/ Form /E/ Form /F/ Forme /Esp/ Forma

Философская категория, отражающая способ выражения и существования содержания, способ деятельного отношения субъекта с объектом, границы различия одного содержания от другого. Форма и содержание есть моменты одного и того же отношения. Формы содержательные, зависят от содержания, неотделимы от него. Изменение содержания ведет к неизбежному самоотрицанию прежних форм отношений. В этом отношении форма играет активную роль в процессе развития содержания, ускоряя или замедляя его.

Часть и целое

/D/ Teil und Ganzes /E/ Part et whole /F/Partie et le tout

/Esp/ La parte u el todo

Философские категории, выражающие отношения между совокупностью объектов или элементов отдельного объекта и связью, которая объединяет их и приводит к проявлению новых интегрированных свойств и закономерностей, не присущих объектам в их разобщенности. Через эту связь задается целое, по отношению к которому отдельные объекты выступают в качестве частей.

-

Эксперимент

/D/ Experiment; /E/ Experiment /F/ Experiment; /Esp./ Experimento.

Основной метод эмпирического познания, представляющий собой форму практической деятельности в целях научного познания объекта, в ходе которого он посредством специальных инструментов и приборов:

а) объект изолируется от влияния побочных и затемняющих его сущность явлений с целью изучения объекта в чистом виде;

б) многократно воспроизводится ход процесса в строго фиксированных, поддающихся контролю и учету условиях;

в) планомерно изменяется, варьируется, комбинируется набор условий для получения, накопления и регистрации научных факторов.

В отличие от наблюдения, эксперимент характеризуется вмешательством исследователя в изучаемый объект, активным воздействием на него. Эксперимент используется для проверки истинности теоретических положений или гипотез.

Элемент

/D/Element /E/ Element /F/ Element /Esp/ Element

Неразложимый далее в данной системе компонент сложных систем. Любой объект, который может сам иметь сложное строение, связанный с другими объектами в систему. Элементами системы служат ее составные части, менее сложные подсистемы.

-

Явление

/D/ Erscheinung /E/ Phenomenon /F/ Phenomena

/Esp/ Fenomeno

Философская категория, выражающая способ обнаружения сущности через отношения с другими и

с субъектом познания и действия. Явление выражает сущность неполно, фрагментарно, более красочно и разнообразно. Оно несет на себе особенности всех взаимодействующих объектов и субъективных характеристик наших органов чувств, через которые сущность является, несет информацию в своем содержании. Сущность и явление образуют неразрывное, диалектическое единство.

2.8.3.0. Зондирующие вопросы и комментарии к ним

2.8.3.1. Назовите основные отличительные особенности философских методов от общенаучных. Есть ли между ними что-либо общее?

Любой метод представляет собой в самом общем виде синтез теоретического и практического опыта жизнедеятельности человека и общества. В условиях социального разделения деятельности каждая относительно самостоятельная область отличается от остальных по самым различным основаниям объективного и субъективного характера, в том числе и по методам познания.

Первой отличительной особенностью философских методов от общенаучных считается абсолютно необходимый универсальный характер первых и относительно универсальный и относительно необходимый - вторых. Эти различия обусловлены масштабом опыта, обобщаемого философией и наукой. Философия есть обобщение не только исторически определенного этапа развития науки, но и всей истории познания и преобразования бытия в ее органической целостности, поэтому философские методы познания целого и научные методы познания частей этого целого могут существенно отличаться друг от друга. Они не сводимы ни к отдельным, конкретным методам частных наук, ни к их совокупности.

Второй отличительной особенностью философских методов от общенаучных является различная природа их теоретических компонент.

Философская теория представляет собой целостное единство социального бытия человека и мира его природы. С ее точки зрения социальная деятельность в любой ее форме, в том числе и научной, является преобразованием природы, актом исторического развития человека, саморазвитием природы на самой высокой ее ступени развития - общественной.

Научная теория рассматривает социальные свойства предметов лишь как внешнюю их оболочку, от которой можно отвлечься, даже изучая предметы, созданные человеком. Она акцентирует внимание на природное, объективное содержание предмета, процесса, события, раскрывает причины, сущности, законы бытия предметов, не зависящие от человека и его деятельности.

С другой стороны, социологическая точка зрения, выраженная в научной форме, сосредотачивается на социальном содержании объекта исследования, рассматривая его субстанциональную природу лишь в качестве внешней оболочки, предметно-чувственного носителя социальных отношений, материальной и духовной культуры.

Оба эти подхода односторонни. Эта односторонность является одновременно и достоинством, и ограниченностью. Только философская методология, располагающая системой универсальных регулятивных принципов (гуманизма, развития, связи, целостности, причинности и др.), совокупным опытом предшествующего исторического развития логических приемов исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.п.) позволяет осуществлять синтез этого относительно истинного знания, преодолевая в нем абсолютизации, односторонности, упрощения.

Объективной основой единства философских и общенаучных методов познания и деятельности является диалектическое единство единичного, особенного и всеобщего в каждом конкретном объекте

познания и субъекте деятельности, единство их бытия и их качественная неисчерпаемость.

Связь философской и научной методологии в период, охватываемый вторым модулем, свидетельствует о чрезвычайной плодотворности союза философии и науки для их развития. Как точно подчеркнул Ф. Энгельс, философов толкала вперед не только сила чистого мышления. В действительности их толкало вперед мощное и бурное развитие науки и промышленности. Эта связь является тем информационным каналом, из которого в равной степени черпают свои творческие возможности и философы и естествоиспытатели.

2.8.3.2. По каким причинам в XVI - XIX вв. был востребован метафизический метод мышления в естествознании и кто из философов второго модуля признавал его философский, универсальный характер?

Само понятие метафизического метода берет свое начало в философии Г.Гегеля. Оно использовалось в качестве альтернативы диалектическому методу. В основании противопоставления лежало кантовское разграничение рассудка и разума в познавательной деятельности. В метафизике, которую Г.Гегель называет рассудочной философией, положено принципиальное отрицание положительного значения противоречия для познавательной деятельности.

Рассудок руководствуется правилами формальной логики, запрещающей противоречивое мышление в принципе. Если рассматривать роль рассудка и разума в контексте учения о диалектическом единстве конкретного и абстрактного в процессе формирования понятия, то проясняется роль рассудочной деятельности в процессе образования абстрактных определений предмета. С помощью этих определений рассудок рассекает целостность конкретно-чувственного предмета, исследует ее по частям, восходит к внутреннему содержанию.

После того как эта необходимая часть познания предмета завершена, возникает задача синтеза многообразных определений, воспроизведения целостности предмета в понятии. Рассудок с его формально логическим противопоставлением определений в лучшем случае способен лишь констатировать наличие противоречия и зафиксировать его в форме антиномии.

Метафизический метод не способен подняться до понимания тождества противоположностей. Он не сможет объяснить процесс появления новых качеств не как суммы частей целого, а как скачка, перерыва постепенности количественных изменений. Этот метод не может понять процесс развития как восхождение от простого к сложному, от низшего к высшему. Для него отрицание, представляется как разрыв в развитии, а не форма связи одних ступеней в развитии познания и деятельности с другими.

Г.Гегель справедливо отводил метафизическому методу место для решения самых необходимых домашних потребностей познания. Таким методом руководствуется мышление, уверенное в том, что содержание чувственного опыта составляет содержание и самой истинной мысли.

Только разум, руководствующийся законами диалектики, считал Г.Гегель, способен воспроизвести предмет не только в форме состояния, рассудочного понимания, но и в форме процесса, движения, развития.

Человеческая деятельность, в том числе философия и наука, на начальных ступенях своего развития опираются на исторически ограниченный опыт.

Метафизика возникает на почве этой ограниченности. Стремясь синтезировать этот опыт в адекватной своему времени форме, философия переносит понятия, базирующиеся на опыте познания отдельных частных сторон бытия, на всю действительность в целом. Методы, эффективно работающие в специальных, узких областях познания, представляются в качестве общенаучных и даже философских методов.

Абсолютизация отдельных этапов, сторон, методов, проблем человеческого познания и составляет суть метафизики как философии и ее метода познания.

До разработки диалектики, как формы философии и метода познания, практически все философские теории и методы, обосновываемые с ее помощью, несли в себе черты метафизической ограниченности. Востребованность метафизики надо понимать не в абсолютно-позитивном значении, а в смысле исторически необходимого этапа на пути становления диалектики.

На этом этапе были осознаны пределы и возможности метафизики, как в позитивном, так и негативном их значении. В условиях, когда философия преодолела метафизический метод, поняв его суть и возможности, возврат к старому методу мышления можно рассматривать как пережиток, анахронизм или бессилие недоразвитого сознания, но упрекать в этом грехе Ф.Бэкона, Р.Декарта, Г.Лейбница, Б.Спинозу, П.Гольбаха, Д.Дидро, Д.Юма, И.Канта, в той или иной степени признававших универсальный характер метафизического метода, было бы большой исторической несправедливостью.

2.8.3.3. Какие основные отличительные особенности присущи формальной логике по сравнению с диалектической, и какова область их применения?

Для того чтобы определиться с этими различиями, необходимо представлять содержание логики. Логика — наука о законах, рациональных способах познания мира и фиксации его содержания в языковых выражениях. Главной задачей логики было и остается выяснение условий истинности познания, выработка эффективных правил и методов познания. Процесс познания представляет собой единство формы и содержания. Формальная логика акцентирует внимание на формальной стороне познавательного процесса, абстрагируясь от его содержания, насколько это возможно.

Основу формальной логики составляют учения о понятии, суждении и умозаключении, о законах мышления и правилах выводов и доказательств.

Язык формальной логики создается с таким расчетом, чтобы фиксировать наиболее простые, общие, константные свойства классов предметов и их отношений. Это позволяет изучать свойства различных языковых форм и высказываний только со стороны их логической формы, абстрагируясь от того истинны или ложны утверждения, относящиеся к соответствующей содержательной схеме рассуждения.

Существование многообразия логических форм и способов их языковой фиксации обуславливает необходимость разработки соответствующих методов отделения логической формы от ее содержания, относящегося к ней, т. е. методов логического анализа рассуждений. Проблемы, возникающие на пути разделения формы и содержания рассуждений, решаются с помощью логических исчислений, в процессе которых уточняются и сами логические формы.

Методы формальной логики, ее идеи лежат в основе повседневного языка общения, служат средством от логических ошибок. С их помощью осуществляется анализ научного знания с целью выяснения возможности дедуктивного построения теорий на базе опытно-экспериментального знания конкретных предметных областей и т.д.

Основоположником формальной логики является Аристотель, создавший учение о силлогизме и давший первые примеры анализа высказываний с точки зрения их формы. Он же обнаружил ряд типов высказываний, рассуждений (особенно в математике), которые не укладываются в открытые им силлогистические формы. Это побудило его последователей из мегарской школы и школы стоиков заняться разработкой несиллогистических форм дедукции. В средние века в схоластике и в эпоху Возрождения развитие формальной логики шло в этом же направлении.

Развитие опытного естествознания и математики в эпоху Нового времени стимулировали интерес к

логическим принципам построения научных теорий и их дедуктивного развертывания. В этой области работали Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Паскаль и особенно Г. Лейбниц, сформулировавший закон достаточного основания и ряд важных логических принципов научного метода.

В немецкой классической философии вопросы формальной логики исследуются в связи с разработкой диалектической логики. В наиболее развитом виде, в философии Г. Гегеля, она есть не логика состояний, вещей, абсолютных и неизменных форм их бытия, но логика движений, процессов становления. В ней логические категории рассматриваются в динамике, взаимопорождении друг друга из такого объективного начала, в котором представлены природа, общество и история.

Если Г. Гегель представляет это объективное начало в виде Абсолютного Духа, то К. Маркс как общественно-историческую практику людей. В этом случае категории являются формами мышления, в которых закреплён весь исторический опыт предметной познавательной и практической деятельности общественного человека, которая связана с процессом его жизни, становлением культуры.

Диалектическая логика, построенная на этих основаниях, следует во всех выводах принципу тождества мышления и бытия. Согласно ему, наше субъективное мышление и объективный мир подчинены одним и тем же законам. В своих результатах они не могут противоречить друг другу и должны согласоваться друг с другом. Основоположники диалектики формулируют эти законы: единство и борьба противоположностей; переход количественных изменений в качественные; отрицание отрицания. В отличие от законов формальной логики, они выражают не только форму, но и сущность процессов объективного мира. Философские категории представляют собой развертывание и конкретизацию этих сущностных сторон развивающегося содержания познавательной и практической деятельности людей.

Отмечая различие диалектической логики от формальной, нельзя их противопоставлять. В реальном процессе познания и мышления они тесно связаны, поскольку выполняют соответствующие методологические функции.

Диалектическая логика оказала огромную помощь в построении научных теорий практически во всех областях человеческого знания, в обосновании объективных критериев его истинности, в выявлении возможностей, границ применения методов частных наук. Она по праву занимает место общей теоретической и методологической базы современной науки и практики.

2.8.3.4. Кто из философов второго модуля внес наиболее значительный вклад в разработку диалектического метода?

Диалектический способ мышления своими корнями восходит к возникновению самой философии. Форма диалектики, характерная для немецкой философии 18-19 веков, где она предстает в наиболее развитом виде, стала своеобразным итогом союза, сотрудничества философов и естествоиспытателей, работавших над созданием новой модели мировоззрения. История этого сотрудничества свидетельствует, что научное мировоззрение, как цель и идеал их стремлений и усилий, создается всей системой человеческого знания и опыта этой эпохи. Эта система включает философскую диалектику в качестве полноправной сотрудницы других наук. Становясь логикой развития мировоззрения, его живой душой, диалектика осуществляет синтез выработанного эпохой знания и опыта, не претендуя на монопольную реализацию мировоззрения, которая по плечу только всему комплексу наук. Полагать, что философия и есть мировоззрение, такой же нонсенс, как представлять себе мировоззрение без философии, логики и теории познания.

Наиболее значительный вклад в разработку диалектического метода вносят И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, К. Маркс и Ф. Энгельс. Им принадлежит заслуга в ясном осознании и точном выражении того факта, что все проблемы философии этого периода так или иначе сосредоточены вокруг вопроса, что такое мышление и каковы его взаимоотношения с внешним миром. Он стал исходной

точкой исследований в философии и критической переработки результатов предшествующего историко-философского процесса.

И.Кант был родоначальником диалектического этапа в развитии логики как науки. Именно он первый понял, что основное содержание логики не в учении о понятиях, суждениях и умозаключениях, а в учении о категориях, представляющих собой универсальные формы познавательной деятельности субъекта, инструменты обобщения эмпирических фактов. Анализ процесса обобщения, синтеза научного опыта приводит И.Канта к задаче теоретического синтеза научных понятий и суждений в систему, развитую из единого всеобщего принципа.

При построении такой метатеории по законам формальной логики мы обнаруживаем, что синтез опыта осуществляется с помощью не просто разных, но и прямо противоположных парных категорий. Каждая категория имеет противоположную себе и несоединимую с нею, без нарушения запрета противоречия, категорию. Например, категория тождества нацеливает интеллект на поиск единого в разных объектах, а категория различия на отыскание разнообразия в кажущемся тождестве. Рядом с необходимостью, существует случайность, причинный ряд выстраивается также как ряд следствий и т.д. Практически относительно любого события могут быть высказаны две точки зрения, каждая из которых будет противоположна другой, но построена в полном согласии с требованиями логики.

Для решения этой трудности докантовская метафизика выбрасывала из логики ровно половину законных категориальных схем синтеза, признавая ее неправильной. Проблемой становился лишь выбор из полярной пары, объявляющий одну из них субъективной иллюзией. Из этого И.Кант делает вывод относительно кодекса поведения противоположных точек зрения в науке. Надо признать равные права каждой на относительно верный синтез, т.е. половину истины, оставляя другую противнику. Конфликт идей, противоречия в науке – естественное состояние. Диалектика – необходимая форма интеллектуальной деятельности, занимающейся решением задач построения теорий, имеющих объективное всеобщее и необходимое знание. Такое знание является теоретической основой методологии Канта. Его практическая сторона сформулирована в нравственном требовании: держись за свою правоту, но уважай и истину другого. И.Кант включил диалектику в качестве обязательного элемента логики и это составляет его историческую заслугу.

И.Фихте более остро ощущал потребность своего времени в единой системе основных понятий и ценностей жизни, едином правосознании, в единстве действий для преодоления теологической модели миропонимания и жизнедеятельности. Такую систему, по мнению И. Фихте, можно создать, включив в нее противоположный ей принцип в качестве частного случая. Тогда законы и правила, обязательные для мышления о мышлении, будут обязательны и для мышления о вещах, для логики, математики, физики, физиологии и т.д. Эту теорию он называет наукоучением или наукой о всеобщих формах и задачах развития системы научных определений.

Научные определения, в отличие от эмпирически-общих представлений, выражают только абсолютно неизменные характеристики вещи, и это защищает их от язвы противоречия. Но как быть, если нам необходимо дать определение не состоянию вещи, а процессу ее становления? В этом случае надо обратиться к анализу деятельности по построению образа вещи, т.е. созерцанию. Именно здесь происходит соединение, синтез исключаящих друг друга определений, что в понятии невозможно по правилам формальной логики. Поэтому право созерцания выше прав формальной логики. Законы и категории логики надо не постулировать, подобно И. Канту, а выводить из реального процесса мышления. В этом историческая заслуга И. Фихте, хотя саму задачу построения логики, как системы научного знания, он не решил.

Ф.Шеллинг, продолжая дело И.Канта и И.Фихте, выдвигает идею построения целостной системы знания, но не как мозаику из частных наук, а как изначально мыслимую целостность. По его замыслу, можно было бы, руководствуясь принципом целостности, развить все основные понятия науки от механики до антропологии, а в перспективе и до логики. Он высказывает мысль, которая зрела в лоне теоретического естествознания 19 века.

Здесь обозначался основной универсальный закон этой целостности – закон раздвоения,

поляризации исходного состояния. Самые разнообразные открытия в механике, физике, химии, биологии, математике, истории подтверждали идею о раздвоении единого на противоположности и переходе противоположностей друг в друга. На этом материале Ф.Шеллинг строит свою натурфилософию, которая предстает как процесс поляризации Я и не – Я; свободно – сознательного творчества субъекта и бессознательно – динамического процесса порождения мира объектов. Эти две полярно противоположные сферы, сознание и природа, превращаются, переходят друг в друга. Процесс перехода иррационален, поскольку логика научных понятий не допускает самой возможности выражения противоречия в понятии. Другими словами, сам момент тождества, как момент истины, не может быть выражен через понятие.

Высшей формой духовной деятельности является не наука, а искусство, понимаемое Ф.Шеллингом как творческое созерцание, прозрение смыслов, интеллектуальная и эстетическая интуиция. Поэтому философия искусства становится вершиной его системы. Воображение и интуиция – главные действующие лица в производстве нового знания, а логика – всего лишь способ терминологического описания, словесного выражения знания. Утвердив диалектику в теории научного познания, он фактически обрывает ее связи с логикой, с чем категорически не был согласен его современник Г.Гегель.

Г.Гегель указывает на то, что существующая практика логического мышления о мышлении, т.е. логика далеко отстала от мышления о мире вещей, т.е. науки и культуры. Реформа логики должна основываться на изучении не только логики языковых выражений, где господствовала традиционная формальная логика, но, прежде всего практики созидания человеческой культуры, где представлены все формы реализации мышления. Практические формы творчества человека становятся своеобразным зеркалом, в котором логика может увидеть свое собственное изображение. В этом творчестве люди практически разрешают постоянно возникающие противоречия. Задача новой логики состоит в том, чтобы найти и подсказать мышлению конкретного человека способ умного, корректного и эффективного разрешения противоречий и проблем постоянно сопровождающих его в жизни.

Диалектика и представляет альтернативную традиционной формальной логике форму мышления. Она включает в себя процесс осознания противоречия и его конкретного разрешения в составе более высокой и глубокой стадии познания предмета науки, техники, политики или нравственности. Она нацеливает логику на отыскание и изучение объективных законов, управляющих субъективной деятельностью человека, тех форм, в которые отливаются результаты этой деятельности. В отличие от правил традиционной логики, которые возводились в закон и тем не менее нарушались на каждом шагу, чтобы выйти за горизонт достигнутого знания, законы диалектики нарушать нельзя, не разрушив сам объект познания, мышление.

К.Маркс продолжает философскую традицию, которая придерживалась принципа признания определяющей роли целого по отношению к его составным частям и из которой берет историческое начало диалектика. Обобщая достижения классической философии в этой области, он развил метод восхождения от абстрактного к конкретному, которому подчиняется развитие теоретического познания объективной действительности как единого целого, единства многообразия, находящегося в процессе возникновения, становления и развития.

Суть этого метода изложена Ф.Энгельсом, который принимал участие в его разработке. «При этом методе, отмечает Ф. Энгельс, мы исходим из первого и наиболее простого отношения, которое исторически, фактически находится перед нами. ... Это отношение мы анализируем. Уже самый факт, что это есть отношение, означает, что в нем есть две стороны, которые относятся друг к другу. Каждую из этих сторон мы рассматриваем отдельно, из этого вытекает характер их отношения друг к другу, их взаимодействие. При этом обнаруживаются противоречия, которые требуют разрешения. Но так как мы здесь рассматриваем не абстрактный процесс мышления, который происходит только в наших головах, а действительный процесс, некогда совершавшийся или все еще совершающийся, то и противоречия эти развиваются на практике и, вероятно, нашли свое разрешение. Мы проследим, каким образом они разрешались, и найдем, что это было достигнуто установлением нового отношения, две противоположные стороны которого нам надо будет развить и т.д.» /Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.13, с.497-498 /.

2.8.3.5. Из того, что в середине XIX века метафизический метод, как методология науки, стал вытесняться диалектическим, можно ли сделать вывод, что и диалектика, исчерпав себя, будет заменена каким-то более совершенным философским методом?

Если определить метод как форму соединения теории и практики, то при историческом рассмотрении этого союза, хотя бы на примере отношения философии и науки, можно сделать следующие выводы, относительно поставленного вопроса. Форма этого отношения изменялась в зависимости от мировоззренческих, социально-политических, экономических, технических, технологических и др. факторов.

Исторически первой формой соединения теории и практики была умозрительная диалектика. Этот метод, как собственно философский, основывался на теории в форме хаотического описания мира в целом. В ней мир предстает как качественно единое, но это единство не структурировано в форме внутренних сущностных определений. В античных философских теориях главное внимание сосредоточено на всеобщем, лежащем в основе единства многообразия индивидуального или социального практического опыта. Содержанием этого опыта было ремесленное искусство, житейский здравый смысл и чувственное созерцание, которое древняя философия стремилось привести к единым, умозрительно сконструированным началам. Метод выведения из этих начал более частных определений назывался искусством диалектики, а наука о самих первоначалах диалектикой. Более частные науки, такие как физика - наука о чувственных телах и их изменениях, математика - наука о абстрактных сущностях и их отношениях и теология-наука о божественных сущностях, основывались на началах диалектики. Здесь философия и наука предстают в форме духовной деятельности, а различие теории и метода возможно лишь как различие результата и способа его достижения в процессе построения объекта.

В средние века под диалектикой понималось учение о сущем, а метод выведения частного знания из истин Божественного Откровения и трудов Аристотеля - диалектическим.

В период, охватываемый вторым модулем, отношение философии и науки в методологическом аспекте претерпело существенные изменения. Связаны они с применением в научном познании экспериментального метода. Он стал новой формой соединения теории и практики.

Введение экспериментального метода, как способа защиты науки от неопределенности теологической мысли, привело к изменению содержания понятия «истина». Если в науке и философии первого модуля под истиной понималось соответствие дедуктивных выводов и следствий исходным основаниям и принципам философии, то теперь наука под истиной понимает совсем другое - соответствие теории реальности фактов, получаемых экспериментальным путем. Этот метод оказался вполне самостоятельным не только по отношению к теологии, но и к умозрительной диалектике. Законность научного знания теперь можно было обосновать, сверяя теоретические предложения с экспериментальными фактами.

Наука, имеющая свои основания, принципы и методы, на протяжении определенного, достаточно длительного периода своего развития, становилась вполне независимой по отношению к философии. Этот период аналитического пути становления абстрактных теоретических оснований проходит каждая наука.

Задача обоснования своих оснований требовала выхода науки за пределы своих предметных областей. Теоретические понятия наук, их основные методологические принципы формировались, с одной стороны, с помощью индуктивного обобщения, идущего от данных опыта, а с другой – с помощью дедукции и конкретизации, идущих от философских идей. В итоге появляются различные естественнонаучные картины мира: механическая, физико-математическая, космологическая и др. как альтернатива старой умозрительной натурфилософии и «метафизике» в аристотелевском ее значении. Поскольку в основание этих картин закладывались абсолютные свойства соответствующих предметных областей, бытие, мир представляли в них как абсолютно неизменные, раз и навсегда данные.

Этот способ объяснения явлений, перенесенный из естествознания в философию, породил метафизический способ мышления, доминировавший в науке вплоть до середины XIX века. К этому времени науки стали переходить от аналитических, замкнутых к синтетическим системам, главной проблемой которых является проблема происхождения и развития начал.

Принцип развития требовал принципиально нового взгляда на отношение теории и практики, науки и производства, эксперимента и научной теории, а затем науки и философии. Теперь, при изучении процессов природы или истории, задача заключалась в открытии реальных связей, объединяющих многообразие экспериментальных фактов, а не в придумывании этих связей из головы, из чистой мысли. Эти реальные связи в развитых теоретических науках предстают как диалектические процессы развития. Возникает потребность в разработке общей теории развития как философской, позволяющей понять частные процессы развития как необходимые и существенные стороны более масштабных целостных систем.

Исторической заслугой немецкой философии XIX века стала разработка общей теории развития применительно к теории познания Г.Гегелем, применительно к природным органическим процессам Ф.Шеллингом, применительно к социальным и экономическим процессам К.Марксом и Ф.Энгельсом. Эта теория позволяет науке осуществлять синтетическое изучение объекта познания во взаимодействии и целостности различных ее отраслей. Тем самым она выполняет роль конкретно-всеобщего метода.

Как бы ни различались разнообразные процессы между собой, все они суть продукты и формы исторического развития взаимодействия, поняты не только в эмпирическом, но и в содержательно-всеобщем значении.

Отсюда более понятным становится соотношение специальных и философских методов. Специальные методы предстают как способы раскрытия сущности конкретных объектов, а философские - как способы представления содержания этих же объектов во всеобщей форме законов и категорий развития вообще, т.е. диалектики.

Что касается перспектив диалектики как философского метода познания, то к этому вопросу следует подходить с исторических позиций. Методы меняются с изменением задач и потребностей познания и деятельности.

Поэтому, когда на повестку дня развитием познания выдвигаются задачи изучения качественно новых состояний бытия, создаются и новые адекватные методы решения этих задач. Об этом свидетельствует растущий интерес науки и философии к процессам самоорганизации, саморегуляции, коэволюции. В этих процессах отношения и взаимодействия имеют другую форму, отличную от описываемых классической диалектикой, поэтому каждый качественно новый шаг в познании и деятельности достигается с помощью новых методов, в том числе и философских.

2.8.3.6. Назовите открытия в области естествознания XIX века, которые смогли состояться только благодаря сознательному применению диалектического метода?

Вопрос о сознательном применении диалектического метода в процессе научного творчества вытекает из тезиса, что истинным должен быть не только результат исследования, но и ведущий к нему путь, т.е. метод. Эту истину усвоили в первую очередь философы, активно разрабатывающие диалектический метод и применявшие свои результаты в конкретных областях научного знания, если они были специалистами.

Задолго до XIX века философы второго модуля вносили диалектические идеи в специальные области научного знания. Эти идеи играли решающую роль в дальнейшем успешном и продуктивном развитии наук. Например, разработка диалектики абсолютного максимума и абсолютного минимума,

бесконечного малого и бесконечно большого Р.Декартом, И. Ньютоном и Г.Лейбницем обеспечили создание аналитической геометрии, дифференциального и интегрального исчисления. Диалектические идеи Р.Декарта и И.Канта о становлении Солнечной системы из космической протоматерии – газообразной туманности, стали методологической основой для создания научной космологии, геологии и ряда производных от этих наук специальных дисциплин.

Особенно продуктивным для научного познания стало сознательное применение диалектического метода его непосредственными создателями. Г.Гегель, разработав теорию диалектического метода, в своем творчестве плодотворно использовал ее для глубокого анализа исторических форм человеческого духа от мифологии и религии до науки и философии. Если говорить о естествознании, то он первым предпринял усилия по рациональной классификации наук о природе и синтезу их знания, превосходившие по своему значению все достижения современной ему науки. Не менее плодотворным было сознательное применение диалектического метода при анализе логики формирования научных понятий, как диалектики восхождения от абстрактного к конкретному.

Применение К.Марксом диалектического метода для анализа сущности экономических отношений гражданского общества позволило ему раскрыть механизм возникновения прибавочной стоимости в процессе товарного производства, а раскрытие диалектики производительных сил и производственных отношений - сформировать понятия «способа производства», «общественно-экономической формации», ключевых для понимания истории как естественно исторического процесса. Они стали логической основой целого шлейфа исторических и социологических наук, в том числе и научной философии марксизма.

Существенный вклад в разработку теоретических основ естествознания принадлежит Ф.Энгельсу. Он не только активно пропагандировал идею сознательного применения диалектического метода в научном познании, но и сам разработал передовые, по тому уровню развития естествознания, объективные основания для классификации наук; высказал глубокие идеи относительно роли труда в процессе становления социальной сущности человека и общества. В любой области знания, попадавшей в поле зрения Ф.Энгельса: истории религии, истории государства, истории первобытных обществ, истории военного дела и т.д., его диалектическая мысль составляла существенную веху в их дальнейшем развитии, служила примером плодотворности диалектического метода в познании и деятельности.

2.8.3.7. В чем заключены преимущества аксиоматического метода построения теорий, и какие задачи и надежды возлагали на него философы второго модуля при построении своих теорий?

В период, охватываемый вторым модулем, интерес к методам построения научных и философских теорий был огромным. Прежде всего надо было определиться с самим статусом науки, категориями, основаниями, позволяющими четко различать научное знание от других, отличных от него видов, в том числе философии. Аристотелевское решение этой проблемы, перестало отвечать реальностям Нового времени.

Если в античной и средневековой культуре наука рассматривалась как сугубо теоретическое знание, органически связанное с философским, то теперь ситуация в этом вопросе кардинально поменялась. Появился новый тип знания – экспериментальная наука, связанная с практическим испытанием природы с целью получения фактов и новым пониманием истины, как соответствия теории, мысли с реальностью этих фактов. Для того чтобы эта наука обрела самостоятельный статус, философия 17 века выдвигает на первый план вопросы метода.

Разработка методов экспериментальной науки идет более быстрыми темпами, значительно опережая методы теоретические, философские, ограниченные формальной логикой. Это привело к расширению различия науки и философии в способах рассуждения, характере постановки и решения

проблем, в методах обоснования и доказательства утверждений. Точность и строгость специальных наук резко контрастирует с неопределенностью и проблематичностью философских суждений. Постепенно осознается и главная причина этих различий.

Статус любой сферы человеческого знания можно определить на основе используемого метода производства знания. Научную теорию нельзя построить ненаучными методами, как невозможно научно судить об объекте, находящемся за границами научного знания. В результате статус философского знания становился все более неопределенным. Сам собой напрашивался вопрос о возможности построения философских теорий по образцу научных.

Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц предпринимают попытки построения философских теорий с помощью аксиоматического метода, которым пользовалась математика. Исходные положения своих философских систем они уподобляют математическим аксиомам. Критерий выявления этих аксиом такой же, как в математике – ясность, простота, очевидность. Развертывание аксиом в теоретические выводы осуществляется по правилам математической дедукции. По замыслу этих философов разногласия между ними можно было бы решать столь же точно и однозначно, как в бухгалтерии.

Результаты этих усилий стали совершенно неожиданны. Оказалось, что с помощью таких критериев можно сформировать принципиально несовместимые между собой утверждения, что видно на примере философии Р. Декарта и Б. Спинозы. Да и дедуктивное развертывание исходных аксиоматических положений философии не принесло бесспорных результатов.

Усилия не оказались напрасными. По ходу дела были поставлены важные для дальнейшего развития философии проблемы – связи «первичных» и «вторичных» качеств, способы перехода и взаимосвязи «внутреннего» и «внешнего» опыта, глубже поняты возможности анализа и синтеза, индукции и дедукции и т.д.

2.8.3.8. Можно ли дифференцирование и интегрирование охарактеризовать как форму проявления анализа и синтеза в математике?

Вопросам отношения философских и научных методов, их единству и различиям в философии второго модуля уделяется много внимания. Широкая математизация естествознания, продуктивность математических методов в познавательной деятельности стали важной темой исследований Р. Декарта и Г. Лейбница, И. Канта и Г. Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса.

Их интересовали в первую очередь основания единства всех методов. Область поиска этих оснований лежала в отношении субъекта познания к объекту и в характере каждого объекта познания. Единство имеющегося научного и философского знания в форме антропоцентрического мировоззрения, в котором общие и частные методы составили бы логику этого мировидения, стали основой союза философов и естествоиспытателей этой эпохи. Взаимосвязь всеобщей методологии и частных методов мыслилась здесь как производная от их общего понимания бытия как целостного единства и тождества содержания мышления, познания содержанию бытия, несмотря на то, что эти целостность и тождество трактовались по-разному, например, в духе материалистического или идеалистического монизма. Само же единство философских и научных методов понимались как проявление общего через частное. Их функциональное различие состоит в том, что, исследуя один и тот же объект, каждый из них решает в рамках целого свои задачи.

Всеобщая методология устанавливает субординацию частных методов, дает им логику конкретно научного исследования, наполняя их более широким содержанием, и целостным видением предмета.

В то же время частная методология имеет свои незаменимые достоинства в конкретном, содержательном видении частей, отдельных сторон, деталей, исследуемых процессов или объектов. Это

можно продемонстрировать на примере работы таких общих приемов в познании как анализ и синтез.

Анализ и синтез своими корнями восходят в глубокую древность и в философии рассматривались применительно к деятельности нашего мышления. Суть его деятельности состоит, с одной стороны, в разложении предметов сознания на их составляющие элементы (анализ), а с другой – в объединении реально связанных друг с другом элементов в некоторое единство (синтез). Оба эти процесса органически связаны. Условием правильного мышления является способность объединения элементов сознания в единство лишь в том случае, если в них или в прообразах это единство уже до этого существовало. При том, как отмечали философы второго модуля, синтезирующая способность мышления ограничена одним условием – фактом существования того, из чего этот синтез осуществляется.

В математике анализ представляется в виде процесса умственного расчленения сложной проблемы, задачи на более простые составляющие, восхождение от сложного к простому, лежащему в его основе. Простые истины здесь представлены в виде определений обыденных понятий и постулатов, из которых с помощью дедукции выводится целая совокупность положений. Противоречие математического анализа заключается в том, что он доходит до оснований, которые уже не могут быть обоснованы, и дальше которых идти нельзя. Эти первые положения являются всего лишь предположениями, гипотезами, основанными на очевидности или общем согласии людей, поэтому Платон и не считал математику наукой.

Качественно новое диалектическое содержание анализ и синтез обретают после введения Р. Декартом переменной величины, позволившее осуществить переход от элементарной математики к математике переменных величин. Этот переход был ознаменован разработкой И. Ньютоном и Г. Лейбницем дифференциального и интегрального исчисления бесконечно больших и бесконечно малых величин. Здесь само понимание переменной отлично от формально логического, характерного для элементарной математики, где всякое изменение значения переменной отождествляется с прибавлением или вычитанием некоторого заранее заготовленного значения приращения. В дифференциальном исчислении мы имеем дело не с реальными измерениями значений какой-либо величины, а с идеальным предположением, что мы можем точно фиксировать все значения, которые эта величина получает при изменении.

Суть дифференциального исчисления состоит в том, что для определения значения производной функции в точке X , нужно не только выйти в окрестность этой точки, в отличную от X точку X_1 образовать разность $X_1 - X$, обозначаемую через ΔX , отличной от нуля, установить отношение разностей $\frac{f(X_1) - f(X)}{X_1 - X}$, но и снять эту разность с помощью предельного перехода от X_1 к X .

Второй прием – синтез или сложение состоит в том что математика путем дедукции выводит следствия из простых понятий, возвращаясь в итоге к положениям, послужившим отправной точкой анализа. Интеграл есть сумма бесконечно малых элементов, не поддающихся пересчету в отдельности. О ней можно сказать, по мнению Г. Лейбница, лишь то, что она существует. Интегрирование не сводится к суммированию отдельно взятых элементов, а представляет собой способ обнаружения принципа организации бесконечного множества элементов в качественно определенную целостность, свойства которой не сводятся к простой сумме составляющих элементов. В этом смысле интегрирование предстает как форма диалектического синтеза, в отличие от суммирования в элементарной математике.

Следует иметь в виду, что в современной математике термин «анализ» употребляется в другом значении. В большинстве областей математики объекты задаются уравнениями, а поскольку решение уравнений есть процесс аналитический, то эти области называются аналитическими или математическим анализом, по этой причине дифференциальное и интегральное исчисление называют математическим анализом.

2.8.3.9. Может ли быть истинным и гуманным результат исследования или деятельности,

если способ его достижения ложен или антигуманен?

Проблема метода в новоевропейской философии одной из своих существенных граней предстает как отношение результата, итога, достигнутой или предполагаемой цели и способа, средства, метода их достижения. Своим общественным долгом и обязанностью философия считает обоснование высших гуманистических целей науки и способов их достижения. В общих рамках познания такой целью для них является истина, как высшая и безусловная ценность. Несмотря на то, что философское и научное понимание истины постепенно расходятся, тем не менее, на протяжении всего этого периода сохраняется общность в отношении принципа объективности, как основополагающего для науки и философии. Содержание и философской и научной истины, несмотря на признание творческой активности познающего субъекта, в конечном счете, определяется объектом познания, его объективным содержанием. Степень отклонения или приближения наших знаний относительно объективного содержания предмета знания определяет степень его достоверности.

В ряду факторов, влияющих на процесс производства достоверного знания, методология и гуманистическая позиция исследователя играют решающее значение. Правильно выбранная методология научного поиска не только сокращает путь к истине, но и экономит силы, средства и время, а гуманистическая позиция способна предупредить системные заблуждения, последствия которых имеют необратимый исторический характер. Она способна стимулировать процесс познания, признавая ценность научной идеи и ее последствий. Если методологическая и гуманистическая позиции несогласованы или противостоят друг другу, то в познавательной или практической деятельности появляются благоприятные условия для их одностороннего развития. Крайними формами такого развития являются субъективизм и объективизм.

Субъективизм абсолютизирует роль гуманистической компоненты: возвышенных и благородных целей, интересов, эмоционально-психологических мотиваций. Это приводит к утрате способности понимания объективной логики событий, фактов, процессов, которой должна быть подчинена субъективная сторона познавательной деятельности. В результате появляется возможность ориентации познания не на содержание объекта, а на конструирование способов подборки и подгонки фактов под субъективно сконструированные схемы, отражающие личный или корпоративный интерес. Такие схемы способны скорее затруднить процесс достижения максимально достоверного знания, чем облегчить; увести от истины, а не приблизить к ней.

Объективизм абсолютизирует объективную компоненту научного знания: объективность содержания, эмпирических процедур его получения, языковых форм фиксации и выражения. Субъективная компонента, в том числе гуманистическая, рассматривается как неизбежное зло или помеха, которые надо постараться устранить из познавательного процесса или действия, воздерживаясь от оценочных выводов и постановок научных целей. Подобная позиция не учитывает того, что гуманистическая компонента может не только затруднять, но и стимулировать процесс познания, не только уводить, но и приближать к максимальной достоверности знания.

Таким образом, использование соответствующим конкретным условиям наиболее развитых философских и научных методов познания, руководство гуманистическими мотивами в познавательной деятельности приближают исследователя к истине, ускоряют процесс получения положительных результатов, придают им высокий гуманистический смысл и защищают процесс познания от крайностей субъективизма и объективизма.

2.8.4.0. Тесты для рубежного контроля.

1. В основе метафизического метода лежит:

- а) принципиальное отрицание положительного значения противоречия для познавательной деятельности субъекта;
- б) признание положительного значения для познания только эмпирических методов;

- в) использование в познаваемой деятельности формальной логики;
- г) отрицание роли практики в процессе познания.

2. *Эмпирические методы познания были истолкованы в качестве универсальных, философских:*

- а) Г. Галилеем;
- б) И. Ньютоном;
- в) Ф. Бэконом;
- г) Р. Декартом.

3. *Диалектика объясняет возникновение новых качеств:*

- а) количественными изменениями, увеличением или уменьшением, ростом исходного качества;
- б) качественными изменениями в форме разрушения старого качества, скачка;
- в) изменением структуры старого качества;
- г) мерным взаимопереходом количественных изменений в качественные.

4. *Диалектика объясняет источник самодвижения и саморазвития:*

- а) взаимодействием одних процессов с другими;
- б) наличием внутренних, существенных противоречий в самих вещах;
- в) существованием Бога, как вечного и неиссякаемого источника изменений;
- г) наличием материального движения, как несотворимого и неуничтожимого состояния бытия.

5. *Диалектика понимает отрицание как:*

- а) разрушение, уничтожение предшествующих форм развития и появления новых;
- б) форму связи одной фазы развития с другой ради сохранения преемственности и непрерывности развития;
- в) форму связи фаз развития, в которой протекает процесс снятия положительного содержания развития и перенос его в новые фазы;
- г) способность человек начинать новое состояние своего бытия.

6. *Какой из перечисленных не является законом формальной логики?:*

- а) достаточного основания;
- б) отрицания отрицания;
- в) противоречия
- г) исключённого третьего.

7. *Какой из перечисленных методов не является теоретическим?:*

- а) исторический;
- б) дедуктивный;
- в) экспериментальный;
- г) восхождения от абстрактного к конкретному.

8. *Формальная логика акцентирует внимание на:*

- а) формах познавательной и практической деятельности человека;
- б) содержании познавательной и практической деятельности людей;
- в) вопросах взаимоотношения содержания и формы в познавательной деятельности;
- г) правилах построения истинных содержательных высказываний.

9. *Кто из философов второго модуля первым представил содержание логики не как учение о понятиях, суждениях и умозаключениях, а как учение о категориях?:*

- а) Г. Лейбниц;
- б) И. Кант;
- в) Г. В. Ф. Гегель.
- г) К. Маркс.

10. В какой из наук раньше других продуктивно использовался диалектический метод?:

- а) механике;
- б) математике;
- в) космологии;
- г) химии.

2.9.0.0. Зондирующие задачи заключительного контроля освоения программы второго модуля.

Вариант 1.

1. В чем основное различие антропоцентрической модели мировоззрения от теоцентрической?
2. Какой смысл поисков истинного определения природы человека в новой европейской философии?
3. В чем суть проблемы взаимосвязи свободы и моральной ответственности?
4. Назовите главное отличие античной гносеологии от гносеологии французского Просвещения.
5. Сравнить термин «диалектика» в философии Платона и философии Гегеля.

Вариант 2.

1. Назвать основные отличия античной и новой европейской концепций природы.
2. Чем отличается гуманизм античной философии от новой европейской?
3. В чем суть проблемы отношения свободы воли и свободы действия?
4. Почему Д. Локк является основоположником новой европейской гносеологии?
5. Сравнить термин «метафизика» в античной философии и философии Г. Гегеля.

Вариант 3.

1. Назвать наиболее выдающиеся открытия новой европейской науки, которые повлекли изменения образа жизни и стиля мышления.
2. Чем обусловлено новое определение человека в философии второго модуля?
3. Почему согласно христианской теологии Бог создает человека свободным?
4. Каковы, с точки зрения Ф. Бэкона, главные источники заблуждений?
5. Диалектика категорий «сущность» и «явление».

Вариант 4.

1. Назовите главную проблему новой европейской философии.
2. Какие правила закрепляются «Декларацией прав человека и гражданина»?
3. Как согласовать принцип детерминизма с принципом свободы человека?
4. В чем суть философских поисков оснований абсолютно достоверного знания?
5. Сравните античное понимание материи с ее определением в новой европейской философии.

Вариант 5.

1. Что нового внесла новая европейская философия в учение о материи по сравнению с античной и средневековой философией?
2. В чем суть религиозной реформации XVI-XVII вв. в странах Западной Европы и каковы ее социальные последствия?
3. Какое значение имеет разделение идеи свободы и чувства свободы для философского анализа

поступков человека?

4. В чем суть принципа Р. Декарта: «Я мыслю – следовательно существую»?
5. Диалектика категорий «форма» и «содержание».

Вариант 6.

1. Какими аргументами объективные и субъективные идеалисты XVI-XIX вв. обосновывают первичность духовного начала?
2. Определить логическое единство понятий: человек – индивидуальность – личность.
3. Как в философии Г.Гегеля определена связь человека, Бога и свободы?
4. Какие гносеологические вопросы решались при помощи теории «первичных» и «вторичных» качеств в философии эмпиризма?
5. Диалектика категорий «причина» и «следствие».

Вариант 7.

1. Чем отличается философское понимание материи от естественнонаучного?
2. В каких течениях новоевропейской философии роли личности в истории отводилось решающее значение?
3. Как И.Кант решает проблему позитивной и негативной свободы, т.е. добра и зла?
4. В чем состоит единство и различие философской и естественнонаучной методологии?
5. Диалектика категорий «возможность» и «действительность».

Вариант 8.

1. Почему новоевропейская философия материалистического направления была, по преимуществу, механистической?
2. Кто из представителей немецкой классической философии отождествлял опредмечивание и отчуждение, а кто различал?
3. Под какими лозунгами проходили буржуазные революции в большинстве европейских стран?
4. Каким образом И.Канту удалось преодолеть противопоставление материи и сознания, субъекта и объекта?
5. Диалектика категорий «единичное», «особенное», «всеобщее».

Вариант 9.

1. Как, с точки зрения И. Канта, преодолеть разногласия двух противоположных научных теорий относительно одного и того же объекта?
2. Кто внес наиболее существенный вклад в разработку концепции антропогенеза?
3. На основе каких принципов существует правовой порядок в гражданском обществе?
4. В чем суть принципа тождества мышления и бытия в философии Г.Гегеля?
5. Диалектика категорий «свобода» и «необходимость».

Вариант 10.

1. Назовите основные последствия первой промышленной революции в отношении изменения положения религии и церкви в жизни человека.
2. Чем отличается формальное равенство от фактического и какое методологическое значение имеет это различие?
3. Назовите основные социокультурные предпосылки возникновения правового государства.
4. Метафизическая концепция развития в философии Просвещения.
5. Диалектика категорий «случайность» и «необходимость».

Вариант 11.

1. Назвать основные положения диалектической концепции развития.
2. Кто из представителей новоевропейской философии применял аксиоматический метод построения философских теорий?
3. В чем суть принципа тождества мышления и бытия и какова область его применения в немецкой классической философии?
4. Чем, по И. Канту, отличается нравственность от морали?
5. Диалектика категорий «количество» и «качество».

Вариант 12.

1. В чем суть материалистического принципа отражения и его роли в объяснении сознания и познания?
2. Назвать основное отличие формальной логики от диалектической.
3. Какие социокультурные условия стимулируют творческую активность человека?
4. Назвать основные критерии истины в науке и философии.
5. Диалектика «абсолютного» и «относительного» в познании и деятельности.

Вариант 13.

1. В чем суть принципа историзма и его методологических преимуществ перед механицизмом?
2. Новоевропейская философия о причинах отчуждения и способах его преодоления.
3. Как в новоевропейской философии решается проблема отношения цели деятельности и способов ее достижения?
4. Определить единство и различие анализа и синтеза в философии и математике.
5. Диалектика категорий «часть» и «целое».

Вариант 14.

1. В чем суть метода идеализации и какова его роль в познании?
2. Назовите основные аргументы новоевропейских агностиков в обоснование их гносеологической позиции.
3. Решение каких проблем общественной жизни непосредственно зависит от понятия «свобода воли»?
4. Какие выводы следуют из сравнения концепций человекобога Д. Бруно и Ф. Ницше?
5. Диалектика понятий «противоположность» и «противоречие».

Вариант 15.

1. Где понятию «бытие» придается более важное значение: в философии Аристотеля или Г.Гегеля?
2. Какие аргументы в пользу познаваемости мира выдвигает философия марксизма?
3. В философии кого из представителей новоевропейской философии имперсонализм получил наиболее яркое и точное выражение?
4. Какие открытия в области науки XIX века стали началом конца триумфа новоевропейского атомизма?
5. Диалектика понятий «рациональное» и «иррациональное».

2.10.0.0. Примерные варианты выбора индивидуального задания третьего модуля.

Бэкон Ф. _____ Ломоносов М.В.
 Вольтер _____ Чаадаев П. Я., Гоголь Н.В.
 Гегель Г. _____ Соловьев В.С.
 Гельвейций К. _____ Герцен А.И.
 Гоббс Т. _____ Пестель П.И.
 Гольбах П. _____ Рерих Е.И. Рерих Н. К.
 Декарт Р. _____ Юркевич П.Д. Сеченов И. М.
 Дидро Д. _____ Менделеев Д.И. Гумилев Л.Н.
 Кант И. _____ Лосский Н.О., Струве П.Б.
 Лейбниц Г. _____ Флоренский П.А.
 Локк Д. _____ Франк С.Л.
 Маркс К. _____ Ленин В.И.
 Ницше Ф. _____ Достоевский Ф.М.
 Ньютон И. _____ Вернадский В.И.
 Оуэн Р. _____ Михайловский Н.К.
 Паскаль Б. _____ Андреев Д.Л., Федоров Н.Ф.
 Руссо Ж.Ж. _____ Радищев А.И., Толстой Л.Н.
 Сен-Симон А. _____ Лавров П.Л.
 Спиноза Б. _____ Леонтьев К.Н.
 Фейербах Л. _____ Чернышевский Н.Г.
 Фихте И. _____ Бердяев Н.А.
 Фурье Ш. _____ Бакунин Н.А., Кропоткин П.А.
 Шеллинг Ф. _____ Иванов В.И., Лосев А.Ф.
 Шопенгауэр А. _____ Розанов В.В.
 Энгельс Ф. _____ Плеханов Г.В.
 Юм Д. _____ Булгаков С.Н.

2.11.0.0. Примерная тематика семестровых творческих заданий.

1. Учение о бытии в философии Аристотеля и Г.Гегеля.
2. Исторические типы мировоззрений и главные принципы их построения.
3. Проблема меры в древней и новоевропейской философии.
4. Проблема гармонии веры и разума.
5. Философия и наука, их единство и различие.
6. Философское и естественнонаучное понимание материи.
7. Диалектическая и метафизическая концепции развития.
8. Свобода и необходимость как философская проблема.
9. Концепция природы в древней и новоевропейской философии.
10. Природа человека и его естественные и неотчуждаемые права.
11. Свобода, равенство и справедливость, как философская проблема.
12. Противоречия общественного прогресса как проблема новоевропейской философии.
13. Отчуждение и самоотчуждение человека.
14. Проблема идентификации личности в гражданском обществе.
15. Свобода и ответственность в правовом государстве.
16. Пределы человеческого познания как проблема философии.
17. Природа и причины заблуждений.
18. Чувственное и рациональное в познавательной деятельности.
19. Рациональное и иррациональное в творчестве.
20. Рождение историзма в новоевропейской философии.
21. Метод восхождения от абстрактного к конкретному в философии Г. Гегеля и К. Маркса.
22. Нравственная свобода и научное творчество.
23. Смысл жизни как философская проблема и выбор.
24. Цель и средство в поведении и деятельности.

25. Идеал как мировоззренческий выбор и мера.