

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.324.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «МАГНИТОГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г. И. НОСОВА», МИНИСТЕРСТВО
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.02.2024 г. № 1

О присуждении **Федоровой Алёне Олеговне**, Российская Федерация, учёной степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Формирование мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза»** по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите 15 декабря 2023 г., протокол № 11, диссертационным советом 24.2.324.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38, приказ № 235/нк от 24 октября 2018 г.

Соискатель Федорова Алёна Олеговна, 12 октября 1992 года рождения, в период подготовки диссертации обучалась в аспирантуре (очная форма) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный университет физической культуры», которую окончила в 2018 году по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки» (направленность образовательной программы 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования») с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель исследователь».

Диплом об окончании аспирантуры № 107404 0046241. В 2020 году была прикреплена на кафедру педагогического образования и документоведения ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова» для завершения работы над кандидатской диссертацией.

Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации старшим преподавателем на кафедре физической культуры.

Диссертация выполнена на кафедре педагогического образования и документоведения ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, Савва Любовь Ивановна, ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», кафедра педагогического образования и документоведения, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Макеева Вера Степановна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и методики баскетбола ФГБОУ ВО «Российский университет спорта “ГЦОЛИФК”»;

2. Ирхин Владимир Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П. Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, в своём положительном отзыве, подписанном Гаврониной Галиной Аркадьевной, канд. пед. наук, доцентом, заведующей кафедрой физической культуры и спорта, и утверждённом И. А. Германовым, и. о. ректора, указала, что «приведённые в диссертации положения по обоснованию актуальности проблемы исследования

представляются достаточно убедительными». Методологические компоненты исследования поданы грамотно, они дополняют друг друга, и между ними наблюдается логическая связь. «Авторская идея нашла отражение в гипотезе, цели, раскрыта через задачи, а поставленные задачи логично сочетаются с положениями, выносимыми на защиту». Диссертационное исследование Федоровой А. О. является законченным и самостоятельным в решении научной задачи, оно имеет научную новизну, практическую и теоретическую значимость для профессионального образования и направлено на выполнение социального заказа общества по подготовке ориентированных на сохранение здоровья специалистов. Диссертация в полной мере соответствует пунктам 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней» № 842 (принято Правительством РФ 24 сентября 2013 г), а автор, Федорова Алёна Олеговна, заслуживает присуждения степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 20 опубликованных научных статей по теме диссертации, из них: 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК (общий объём 3,25 п.л., из них авторских 2,16 п.л.); 12 статей в журналах и сборниках научных трудов и материалов конференций (общий объём 3,4 п.л., из них авторских 2,94 п.л.); и 2 электронных учебных пособия (общий объём 8,3 п.л., из них авторских 6,92 п.л.). Сведения о публикациях соискателя, в которых изложены основные научные результаты диссертации, достоверны. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Новикова, А. О. Проблема приобщения студентов к занятиям физической культурой: приоритетные подходы / А. О. Новикова, А. М. Кузьмин // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 1-1 (67). – С. 206–209. (0,3 п.л.).

2. Новикова, А. О. Педагогические условия формирования мотивации к занятиям физической культурой и любительским спортом студентов нефизкультурного вуза / А. О. Новикова, С. Я. Биктина, Ю. С. Бородина

// Учёные записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2017. – № 4 (146). – С. 151–155. (0,4 п.л.).

3. Федорова, А. О. Необходимость учёта психологических особенностей студентов младших курсов при формировании мотивации к любительскому спорту / А. О. Федорова, С. Я. Биктина // Учёные записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2018. – № 9 (163). – С. 279–283. (0,4 п.л.).

4. Федорова, А. О. Результаты опытно-экспериментальной работы по формированию мотивации к занятиям любительским спортом / А. О. Федорова, А. М. Кузьмин. – Текст : электронный // Мир науки. – 2018. – Т. 6. – № 2. – URL : <https://mir-nauki.com/PDF/74PDMN218.pdf> (дата обращения: 24.08.2021). (0,6 п.л.).

5. Федорова, А. О. Формирование положительной мотивации к занятиям физической культурой и любительским спортом с учетом личностно-ориентированного подхода / А. О. Федорова, Ю. С. Каюкова, Н. В. Колямина, Е. А. Цайтлер // Учёные записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – № 4 (218) – 2023. – С. 150–155. (0,6 п.л.).

На автореферат поступили 8 положительных **отзывов**:

– от **А. В. Савченкова**, д-ра пед. наук, доцента, профессора кафедры подготовки педагогов профессионального образования и предметных методик ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»; замечания: на с. 16 при описании содержания сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов автор называет интеллектуальные, двигательные, технологические, интонационные, мобилизационные ценности, но не раскрывает их сущность и назначение;

– от **Е. А. Гриневой**, канд. пед. наук, доцента, профессора кафедры педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова», замечание: на с. 17 установлено, что здоровьесориентированные занятия характеризуются рядом признаков: системностью, планомерностью, непрерывностью, здоровьесориентированностью, рефлексивностью и результативностью личных

достижений. Однако в автореферате не описаны примеры результативности личных достижений респондентов эксперимента. С нашей точки зрения, следовало бы представить их краткое описание;

– от **Р. М. Чумичевой**, д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры дошкольного образования ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»; рекомендация: в таблице 1 автор приводит данные по изменению уровня сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза. Полагаем, что в автореферате можно было дать и описание сравнительной динамики по отдельным критериям;

– от **О. П. Морозовой**, д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры социальной психологии и педагогического образования ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»; рекомендация: автором на с. 13 отмечено, что в диссертации схематично представлена мотивация к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза; полагаем, что для подтверждения этого можно было бы привести данную схему в автореферате;

– от **Л. А. Колывановой**, д-ра пед. наук, доцента, профессора кафедры биологии, экологии и методики обучения ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»; замечание: в автореферате на с. 17 лишь названы высокий, средний и низкий уровни сформированности мотивации студентов непрофильных вузов к здоровьесориентированным занятиям физической культурой, но не дана их характеристика;

– от **Г. Я. Гревцевой**, д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры педагогики и этнокультурного образования ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»; замечание: на с. 17 автореферата определены функции студентов, на реализацию которых направлена разработанная автором структурно-функциональная модель, при этом не раскрыт их смысл. Хотелось бы уточнить, в частности, что обеспечивают регулятивно-операционная и ценностно-ориентированная функции?;

– от **Д. А. Завьялова**, д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры медико-биологических основ физической культуры и безопасности жизнедеятельности ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева»; замечание: в положении 2, выносимом на защиту, диссертант говорит о самостоятельных физкультурно-оздоровительных занятиях. В связи с этим сформулируем вопрос: «Каким образом осуществлялся контроль за физическими нагрузками, техникой выполнения упражнений, состоянием здоровья при физкультурно-оздоровительных занятиях, проводимых студентами самостоятельно?»;

– от **Е. А. Широковой**, канд. пед. наук, доцента кафедры физического воспитания ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского»; замечание: автору следовало бы более подробно остановиться на тех системах упражнений, которые были включены в практические занятия физической культурой с девушками и юношами. По каким причинам были выбраны именно перечисленные системы (йога, пилатес, стретчинг, шейпинг, кроссфит и пр.)? На что (кроме мотивации) опирался автор при подборе упражнений для практических занятий?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью учёных в вопросах, рассматриваемых в диссертации и наличием у них публикаций в рецензируемых журналах по проблематике диссертации: В. С. Макеева является автором научных публикаций по проблемам здоровья, оздоровления, здорового образа жизни у студентов, имеет опыт оппонирования; В. Н. Ирхин – автор научных публикаций по вопросам мотивации к занятиям по физической культуре студентов, приобщения студентов к самостоятельным занятиям физической культурой; учёные ФГАОУ ВО «Пермский государственный научный исследовательский университет» имеют труды, в которых освещаются проблемы профессиональной мотивации обучающихся, формирования мотивации студентов к ведению здорового образа жизни; исследуются вопросы формирования культуры здоровья и здорового образа жизни обучающихся.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных

соискателем исследований:

– **разработана** новая научная идея о необходимости формирования у студентов мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой в процессе профессиональной подготовки в непрофильном вузе, что обогащает теоретические представления о содержании, структуре, логике и технологических особенностях данного процесса, определяющего направленность учебных и внеучебных занятий по физической культуре на сохранение, укрепление и восстановление здоровья обучающихся;

– **предложена** оригинальная научная гипотеза, связанная с возможностью разработки и внедрения в процесс профессиональной подготовки в непрофильном вузе структурно-функциональной модели, включающей педагогические условия формирования у студентов мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой, обеспечивающие: овладение обучающимися знаниями о здоровом образе жизни и ценностях физической культуры; развитие активного интереса к здоровьесориентированным учебным занятиям физической культурой; самостоятельное построение и корректировку студентами индивидуальной траектории сохранения, укрепления и восстановления своего здоровья на основе самоанализа своих физических особенностей и динамики личностных достижений;

– **доказана** перспективность использования в практике профессиональной подготовки в непрофильных вузах технологии формирования у студентов мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой, представленной в содержательном плане модернизированными программами дисциплин «Физическая культура», «Элективные курсы по физической культуре и спорту» и соответствующими методическими рекомендациями; в организационном – последовательностью этапов реализуемого процесса, совокупностью используемых методов, приёмов и средств, указаниями по процедуре оценки полученных результатов;

– **введено** в терминологию профессиональной педагогики уточнённое определение ключевого понятия «мотивация студентов непрофильного вуза к

здоровьеориентированным занятиям физической культурой», отличающееся от ранее сформулированных понятий ориентированием содержания устойчивых побуждений студентов на активные и планомерные занятия физической культурой с целью сохранения, укрепления и восстановления здоровья.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** теоретические положения о содержании, логике и специфике формирования у студентов непрофильного вуза мотивации к здоровьезориентированным занятиям физической культурой в процессе профессиональной подготовки, что обеспечивает ориентацию обучающихся на регулярные и активные занятия физической культурой для сохранения, укрепления и восстановления здоровья при выполнении регулятивно-операционной, оздоровительной, ценностно-ориентированной, рефлексивной функций;

– **применительно к проблематике диссертации** результативно использован комплекс базовых методов исследования (в том числе, методов математической статистики), обеспечивающих решение поставленных в работе задач, включая оценку уровня сформированности мотивации студентов непрофильного вуза к здоровьезориентированным занятиям физической культурой на основе разработанного критериально-оценочного инструментария;

– **изложено** доказательное обоснование методологических (системного, аксиологического, праксеологического и рефлексивного) подходов и принципов организации процесса формирования мотивации обучающихся непрофильного вуза к здоровьезориентированным занятиям физической культурой, где в качестве: общенаучной основы модели процесса выступает системный подход; стратегии его реализации – аксиологический; практико-ориентированной тактики – праксеологический и рефлексивный подходы;

– **изучены связи** между социальным заказом на подготовку специалистов, ориентированных на регулярные и активные занятия физической культурой для сохранения, укрепления и восстановления своего здоровья, и необходимостью разработки и внедрения в процесс профессиональной

подготовки непрофильных вузов педагогических условий формирования у обучающихся мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой, что определяет актуальность исследования на социально-педагогическом, научно-теоретическом и научно-методическом уровнях;

– **проведена модернизация** процесса организации учебных, внеучебных спортивно-оздоровительных, самостоятельных физкультурно-оздоровительных и тренировочных занятий по физической культуре в непрофильном вузе посредством разработки и внедрения педагогических условий и технологии формирования у студентов мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой, обеспечивающих получение необходимого результата: переход студентов на более высокий уровень сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям.

Значение полученных соискателем результатов исследования **для практики** подтверждается тем, что:

– **разработана модель и внедрены** в образовательный процесс ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г. И. Носова» педагогические условия и авторская технология формирования мотивации студентов непрофильного вуза к здоровьесориентированным занятиям физической культурой в рамках дисциплин «Физическая культура», «Элективные курсы по физической культуре и спорту», что обеспечивает достижение положительных результатов;

– **определены** перспективы использования в практике профессиональной подготовки, самообучения и самовоспитания студентов непрофильных вузов разработанных автором видов здоровьесориентированных (учебных, внеучебных спортивно-оздоровительных, самостоятельных физкультурно-оздоровительных и тренировочных) занятий физической культурой, отличающихся содержательно-структурными и методическими особенностями в соответствии с их целевой направленностью;

– **создана** система практических рекомендаций по реализации в образовательном процессе непрофильного вуза авторской технологии формирования у студентов мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой и по выявлению уровня её сформированности

посредством разработанного критериально-оценочного аппарата;

– **представлены** апробированные методические рекомендации и учебные пособия для преподавателей и студентов («Формирование мотивации к занятиям физической культурой и любительским спортом», «Основы физической культуры студента технического вуза»), разработанные упражнения, модернизированные программы дисциплин («Физическая культура», «Элективные курсы по физической культуре и спорту»), ориентированные на формирование у обучающихся мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой с целью достижения оптимального уровня работоспособности, психофизической и функциональной подготовленности и успешной профессиональной адаптации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **экспериментально** доказана результативность педагогических условий формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза, благодаря чему обеспечивается: овладение студентами знаниями о здоровом образе жизни и ценностях физической культуры, развитие активного интереса обучающихся к здоровьесориентированным учебным занятиям физической культурой, самостоятельное построение и корректирование студентами индивидуальных траекторий сохранения, укрепления и восстановления своего здоровья;

– **теория** формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза в процессе их профессиональной подготовки построена на основе положений системного, аксиологического, праксеологического и рефлексивного подходов и соответствующих им принципов – дополнительности, взаимосвязанности, сотрудничества, ценностных отношений, инициативности, антиципации, обратной связи, активности и адаптивности, которые обеспечивают получение достоверных экспериментальных данных, отражённых в публикациях автора;

– **идея базируется** на результатах анализа сложившегося в педагогической практике опыта формирования у студентов нефизкультурных вузов мотивации к занятиям физической культурой; актуальных

государственных документов, отражающих социальный заказ на процесс профессиональной подготовки в вузах специалистов, способных к сохранению и укреплению своего здоровья посредством активной физкультурной деятельности и занятий любительским спортом;

– **использованы** данные сравнительного анализа результатов исследований, посвящённых проблемам формирования у студентов нефизкультурных вузов мотивации к занятиям физической культурой, для системной разработки структурно-функциональной модели формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза; для реализации целесообразных педагогических условий; для разработки и апробации критериально-диагностического инструментария оценки результатов исследования;

– **установлено** качественное совпадение результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по проблеме формирования мотивации студентов непрофильных вузов к здоровьесориентированной деятельности в аспекте формирования у обучающихся устойчивых побуждений к здоровьесориентированным занятиям физической культурой для сохранения, укрепления и восстановления здоровья;

– **использованы** методики сбора и обработки информации на разных этапах исследования, адекватные его цели и задачам, что позволяет в ходе реализации педагогических условий при проведении экспериментальной работы получать достоверные и доказательные эмпирические данные о динамике формирования у студентов экспериментальной группы мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой в процессе профессиональной подготовки в непрофильном вузе.

Личный вклад соискателя заключается в теоретическом анализе проблемы, связанной с поиском пути результативного формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза; в руководстве и проведении экспериментальной работы на основе специально выбранных стратегии и тактики; в получении результатов исследования при разработанном критериально-диагностическом

инструментарии; в систематизации, обобщении, интерпретировании данных исследования; во внедрении в процесс профессиональной подготовки непрофильного вуза разработанной модели формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов и в создании для этого необходимых педагогических условий.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и дискуссионные вопросы.

В отзыве ведущей организации:

1. Учитывая то, что главной характеристикой в предложенном автором определении понятия «мотивация к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза» является совокупность устойчивых *побуждений* студента к занятиям физической культурой, следует уточнить, как эти побуждения соотносятся с показателями когнитивно-операционального, личностно-волевого и рефлексивного критериев критериально-оценочного инструментария.

2. На с. 95 диссертации указано, что задачей формирующего этапа педагогического эксперимента было выявление различий (качественных и количественных) в реализации *каждого* педагогического условия и их совокупности, однако в работе дан анализ по трем экспериментальным группам (Эг-1, Эг-2 и Эг-3), где в группе Эг-1 было реализовано первое педагогическое условие; в Эг-2 – первое и второе педагогические условия; в Эг-3 – все три условия. Хотелось бы понять причины этой противоречивой ситуации.

3. В таблицах 29 и 33 имеются следующие недостатки: названия не в полной мере соответствуют их содержанию (в таблицах отсутствуют результаты оценки физической работоспособности студентов); названия некоторых тестов являются не совсем корректными; отсутствуют данные о дифференциации испытуемых по половому признаку; сравниваемые выборки существенно отличаются по своему объему (три экспериментальные группы объединены в одну), некорректно и не по всем показателям указаны единицы измерения; содержатся расчетные значения t-критерия Стьюдента, но при этом в работе отсутствует информация о проверке сравниваемых выборок на их

подчинение закону нормального распределения значений.

В отзыве официального оппонента Макеевой В. С.

1. В авторской схеме представлений студентов о физической культуре надо уточнить, по какому принципу осуществлялось распределение частей в схеме?

2. На протяжении всего исследования автором подчёркивается необходимость проведения здоровьесориентированных занятий физической культурой в виде осознанного желания активно, планомерно и регулярно заниматься восстановлением, сохранением и укреплением своего здоровья. Правомерно ли на первое место ставить термин восстановление, и только далее сохранение и укрепление здоровья? Это ваша позиция, или объективная реальность?

3. В таблице 12 приведены принципы реализации педагогических условий, где показана их взаимосвязь с методологическими подходами и компонентами мотивации к здоровьесориентированным занятиям студентов непрофильного вуза. Хотелось бы уточнить, как эти принципы сочетаются с традиционными и специфическими принципами развития активного интереса, представленными автором в таблице 10?

4. В таблице 17 соискателем представляются критерии, показатели и даётся сравнительный анализ высокого, среднего и низкого уровней сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза. Возникает вопрос, с какой целью описание этих уровней еще и на С. 57-59?

5. В исследовании раскрыто содержание личностных качеств студентов (ответственность, выносливость, целеустремленность, лидерские качества и другие). Такое описание качеств рядоположенное или есть какая-то градация в их расположении?

6. К формам овладения знаниями в сфере ЗОЖ вами отнесены: интервью, пресс-конференция, брифинг, вебинар, PR-сопровождение. А на с. 117 в таблице 18 указаны другие формы. Так какими формами вы пользовались в своей работе? В какое время, при каких условиях (добровольное, обязательное

присутствие), в учебное, внеучебное время?

7. При описании здоровьесориентированных занятий физической культурой у студентов непрофильного вуза автор выделяет самостоятельные занятия, однако в диссертации не раскрыто, как осуществляется руководство и контроль преподавателя за качеством выполнения заданий и упражнений студентов на данных занятиях.

В отзыве официального оппонента Ирхина В. Н.

1. В качестве методологической базы исследования на философском уровне методологии представлен системный подход, который правомерно отнести к общенаучному уровню методологии. При этом на первом уровне методологии не нашли место философские идеи и принципы.

2. Соискатель при разработке структурно-функциональной модели формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культуры у студентов непрофильного вуза описывает применяемые принципы. С учетом проблемы и темы уместно было бы дополнить их принципами педагогики здоровья.

3. Целостный подход к здоровьесориентированной деятельности предполагает опору на принципы сохранения, укрепления и формирования здоровья. В этой связи целесообразно было бы рассмотреть мотивацию к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза с точки зрения не только восстановления, сохранения и укрепления здоровья, но и формирования культуры здоровья специалистов.

4. Параграф 2.2 посвящен технологии формирования мотивации студентов непрофильного вуза к здоровьесориентированным занятиям. На с. 112 диссертации автор указывает на три этапа: 1. Определение критериев и показателей оценки уровня сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой. 2. Внедрение и апробация в практике вуза технологии. 3. Анализ проведенной работы по апробации технологии. Хотелось бы уточнить: каковы же этапы технологии формирования мотивации студентов непрофильного вуза к здоровьесориентированным занятиям физической культурой?

В ходе заседания диссертационного совета заданы следующие уточняющие вопросы:

1. Хотелось бы уточнить, что обеспечивают регулятивно-операционная и ценностно-ориентированная функции?

2. По каким причинам была выбрана система упражнений: йога, пилатес, стретчинг, шейпинг, кроссфит и пр.)? На что (кроме мотивации) опирался автор при подборе упражнений для практических занятий?

Соискатель Федорова Алёна Олеговна в ходе заседания ответила на замечания и вопросы, привела собственную аргументацию, дополнив информацию касательно некоторых аспектов исследования, в частности:

– на вопрос ведущей организации о соотношении совокупности устойчивых побуждений студента к занятиям физической культурой с показателями критериально-оценочного инструментария соискатель ответила, что при обосновании критериев для определения уровня сформированности мотивации студентов непрофильного вуза к здоровьесориентированным занятиям физической культурой исходили из того, что содержание мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой, составляет набор определённых побуждений, возникающих при условии наличия у студентов: 1) системы соответствующих знаний о здоровье и здоровом образе жизни, практических умений и навыков по использованию средств физической культуры (показатели когнитивно-операционального критерия); 2) осознанного желания активно, планомерно и регулярно заниматься физкультурно-оздоровительной и тренировочной деятельностью для сохранения и укрепления своего здоровья как ценности (показатели ценностно-ориентированного и личностно-волевого критериев); 3) умений анализировать и адекватно, в соответствии со своими возможностями и особенностями, оценивать свою физическую активность и спортивные достижения (показатели рефлексивного критерия);

– на вопрос об авторской схеме, представленной в диссертации на с. 31, автор пояснила, что принцип построения и чтения схемы – круговое представление её сущностно-содержательного наполнения, где 1-й круг–

составные части физической культуры студента, 2-й круг – виды её проявления, 3-й круг – цели её формирования;

– на вопрос о сочетании принципов, соискатель ответила, что в таблице 10 диссертации показано отличие традиционных принципов проведения занятий по физической культуре от специфических принципов, реализация которых позволяет развивать активный интерес к здоровьесориентированным занятиям. Специфические принципы дополняют принципы инициативности и антиципации, представленные в таблице 12 как основные базовые требования к реализации второго педагогического условия;

– на вопрос о цели описания уровней сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза соискатель пояснила, что при описании оценочно-результативного блока разработанной модели на с. 57–59 дан краткий сравнительный (по обоснованным критериям) анализ высокого, среднего и низкого уровней, а в таблице 17 дана полная характеристика содержания каждого уровня сформированности мотивации по отдельным показателям;

– на вопрос о рядорасположенности содержания личностных качеств студентов соискатель пояснила, что описание их не является рядоположенным, данные качества представлены способом простого перечисления в модели. Если говорить о логической последовательности расположения данных качеств, то она такова: целеустремленность, ответственность, выносливость, лидерские качества;

– по вопросу о формах овладения студентами знаниями в сфере ЗОЖ соискатель пояснила, что в целом применяемые методы, формы и средства в учебное и внеучебное время даны в диссертации в таблице 8. При описании же авторской технологии в таблице 18 вначале представлены теоретические формы организации обучения (лекция-навигатор, лекция-визуализация, беседы, дискуссии, семинары и др.), далее они дополнены нетрадиционными формами (пресс-конференция, мастер-классы, брифинг, вебинар, PR-сопровождение, интервью со спортсменами), описанными в таблице 19. Посещение студентами занятий, проводимых в учебное время, было обязательным, во внеучебное –

добровольным;

– на замечание об осуществлении руководства и контроля на самостоятельных занятиях соискатель пояснила, что данные функции преподавателя на этих занятиях обязательны. Текущий контроль осуществляется на практическом занятии, где преподаватель анализирует количество пройденных студентом занятий, подбор упражнений; даёт рекомендации по подбору спортивных веб-приложений. Правильное выполнение упражнений студентами просматривается выборочно на учебных занятиях; на образовательном портале преподавателем проверяются видеоролики по выполнению упражнений и комментарии к ним, раз в месяц проводится анализ и оценка фитнес-трекеров, дневников тренировок студентов;

– на замечание о целесообразности рассмотрения мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза с точки зрения не только восстановления, сохранения и укрепления здоровья, но и формирования культуры здоровья специалистов соискатель ответила, что предметом исследования не является формирование культуры здоровья специалистов, однако все разработанные педагогические условия по формированию мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза, напрямую связаны с сохранением, укреплением и восстановлением здоровья, а значит, частично, способствуют формированию культуры здоровья. Данное направление рассматривается как перспектива исследования;

– по вопросу об этапах реализации технологии формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза соискатель пояснила, что этапы связаны с введением педагогических условий и представлены следующим образом: первый этап связан с выявлением первоначального уровня знаний студентов в сфере ЗОЖ, физической культуры и формированием у студентов теоретических и практических знаний и ценностного отношения к здоровью. Второй этап направлен на развитие интереса студентов на разных видах здоровьесориентированных занятий физической культурой, умений по выбору

рациональных средств физической культуры с учётом их индивидуальных предпочтений и возможностей, усвоению методических рекомендаций. Третий этап связан с самостоятельным построением и коррекцией студентами индивидуальных траекторий по сохранению, укреплению и восстановлению своего здоровья на основе самоанализа своих физических особенностей, динамики личностных достижений;

– по вопросу о функциях соискатель уточнила, что регулятивно-операциональная функция обеспечивает студентам овладение системой знаний, практическими умениями и навыками ставить цель в физкультурно-оздоровительной деятельности, планировать свои действия по её достижению и организовывать эту деятельность. Ценностно-ориентированная функция обеспечивает студентам осознание здоровья как высшей ценности человека, формирование направленности на сохранение, укрепление и восстановление здоровья средствами физкультурно-оздоровительной деятельности;

– на вопрос о системе предлагаемых упражнений автор ответила, что данные тренировочные упражнения вносят разнообразие и вызывают повышенный интерес у студентов в сравнении с традиционными занятиями физической культурой. Кроме того, их выбор обусловлен тем, что сегодня доказано их положительное воздействие на сохранение, укрепление и восстановление здоровья.

Соискатель согласилась:

– с замечанием ведущей организации о том, что слово «каждого» на с. 95 диссертации является не совсем точным. Так как базовым выступало первое педагогическое условие, более точно следовало написать: «...задачей формирующего этапа педагогического эксперимента было выявление различий в контрольной и экспериментальных группах (Эг-1, Эг-2 и Эг-3), где в группе Эг-1 было реализовано первое педагогическое условие; в Эг-2 – первое и второе педагогические условия; в Эг-3 – все три условия»;

– с замечанием об имеющихся недостатках в таблицах 29 и 33 диссертации. Однако автор пояснила, что в таблицах показаны данные по физической подготовленности студентов контрольных и экспериментальных

групп как дополнительный материал к основному анализу эксперимента. Поскольку с помощью указанных таблиц не ставилась задача доказать результативность экспериментальной работы, то в диссертации не приведена информация о проверке сравниваемых выборок на их подчинение закону нормального распределения значений, чтобы не перегружать параграф расчётными данными;

– с замечанием о неправомерности постановки термина «восстановление здоровья» на первое место. При этом автор уточнила, что восстановление и укрепление здоровья рассматриваются как составляющие одного процесса – наращивания здоровья. Восстановление – восполнение того здоровья, которое было утрачено до уровня, когда ещё не произошёл процесс его утраты. Поэтому точнее расположить термины в таком порядке: «сохранение, укрепление и восстановление здоровья»;

– с замечанием о правомерности отнесения системного подхода к общенаучному уровню методологии. Автор ответила, что на философский уровень методологии правомерно было вынести принцип системности;

– частично с замечанием о том, что предложенные в исследовании принципы можно было бы дополнить принципами педагогики здоровья. При этом автор пояснила, что некоторые из принципов (здоровьесцентризма, сохранения, укрепления и формирования здоровья, персонификации нагрузки, компетентностной ответственности, фасилитации, субъектности) на с. 51 диссертации находят отражение в представлении положений принципа ценностных отношений, а также принципов активности и адаптивности, инициативности, антиципации.

На заседании диссертационного совета выступающие в рамках свободной научной дискуссии отметили, что тема диссертационного исследования соответствует научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, что в работе представлено интересное организационное, дидактическое и учебно-методическое обеспечение для формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза. При этом, было подчеркнуто, что

высказанные критические замечания и уточнения по работе носят рекомендательный характер. Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию как самостоятельную, завершённую и творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты, теоретическую и практическую значимость, направленную на решение педагогической задачи и имеющую существенное социальное значение по сохранению и укреплению здоровья студенческой молодежи.

На заседании 16.02.2024 г. диссертационный совет принял решение присудить Федоровой А. О. учёную степень кандидата педагогических наук за решение важной научной задачи, имеющей значение для развития методологии и технологии профессионального образования, а именно за: 1) уточнение понятия «мотивация к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза»; 2) выявление и обоснование методологических основ (системный, аксиологический, праксеологический, рефлексивный подходы) для формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза; 3) разработку и внедрений в процесс профессиональной подготовки непрофильного вуза структурно-функциональной модели, обеспечивающей формирование у студентов мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой; 4) выявление, теоретическое обоснование и проверку в экспериментальной работе педагогических условий, направленных на формирование мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза; 5) разработку и апробирование в процессе профессиональной подготовки непрофильного вуза авторской технологии формирования мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой; 6) разработку критериально-оценочного инструментария для оценки уровня сформированности мотивации к здоровьесориентированным занятиям физической культурой у студентов непрофильного вуза.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук, участвовавших в заседании, из

20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. председателя диссертационного совета,
доктор педагогических наук, профессор  Сайгушев Николай Яковлевич

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент  Курзаева Любовь Викторовна



16 февраля 2024 г.